

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Ps/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202065
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202065.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci spôsobilosti na právne úkony pozbavenej X. F.X., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Rimavská Sobota, toho času umiestnenej v Y. Q. - K. L.N. Z. Y., Š. XXX, XXX XX Y., zast. opatrovníkom Y. Q. - K. L. Z. Y., Š. XXX, XXX XX Y., v konaní o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené pod sp.zn. 4Ps/2/2018 **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - opatrovník spôsobilosti na právne úkony pozbavenej Y. Q. - K. L. Z. Y., Š. XXX, XXX XX Y. podal na tunajší súd dňa 09.05.2018 návrh na zmenu opatrovníka.
2. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9Ps/2/2018-6 zo dňa 27.03.2018 odvolal z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbavenej X. F., W.. XX.XX.XXXX K.. X. H., W.. XX.XX.XXXX a ustanovil jej opatrovníka zariadenie Y. Q. - K. L. Z. Y., so sídlom Š. XXX, XXX XX Y., kde je menovaná aj v súčasnosti umiestnená a kde sa jej poskytuje celodenná starostlivosť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.04.2018.
3. Podaním zo dňa 23.05.2018 navrhovateľ vzal podaný návrh v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 29 ods. 1 CMP a konanie zastavil.
6. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.