

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200912
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., Z., D.. XX.XX.XXXX V. V., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky O.. O. B., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX a otca O.. M. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F. L. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovnom znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí B., Z., D.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 240 Eur mesačne a maloletej V., D.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 240 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 09.03.2022.

Zročné výživné za obdobie od 09.03.2022 do 08.04.2022 na maloleté deti B., Z., D.. XX.XX.XXXX vo výške 90 Eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným a na maloletú V., D.. XX.XX.XXXX vo výške 90 Eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/37/2015-41 zo dňa 09.09.2015 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 300 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

2. Matka, otec v rámci zmierovacieho konania navrhli súdu na pojednávaní uzavrieť rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloleté deti zo sumy 150 Eur na sumu 240 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Opatrovník s uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil a vzdal sa práva na podanie odvolania voči schválenej rodičovskej dohode.

3. Rozhodnutie preto aplikáciou § 122 CMP v spojení s § 221 písm. a) CSP obsahuje len stručný opis dôvodov, pre ktoré súd schválil rodičovskú dohodu a neobsahuje odôvodnenie výroku o rozvoje manželstva.

4. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhnutá dohoda rodičov je v súlade so zákonom a je v záujme maloletých detí. Od poslednej úpravy súdnym rozhodnutím ubehlo skoro sedem rokov. To samo o sebe je podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine dôvodom pre zvýšenie výživného s poukazom na valorizačnú klauzulu, podľa ktorej súd pri zvýšení výživného prihliada na vývoj životných

nákladov podľa nárastu cien spotrebného koša. Maloletá Z. je oproti pôvodnej úprave študentkou tretieho ročníka strednej školy v Banskej Bystrici, s čím sú spojené zvýšené náklady z dôvodu cestovania a úhrad za ubytovanie. Maloletá V. je oproti pôvodnej úprave výživného študentkou druhého stupňa základnej školy. Maloleté deti majú vážne zdravotné problémy, s čím sú spojené zvýšené náklady z dôvodu absolvovania špecializovaných vyšetrení mimo ich bydliska v Piešťanoch, Zvolene, Veľkom Krtíši, Banskej Bystrici. Maloletá V. navštevuje krúžok jazdeckva na koni, za ktorý matka uhrádza sumu 30 Eur mesačne, namiesto sumy 50 Eur mesačne, pretože na to nemá finančné prostriedky. Rodičia podrobne špecifikovali svoje náklady vo svojich vyjadreniach (matka na č. l. 34 spisu, otec na č. l. 97 spisu). Priemerný príjem otca sa oproti pôvodnému konaniu (o zníženie výživného v roku 2017) zvýšil zo sumy 1017 Eur na 1673,15 Eur mesačne a u matky zo sumy 800 Eur na sumu 1121 Eur mesačne. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť zo súčasného manželstva na maloleté dieťa, ktoré navštevuje škôlku. Rodičia, po poučení zo strany súdu o kritériách rozhodovania pri zvýšení výživného podľa § 75 ods. 1 ZR, navrhli schváliť rodičovskú dohodu podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine o zvýšení výživného na sumu 240 Eur na každé dieťa zvlášť. To podľa názoru zodpovedá kritériám uvedeným § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t. j. odôvodneným potrebám maloletých detí, možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca s poukazom na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

5. Súd s poukazom na kladné stanovisko opatrovníka schválil rodičovskú dohodu, pretože neodporuje zákonu a je v súlade so záujmom maloletých. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/37/2015-41 zo dňa 09.09.2015 vo výroku o výživnom na maloletého.

6. O trovách konania súd v súlade s § 58 CMP nerozhodoval, pretože účastníci konania takýto návrh v konaní nevzniesli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia opatrovník sa vzdal práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.