

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204998
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517204998.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. W., M.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky S. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX a otca P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, o návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti a o návrhu otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podaným návrhom, žiadal súd o zníženie vyživovacej povinnosti, na čo najnižšiu sumu ako je možné. Uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR od decembra 2016, nemá žiaden finančný príjem ani sociálne dávky. Od apríla 2014 až do decembra 2016 bol úradne evidovaný v Írsku ako bezdomovec, pričom nemal žiadny finančný príjem. Napriek tomu sa snažil vždy zohnať - vyžobrať peniaze na platenie vyživovacej povinnosti. V decembri 2016 požiadal írske úrady o deportáciu na Slovensko za účelom nájdenia si práce, či načerpania energie, keďže žil pouličným životom, a z času na čas ho ubytovali na hotelovej izbe s drogovými závislými ľuďmi. Na Slovensku takéto možnosti nie sú a on nie je schopný platiť naďalej sumu 130,- Eur, ktorá mu bola určená tunajším súdom.

2. Matka maloletého dieťaťa žiadala návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zmietnuť. Uviedla, že už v predchádzajúcich konaniach sa otec dieťaťa snažil zavádzať súdy svojimi nepravdivými tvrdeniami a myslí si, že to robí aj teraz. Nie je pravdou, že nemá žiaden finančný príjem. Príjem má, len ho oficiálne nepriznáva lebo mu to takto vyhovuje, práve preto, aby docielil zníženie vyživovacej povinnosti. Keby bolo v jeho záujme riadne si plniť jeho povinnosti, snažil by sa nájsť si akúkoľvek prácu. Jeho konanie považuje za účelovú záležitosť. Ešte ani v jednom konaní nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení. Ona vždy všetko vydokladovala, či už príjmy, alebo výdavky. Otec maloletej si nezodpovedne plnil svoju vyživovaciu povinnosť už v minulosti, dôkazom čoho je spis 2T/162/2012. Napriek tomu, že žil v Írsku a poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 188,- Eur týždenne, výživné platil len sporadicky, čo preukazuje konanie vedené na súde pod sp. zn. 7Er/492/2017. Napriek tomu, že je zamestnaná, jej výdavky sú a v blízkej budúcnosti budú vysoké.

3. Kolízny opatrovník vzhľadom k zistenému skutkovému stavu navrhol ponechať doterajšiu výšku výživného. Nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti, nakoľko toto nie je v záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s príjmami matky, dokladmi ňou predloženými, dokladmi predloženými otcom maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej J., M.. XX.XX.XXXX bola naposledy upravovaná Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/207/2010-59 zo dňa 26.01.2011, ktorý v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2012-99 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.04.2012. Týmto rozsudkom bola mal. J. W.Í. v tom čase zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ju podľa rozsudku mala zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Adriany sumou 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k ruká matky. Nedoplatok na zročnom výživnom mu bol povolený splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným. Súčasne bol upravený i styk otca s maloletou tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. Otec mal. dieťaťa v tom čase mal príjem 800 - 1.200,- Eur. Jeho mesačné výdaje činili 700,- Eur mesačne a viac. Matka maloletej v tom čase bývala u svojich rodičov a bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 256,- Eur.

6. Rozsudkom sp. zn. 5P/178/2012 zo dňa 10.07.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 5CoP/5/2017-88 bol zamietnutý návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2014. Otec v tom čase uvádzal príjem 180,- Eur týždenne ako dávku v nezamestnanosti s tým, že je nezamestnaný od 01.05.2011. Matka maloletej bola od 01.07.2013 vedená v evidencii ÚPSVaR bez nároku na dávku v nezamestnanosti, pričom jej posledný pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že bol uzatvorený na dobu určitú.

7. Vychádzajúc z výpovede otca maloletej, tento sa dňa 09.12.2016 vrátil z Írska odkiaľ si vyžiadal deportáciu, nakoľko nemal žiadne finančné prostriedky. Vzhľadom k tomu, že býval v podnájme v dome, ktorý sa predal a dostal limit, dokedy sa má vysťahovať, pričom sa nevysťahoval, bol z tejto nehnuteľnosti vypratáný. Tým dňom, kedy bol vypratáný z domu, v ktorom žil v podnájme prišiel o dávky. V čase, keď prišiel na Slovensko sa ihneď zaevidoval na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom bez nároku na dávky sociálnej pomoci. Mal zdravotné problémy, odmietli ho však hospitalizovať. Podľa jeho slov sa neživí ničím, na čo, neje, už je zvyknutý. Raz za čas, keď mu niekto niečo dá, tak si dá. Má len mnoho dlhov a exekúcie. V Írsku mal 60 dní limit, aby sa z domu, ktorý bol predaný, mohol vysťahovať. Otec nikde nepracuje, z ÚPSVaR ho podľa jeho slov vyradili 18.09.2017 z dôvodu, že nespolupracoval s ÚPSVaR, nedostavil sa na úrad a nepreukázal splnenie povinnosti aktívneho hľadania zamestnania. V konaní bolo zistené, že otec mal. dieťaťa bol evidovaný na ÚPSVaR od 14.03.2017 do 17.09.2017. Nebol a ani nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi z ÚPSVaR Nové Mesto n/V. Vyradený z evidencie bol z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez udania vážneho dôvodu. Súd zisťoval možnosť otca, ktorý je vyučeným mäsiarom, možnosti zamestnať sa. Zistil, že možností otca zamestnať sa je niekoľko. Následne zisťoval u niektorých zamestnávateľov hľadajúcich zamestnanca s jeho vyučením, aký by dosahoval príjem, keby bol u nich zamestnaný. Spoločnosť TERNO Real Astate s.r.o. so sídlom Bratislava oznámila, že v jeho pozícii by mal priemerný mesačný príjem čistý 500,68 Eur, pričom by nemusel byť vyučený ako mäsiar. V prípade, že by preukázal, že je vyučený ako mäsiar, jeho priemerná mesačná mzda by sa dala dosiahnuť až do výšky cca 700,- Eur. Spoločnosť Eko Green oznámila, že pracovník na pozícii mäsiar by v ich spoločnosti dosahoval priemerný mesačný čistý príjem vo výške 470,- Eur. Napriek tej skutočnosti, že otec maloletej je vyučený ako mäsiar, podľa jeho vlastných slov, v tomto odbore ako mäsiar sa zamestnať nemôže lebo túto prácu robiť nechce.

8. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s otcom a s matkou a s maloletým dieťaťom. Žije v spoločnej domácnosti iba s týmito. Začala stavať dom. Pokiaľ ide o jej výdavky má výdavky na stravu v práci od 25 - 30,- Eur mesačne, na príspevok na bývanie a stravu rodičom vo výške 100,- Eur mesačne, spláca hypotekárny úver vo výške 50,- Eur mesačne, ktorého výška sa má od júla 2018 zvýšiť na sumu 200,- Eur mesačne. Na elektrinu platí 20,- Eur mesačne, na telefón v priemere 25,- Eur mesačne, na poistenie 34,43 Eur mesačne, na poistenie nehnuteľnosti 45,80 Eur mesačne, na sporenie 20,- Eur mesačne, na oblečenie a obuv 100 - 150,- Eur v priebehu roka, za benzín dáva mesačne 50,- Eur. Na mal. J. má bežné výdavky na stravu a oblečenie, zvýšené výdavky v súvislosti s tým, že dieťa má alergiu, pričom za lieky dopláca mesačne sumou 25,- Eur. Stravu v škole hradí mal. J. v sume od 25 - 30,- Eur mesačne, za školský klub detí 7,- Eur mesačne, za pomôcky, knihy, pracovné zošity 50,- Eur na začiatku školského roku, za ZRPŠ 15,- Eur na školský rok. Za divadlá, akcie, výlety poriadané školou 20 - 50,- Eur mesačne, za tanečný krúžok 10,- Eur mesačne, na

jej poistenie sumou 15,35 Eur mesačne. Ďalej má výdavky na stravu dieťaťa v domácom prostredí, na oblečenie a obuv. Pracuje v S.B. Š. P. L. Š. Ľ. F. D. F. Q.. Za obdobie od septembra do augusta 2017 mala priemerný mesačný zárobok vo výške 732,48 Eur mesačne, za obdobie od septembra 2017 do apríla 2018 vo výške 827,46 Eur mesačne netto.

9. Maloletá J. je v súčasnosti už žiačkou tretej triedy základnej školy. V čase podania návrhu bola žiačkou druhého ročníka S. Š. F. Q..

10. Zo Zápisnice o výsluchu obvineného ČVS: ORP-330/NM-NM2017 spísanej dňa 17.11.2017 o 20:00 hod., kedy bol vypočutý otec maloletej, proti ktorému bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy Uznesením zo dňa 15.11.2017 podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, bolo zistené, že v rámci tohto výsluchu otec maloletej výslovne uviedol, že je nezamestnaný a hľadá si prácu. Potvrdil, že bol s osobami, ktoré mu prácu ponúkali, ale on takú prácu, ktorá mu bola ponúkaná, robiť nechce. Chcel by masírovať, aby využil kurzy, ktoré absolvoval. K tomu, aby uvedené začal realizovať potrebuje peniaze a ktoré nemá a nikto mu ich nepožičia. Výslovne uviedol, že nechce pracovať, robiť prácu, ktorú mu ponúkajú. Preto nechce ísť ani na úrad práce. On chce pomáhať. Chce len naprávať, robiť masáže, terapie, odvykol si pracovať a nechce mať nikoho nad sebou. Žije v prírode a užíva si život. Nie je prihlásený ani na úrade práce, ani vedený na sociálnej poisťovni, neplatí ani zdravotné poistenie, nemá nárok na nič. Je vyučený mäsiar, nebude robiť to, čo druhí chcú. Nerobí nič. Snaží sa mať stále čistú hlavu. Nemá záujem na ničom, nerobí nič, nič nerieši.

11. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, od poslednej úpravy vykonanej rozsudkom 5P/207/2010 zo dňa 26.01.2011 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 17CoP/17/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2012, ktorým bola mal. J. zverená matke a otec zaviazaný prispievať výživným vo výške 130,- Eur, nebola už zvýšená vyživovacia povinnosť na mal. J. napriek skutočnosti, že od poslednej úpravy uplynulo niekoľko rokov, zmenili sa pomery na jej strane, v čase podania návrhu otca bola už žiačkou I. stupňa základnej školy prvého ročníka, v súčasnosti je v treťom ročníku a výdavky sú na ňu podstatne vyššie ako výdavky, ktoré boli v čase posledného rozhodovania súdu, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otcovi vo výške 130,- Eur. Bolo zistené, že otec už žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti, avšak tento návrh, vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku, bol zamietnutý rozsudkom 5P/188/2012-62 zo dňa 10.07.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/5/2014-88. Otec mal. J. sa s maloletou dlhodobo nestretával. Záujem o ňu začal prejavovať iba v priebehu posledných dvoch mesiacov, kedy sa stretne s J. každý druhý týždeň na pol hodinu až hodinu. Všetka starostlivosť o mal. J. a ťarcha vyplývajúca z nej, spočíva na matke maloletej. Od poslednej úpravy pomerov je pravdou, že sa zmenili pomery na strane matky maloletej, u ktorej došlo k výraznému zvýšeniu príjmu, kedy od septembra do augusta 2017 mala priemerný mesačný zárobok vo výške 732,48 Eur mesačne, za obdobie od septembra 2017 do apríla 2018 vo výške 827,46 Eur mesačne netto. Je tiež pravdou, že sa výrazne zmenili pomery na strane otca mal. dieťaťa, ktorý nemá žiadny príjem. Okrem pomerne krátkeho obdobia, po ktoré bol evidovaný na úrade práce, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce nie je a vychádzajúc z jeho vyjadrenia nikde nepracuje. Jeho prístup k plneniu rodičovských povinností a prístup k práci súd hodnotí ako plne nedostačujúci. Napriek tomu, že otec dieťaťa sa sám vyjadril, že mu je ponúkaná práca, on túto odmieta. Žije životom, ktorý si on predstavuje bez ohľadu na to, že by si zrejme uvedomoval, že narodením dieťaťa, ktoré sa na svet nepýtalo, mu vznikli okrem rodičovských práv i rodičovské povinnosti. Jednou zo základných rodičovských povinností je plnenie vyživovacej si povinnosti voči maloletému dieťaťu. Ako bolo v konaní preukázané, ponúk práce pre otca je viacero. Dokonca ako vyučený mäsiar by mohol dosiahnuť až príjem do výšky cca 700,- Eur. Z uvedenej sumy, prípadne i nižšej, podľa názoru súdu by bol schopný platiť pred niekoľkými rokmi určené výživné vo výške 130,- Eur mesačne, ktorú výšku výživného odôvodňujú potreby maloletého dieťaťa. Z jeho výpovede v Zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 17.11.2017 je tiež zrejмый jeho nezodpovedný prístup k životu. Vzhľadom ku skutočnosti, že otec maloletého dieťaťa by mal možnosť i podľa jeho vlastných slov pracovať, čo bolo zistené i z ponúk práce i z odpovedí niektorých právnych subjektov, ktoré ponuky práce, ktoré by boli prijateľné pre otca maloletého dieťaťa, dali a vzhľadom k prístupu otca k plneniu si rodičovských povinností, súd dospel k záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. S poukazom na všetky zistené skutočnosti návrh otca zamietol.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

16. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.