

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011968
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115011968.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2018 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku sa

obžalovaná

O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Q. XXXX/XX,
prechodne bytom O. XXX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

ako vedúca predajne spoločnosti CBA N., a. s., nachádzajúcej sa na sídlisku U. II v O. nad I., ktorej pracovnou náplňou bol aj odvod hotovostnej tržby z predajne na účet spoločnosti U. N., a. s. vedený v Y. banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX, tržby za dní 10.01.2015 vo výške 691,26,- eur, 11.01.2015 vo výške 313,41,- eur, 12.01.2015 vo výške 1.002,46,- eur, 13.01.2015 vo výške 1.155,96,- eur a 18.02.2015 vo výške 1.077,02,- eur zobrala postupne z hotovostnej tržby predajne, avšak tieto neodviedla na účet spoločnosti U. N. a. s., ale v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste použila pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti U. N. a. s., so sídlom X., O. hrdinov č. 2, spôsobila škodu v celkovej výške X.XXX,XX,- eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť s U. N., a. s., so sídlom O. hrdinov č. 2, X., zastúpenej Z.. M. P., odkazuje s nárokom na náhradu škody civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín, po zrušení predchádzajúceho rozsudku okresného súdu zo dňa 20.09.2016 krajským súdom a po následne vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, spáchala obžalovaná, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní, pred zrušením predchádzajúceho rozsudku, bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej O. X., svedkyne O. I. a poškodeného F. Z. H. ako aj oboznámením listín.

Obžalovaná O. X. v prípravnom konaní ako aj pred súdom poprela spáchanie skutku, ktorý jej obžaloba kladie za vinu. Vypovedala, že nie je si vedomá, že by spreneverila akékoľvek peniaze spoločnosti U. N., a. s. K., že ako vedúca predajne má hmotnú zodpovednosť, popísala svoje povinnosti vyplývajúce jej z funkcie vedúcej predajne a ozrejmla súdu, akým spôsobom sa odvádzajú tržby porovnávaním stavov v pokladniach a hotovosti. Vypovedala, že do kancelárie, kde sa nalepujú do zošita potvrdenia z banky, má prístup ktorýkoľvek zamestnanec predajne, avšak kľúče od trezoru, kde sa nachádzajú podstatné písomnosti ohľadne tržieb, má len ona a zástupkyňa predajne S. G.. V prípravnom konaní ako aj pred súdom nevedela vysvetliť, akým spôsobom a z akého dôvodu došlo k neodovzdaniu tržieb do Y. banky, respektíve prečo dochádzalo k odovzdávaniu tržieb v neskorších termínoch, ako mali byť odovzdávané. Pripustila, že tržby do banky nosievala ona alebo zástupkyňa S. G.. Uvádzala, že nie je problémom, že sa neodviedli v ten istý deň peniaze z tržby do banky, často sa stávalo, že sa odvádzali tržby jedenkrát do týždňa za celý týždeň. Nevedela uviesť, kto vypisoval vkladové lístky, ktoré mali byť odovzdávané do banky. Spočiatku uvádzala, že ona vypisovala všetky pokladničné bloky a bankové tlačivá, neskôr v rámci výpovede z prípravného konania túto skutočnosť poprela. Obžalovaná nevedela vysvetliť, prečo boli vypísané doklady pre banku, keď v dňoch 12.01.2015, 13.01.2015, 14.01.2015 a 19.02.2015 napriek tomu, že tieto vkladové lístky boli vypísané ňou, peniaze do banky vložené neboli. Na svoju obhajobu obžalovaná uvádzala, že mohlo sa stať, že ako vedúca predajne oslovila akúkoľvek poverenú zamestnankyňu, ktorá by mohla zaniest' peniaze do banky.

Svedkyňa O. I., pracuje v predajni U. N., a. s., U. II. v O. nad I. ako predavačka a obžalovaná je jej nadriadenou. Vo výpovedi z prípravného konania ako aj pred súdom popísala prácu bežnej zamestnankyne obchodu, akým spôsobom sa vyúčtovávajú tržby z pokladní a tak ďalej. Vo svojej výpovedi potvrdila, že asi 3 až 4 krát bola poverená či už vedúcou pani X., alebo zástupkyňou vedúcej pani G., aby šla zaniest' tržbu do banky. Mohlo to byť v januári alebo vo februári 2015 a bolo to z toho dôvodu, že si pani X., alebo pani G., vybavovali občiansky preukaz, už si nepamätá, ktorá z nich. V období december XXXX až február 2015 chodievala do banky, avšak vždy so zástupkyňou pani G.. Pri odovzdávaní tržby do banky si vždy prerátala peniaze, ktoré jej boli odovzdané a skontrolovala si bankové príkazy, ktoré boli vypísané a riadne odovzdala všetko do Y. banky v O. nad I.. Mala vedomosť o tom, že tržba sa vždy uschovávala v trezore, pričom peniaze, ktoré mala odvieť do banky jej po vytlačení uzávierky z každej zmeny odovzdala vedúca alebo zástupkyňa vedúcej, a následne s vypísanými dokladmi potom odišla do banky. Popísala, akým spôsobom sa robili denné uzávierky pokladní pričom vždy sa v pokladni nechávala hotovosť pre ďalšiu zmenu, ktorá nastupovala. Tržby sa tiež kontrolovali cez počítače a vždy túto kontrolou vykonávala vedúca alebo zástupkyňa pani G.. Svedkyňa popísala vzťah medzi vedúcou predajne pani X. a zástupkyňou pani G. ako dobrý a štandardný.

Svedok - poškodený F. Z. H. bol v prípravnom konaní splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti U. N. a. s. X., pričom bol splnomocneným aj pre podanie trestného oznámenia v predmetnej trestnej veci. Inak v uvedenej spoločnosti pracuje vo funkcii ekonomický riaditeľ. V rámci svojej výpovedi v prípravnom konaní ako aj pred súdom popísal prevádzku sietí maloobchodných predajní potravín v rámci N.. Popísal bežné nakladanie s tržbami v rámci oprávnení vedúcich predajní všeobecne. Kontrolou predajní spolu s vedúcou ekonomického úseku zistili rozdiely na predajni U. U. II. O. nad I., kedy na základe vzájomnej kontroly s Tatra bankou v O. nad I. zistili, že doklady o vklade hotovosti

- zo dňa 12.01.2015 na sumu 691,26,- Eur

- zo dňa 12.01.2015 na sumu 313,41,- Eur

- zo dňa 13.01.2015 na sumu 1 002,46,- Eur

- zo dňa 14.01.2015 na sumu 1155,96,- Eur

- zo dňa 19.02.2015 na sumu 1077,02,- Eur nie sú vydané pobočkou Y. banky v O. nad I.. Vzhľadom na to, že došlo k týmto schodkom a neodovzdaniu peňazí do pobočky Y. banky, podal dňa 26.02.2015 trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý v danej veci spôsobil spoločnosti U., a.s., škodu vo výške 4240,11,- Eur. Následne došlo k šetreniu na pobočke U. a.s., U. II. v O. nad I., kde vedúca predajne, pani X., nevedela vysvetliť, ako je možné, že doklady pre Y. banku sú riadne vypísané avšak peniaze do banky vložené neboli. Vedúca predajne nevedela vysvetliť, ako sa to mohlo stať, nevedela vysvetliť, že platby ktoré mali byť odovzdávané v mesiacoch aj za december 2014, január 2015 a február 2015 meškali v rozsahu až do 8 dní, kde ešte v decembri 2014 boli nakoniec riadne

pripísané na účet spoločnosti U., a. s. v Y. banke v O. nad I.. Spočiatku pani X. vypovedala, že niesla tržby sama. Neskôr menila stanovisko, že poverila pracovníčky, nevedela vysvetliť, ako k tomu mohlo dôjsť. V rámci šetrenia vypočul všetky pracovníčky pobočky U., a. s., pričom žiadna z nich o nevložení peňazí do banky nevedela nič uviesť. Svedok F. H. pred súdom podrobne popísal, akým spôsobom sú pokladne prepojené do centrálne počítačové systému, akým spôsobom sa tlačia doklady z jednotlivých pokladní, akým spôsobom sa robia denné uzávierky a akým spôsobom sa následne na základe plnenia si povinností vedúcej predajne, má odovzdať tržba do pobočky Y. banky. Z Tatra banky mu boli doručené doklady, kde bolo zistené, že doklady do Y. banky boli vypísané v rámci zošita tržieb, kde boli nalepené, avšak tržby v uvedených dňoch do banky odovzdané neboli. Taktiež kamerový systém z Y. banky potvrdil, že vedúca predajne O. X. v uvedených dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, 14.01.2015 a 19.02.2015 nenavštívila Y. banku a tržby neodovzdala. Svedok predložil súdu listinné doklady svedčiace o pravdivosti jeho výpovede ako aj prostredníctvom neskôr zvoleného zástupcu poškodeného Z. P. predložil do spisu kópiu pracovnej zmluvy O. X., smernice a prevádzkový poriadok s účinnosťou od 01.01.2010, dodatok k pracovnej zmluve O. X.. Z týchto listinných dôkazov predložených súdu vyplýva a svedok na ne poukázal, že pani X. ako vedúca predajne bola riadne oboznámená s týmito písomnosťami, z ktorých jej vyplývajú povinnosti ako vedúcej predajne v pozícii, v ktorej pôsobila od 01.03.2012. Tieto povinnosti taktiež vyplývajú aj z dodatku pracovnej zmluvy a z prevádzkového poriadku zo dňa 12.08.2013 a 01.07.2013. Svedok pripustil, že do kritického obdobia od 12.01.2015 do 19.02.2015 prevádzka O. nad I., U. II. pracovala v poriadku. Vedúca pani X. si plnila pracovné povinnosti a nedochádzalo tak k porušovaniu povinností vedúcej pri odvodoch tržieb. Svedok pripustil, že vedúca predajne má právo podľa zákonníka práce preniesť akúkoľvek povinnosť na inú osobu, avšak sama vedúca zodpovedá za splnenie si povinností, ktorou poverí pracovníka osobne a v prípade že tento pracovník poruší jej príkaz, ona nesie za to plnú zodpovednosť.

Po výsluchoch svedkov súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: pracovnej zmluvy O. X. zo dňa 01.03.2012, doplnok k pracovnej zmluve zo dňa 17.04.2014, dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 23.04.2014, popis pracovnej činnosti zo dňa 23.04.2014, kópiu pracovnej zmluvy O. X. zo dňa 18.10.2012 ako aj všetkých pracovníčok U. pobočky, U. II. O. nad I., kópiu popisu pracovnej činnosti zo dňa 01.03.2012, prehľad tržieb za kritické obdobie, vyčíslenie škody, správy z Y. banky zo dňa 20.04.2015 s prílohami - prehľady kamerových záznamov zo dňa 12.01.2015, 13.01.2015, 14.01.2015 a 19.02.2015, úradný záznam z vyhotovenia zabezpečených kamerových záznamov, výpis z knihy tržieb od roku 2014 (od 01.12.2014 do 25.02.2015) - vecný dôkaz č. 1, odpis z registra trestov a správu z priestupkového referátu.

Z pracovnej zmluvy O. X. z 01.03.2012 je zrejmé, že zamestnankyňa O. X. nastupuje ku dňu 01.03.2012 ako vedúca predajne potravín O. nad I., pričom v plnom rozsahu bola oboznámená so smernicou číslo 3/2.1.1. ako prevádzkový poriadok kedy obsahu smernice porozumela a súhlasí s ňou. Zároveň bola oboznámená so smernicou číslo 3/2.3, kedy požiadavky zamestnávateľ na riadny výkon práce spĺňa, porozumela im a súhlasí s nimi.

Z prevádzkového poriadku spoločnosti U. N. zo dňa 01.01.2010 vyplýva, že vedúci predajne je zodpovedný okrem iného aj za správnu manipuláciu s peniazmi, včasný a správny denný odvod tržieb podľa dennej uzávierky v programoch používaných spoločnosťou.

Z doplnku k pracovnej zmluve zo dňa 12.01.2013 je zrejmé, že O. X. podpísala vyhlásenie o oboznámení s prevádzkovým poriadkom, ktorý jej ukladá povinnosť dodržiavať prevádzkový poriadok. Taktiež zo smernice číslo 3/2.1.1 s účinnosťou od 01.07.2013 súhlasila a potvrdila svojim podpisom pani O. X. okrem iného aj povinnosti včasného a správneho denného odvodu tržieb z ktorého na strane 48 je zrejmé, že „vedúca predajne zodpovedá za riadny odvod tržieb z predaja, ktorý sa musí odvádzať denne.“

Z dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 23.04.2014, z popisu pracovnej činnosti zo dňa 23.04.2014, z kópie pracovnej zmluvy O. X. zo dňa 18.10.2012 ako aj všetkých pracovníčok U. pobočky, U. II. O. nad I. je zrejmé, aké povinnosti má vedúca predajne, konkretizujú sa povinnosti bežných pracovníkov a konkretizuje sa popis pracovnej činnosti tej, ktorej zamestnankyne U..

Zo správ spoločnosti Y. banka a. s. G., je možné zistiť, že na základe žiadosti a zbavenia mlčanlivosti vydali predmet bankového tajomstva pre účely trestného konania a boli poskytnuté výpisy peňažných

transakcii - vkladov v hotovosti spoločnosti U. N., a. s. - pobočka O. nad I., v období od 19.12.2014 do 19.02.2015 vrátane kópií vkladových lístkov pre Y. banku pri odovzdávaní finančných hotovostí, z ktorých je zrejmé, že v dňoch 12.01.2015 (o 16.14 hod., o 16.15 hod. a o 16.16. hod.), 13.01.2015 (o 13.18 hod.), 14.01.2015 (o 16.33 hod.) - vid' č. I. 74-75 a č. I. 96-101 - mala byť vkladateľom hotovostí O. X.. Z ostatných dokladov je zrejmé, že v období od 23.12.2014 do 04.02.2015 bola vkladateľom hotovostí predovšetkým O. X., ale aj pani S. G..

Z úradné záznamu z vyhodnotenia kamerových záznamov Y. banky, O. nad I. (č.I. XXX-XXX) vyplýva, že z dôvodu nesúlady medzi dokladmi archivovanými na predajni U. O. nad I. s dokladmi archivovanými bankou Y. banka O. nad I. sa objavili v prípade viacerých vkladov za obdobie december 2014 až február 2015 rozdiely. Z kamerových záznamov je zrejmé, že napríklad už v decembri 2014 mala podľa bankového dokladu vykonať o 14.35 hodine odvod tržby S. G., pričom v tomto čase sa ani S. G. a ani O. X. nenachádzali na obslužných spomínanej pobočky banky. Podľa evidencie spoločnosti U. sa dokonca v tento deň pani G. dňa 11.12.2014 ani nenachádzala v práci. Podľa vkladových lístkov poskytnutých Y. bankou bol odvod tržba za deň 10.12.2014 vykonaný až dňa 15.12.2014 o 10.44 hodine pani O. X., ktorá je zaznamenaná na CD. Zábery potvrdzujú ďalšie oneskorené vklady tržieb do banky pani X., pričom bankové lístky sú napísané na pani G..

Podľa výpisov z účtov spoločnosti U. N. a. s. (vecný dôkaz z. č. 1), tak v dňoch 12.01.2015 o rôznych hodinách (o 15.18 hod. a 15.29 hod.), 13.01.2015 o 13.52 hod., 14.01.2015 o 16.35 hod., a 19.02.2015 o 15.25 hod. mal byť vykonaný vklad hotovosti pani X., avšak podľa výpisu spoločnosti poskytnuté Y. bankou tieto vklady na účet realizované neboli. Podľa zabezpečených kamerových záznamov sa ani O. X. ani S. G. v daných dňoch a v daných časoch nenachádzali na žiadnom z obslužných pracovísk pobočky Y. banky v O. nad I..

Záznamy z kamerových systémov potvrdzujú oneskorené vklady za iné dni napríklad z 03.01.2015, 04.01.2015, 05.01.2015 až 14.01.2015, kedy O. X. napríklad za deň 08.01.2015 vkladala hotovosť až 14.01.2015. Ďalšie záznamy z kamerových systémov preukazujú neskoré odvody dokonca až z 10-dňovým oneskorením, dokonca mal byť vykonaný odvod 17.01.2015 podľa výpisu z účtu U. N., čo bola sobota - pobočka bola zatvorená. V jednom prípade, a to dňa 02.02.2015, je na kamerovom systéme zachytená pracovníčka banky K. S., ktorá O. X. podáva rôzne presne nezistené doklad - čisté vkladové bankové lístky. N. K. S. uviedla, že čisté vkladové bankové lístky dávala vo väčšom množstve pani X. z toho dôvodu, že ich O. X. pýtala, lebo vraj sa jej dcéra učí v škole vypisovať bankové doklady, a preto pani X. dala vkladové lístky, výberové lístky a prevodné príkazy.

Z počítačového prehľadu Y. banky ako aj spoločnosti U. boli porovnávané konkrétne dni, kedy mali byť peniaze odovzdané a kedy boli skutočne odovzdané v hotovosti do pobočky Y. banky O. nad I..

Do spisu bola doložená účtovná evidencia spoločnosti U. N. a.s., za obdobie od 01.12.2014 do 31.12.2014, z ktorého je zrejmé, že všetky platby boli odovzdávané včas. Boli zadovážené výpisy z bankových účtov pani O. X. ohľadne pôžičiek, ktoré uzatvorila u rôznych peňažných ústavov, boli doložené úverové zmluvy, súhlas so spracovaním osobných údajov. Boli tiež vyžiadané podklady k úverom a pôžičkám od peňažných ústavov priateľa obžalovanej O. X..

Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, lustráciou v evidencii MS SR a priestupkovou lustráciou.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

Podľa lustrácie v evidencii MS SR nie je okrem predmetného trestného konania v súčasnosti pred súdom vedené proti obžalovanej iné trestné konanie.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nebola obžalovaná ani priestupkovo postihnutá.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/160/2015 zo dňa 20.09.2016 bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol jej okrem iného uložený peňažný trest vo výške 500 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/93/2016-354 zo dňa 08.03.2017 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu zo dňa 20.09.2016 a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že okresný súd nevykonával zákonu zodpovedajúcim spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, tieto potom dostatočne nevyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel k predčasným skutkovým zisteniam i právnym záverom. Po splnení si prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že obžalovaná O. X. nemala byť v práci každý deň tak ako je uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Z evidencie dochádzky (založenej na č.l. 57 až 62 spisu) odvolací súd zistil, že obžalovaná O. X. nebola prítomná v práci dňa 10.1.2015, 11.1.2015 a dňa 18.2.2015 (viď.č.l.60 a 62 spisu), pričom v práci bola prítomná dňa 12.1.2015 a 13.1.2015 (viď.č.l.60). Preto je podľa krajského súdu nevyhnutné zistiť, kto bol v inkriminované (jednotlivé) dni prítomný v prevádzke predajni spoločnosti U. N., a.s. nachádzajúcej sa na sídlisku U. II v O. nad I., kto prevzal za jednotlivé dni tržby v predajni a kto za odovzdanie týchto tržieb na bankový účet poškodenej spoločnosti zodpovedá. Podľa krajského súdu bude úlohou okresného súdu vypočítať na hlavnom pojednávaní zástupkyňu vedúcej predajne S. G. ako aj ostatné predavačky, ktoré pracovali v inkriminovaných dňoch v prevádzke predajni poškodenej spoločnosti a dôsledne sa zaoberať skutočnosťou kto, kedy prebral peniaze za tržby predmetnej predajne spoločnosti U. N., a.s. za dni 10.1.2015, 11.1.2015, 12.1.2015, 13.1.2015 a 18.2.2015 a čo sa následne s týmito peniazmi stalo. Po takto doplnenom dokazovaní bude potrebné opätovne rozhodnúť v merite veci tak, aby boli závery rozhodnutia okresného súdu preskúmateľné.

Súd po vrátení veci krajským súdom vykonal oboznámenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/93/2016-354 zo dňa 08.03.2017, oboznámil doterajší priebeh konania pred súdom a vykonal nasledovné dokazovanie :

Svedkyňa K. S., pracovníčka banky, vypovedala, že obžalovanú pozná len z videnia. Ku konkrétnym dňom sa nevedela vyjadriť. J. uviesť, či s tržbou z U. chodila len obžalovaná a nevedela uviesť, ktoré predavačky patrili do U., a tak sa nevie vyjadriť k tomu, kto a kedy chodil s tržbou s U..

Svedkyňa Bc. X. H., pracovníčka banky, vypovedala, že obžalovanú pozná, nakoľko obžalovaná chodila vkladať tržby z predajne U.. J. si ako často chodila obžalovaná do banky. Tržby z U. chodili okrem obžalovanej vkladať aj iné osoby, ktoré by možno z videnia opoznala. K vkladom za jednotlivé dni sa nevedela vyjadriť. Vkladajúce osoby sa preukazovali občianskym preukazom. Niektoré vkladové lístky boli už pri vkladaní vypísané a niektoré im vypisovali. Nakoľko však bolo v O. viacero predajní U. nespomína si podrobnejšie, kedy im lístky vypisovali a kedy nie, a preto si nespomína konkrétnejšie ani vo vzťahu k obžalovanej. Vkladové lístky do banky sa nosili aj vopred podpísané a nemuseli sa podpisovať pred pracovníkom banky.

Svedkyňa O. I., predavačka - pracovníčka U., si nepamätala, a preto sa nevedela vyjadriť, či bola predmetné dni podľa obžaloby v práci. Párkrát bola odovzdávať tržbu v banke. Do banky nešla nikdy s vypísaným vkladovým lístkom, iba s papierom, na ktorom bol vytlačený účet a suma, koľko treba odovzdať a až v banke sa vypisoval papier. Až v banke podpisovala. Vedúca alebo jej zástupkyňa ju poverovali, aby išla odovzdať tržbu, pretože oni nemali platné občianske preukazy. Do banky chodievala niekedy sama a niekedy s kolegyňou pani E. V., podľa toho koľko ich bolo na predajni. Nepamätá si však, ktorý deň ju poverila vedúca a ktorý zástupkyňa. Vedúca však vypisovala papier s číslom účtu a sumou tržby, ktorá sa vkladá. Nepamätá si, či v danom období bol aj niekto iný poverený odovzdávaním tržby do banky.

Na návrh prokurátora sa čítala časť výpovede svedkyne (č.l. 65), v ktorej v prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že v období december 2014 až február 2015 chodievala do banky vždy so zástupkyňou pani G.. Na tejto výpovedi z prípravného konania svedkyňa zotrvala na hlavnom pojednávaní a uviedla, že pred decembrom 2014 chodila s tržbou sama alebo s pani V. alebo keď tam nebola vedúca.

Tržba za ten-ktorý deň sa odovzdávala až nasledujúci deň, lebo uzávierka sa robí až večer. Do banky sa chodilo nasledovný deň poobede. Niekedy sa odovzdávala tržba aj za dva dni a na papieri to bolo rozpísané, za ktoré dni. V súčasnosti sa odovzdáva tržba vždy nasledujúci deň. Peniaze boli vždy uložené v zamknutom trezore, ku ktorému mali prístup vedúca a zástupkyňa. Na obdobie konkrétnych päť dní podľa obžaloby si nepamätá.

Na návrh prokurátora sa čítala časť výpovede svedkyne (č.l. 64-65), v ktorej v prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že hoci nemá v pracovnej náplni spracovanie a odvod tržby z

predajne do banky, tak v čase, kedy vedúca X. a ani jej zástupkyňa G. nemali občiansky preukaz, išla s tržbou do banky a mohlo tak byť asi 3 - 4 razy, vedúca si vtedy vybavoval nový občiansky preukaz a zástupkyňa tiež vtedy skončil. Mohlo to byť v januári či februári 2015, ale to si presne nepamätá. K tomu svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že v danom období bola v banke, tak ako sa vypovedala v prípravnom konaní, avšak aj predtým, pred daným obdobím, keď boli napr. dovolenky, veľa roboty (napr. sa objednával tovar), tak chodila do banky. Nevie, či dostávali príkazy na odovzdanie tržby aj iné predavačky, pretože sa pracovalo na zmeny, a tak príkaz na odovzdanie mohli dostať aj iné osoby.

Svedkyňa E. V., bývala predavačka - pracovníčka U., kde pracovala asi od augusta 2014 do júna 2016. Tržby a ich odvádzanie z predajne mali na starosti vedúca O. X. a jej zástupkyňa S. G.. Stalo sa, že vedúca poverila aj inú osobu odovzdaním tržby. Keď vyšlo najavo, že zmizli peniaze z tržby, tak tržbu odovzdávali aj predavačky. Párkrát bola aj svedkyňa a išla vo dvojici s kolegyňou O. I. ako jej doprovod. Niekedy išla O. I. sama. Na predmetné obdobie január 2015 až február 2015 si nepamätá. Dostali papier so sumou tržby s peniazmi a išlo sa do banky, kde banka vystavila papier o prevzatí, ktorý sa odovzdal vedúcej alebo zástupkyňi. Papiere pre banku boli vypísané vopred vedúcou alebo zástupkyňou. Nepamätala si, kto bol v dňoch 10.01.2015, 11.01.2015, 12.01.2015, 13.01.2015 a 18.02.2015 s peniazmi v banke. Tržbu s pokladne vyberala vedúca a zástupkyňa a ukladala sa do trezora, ku ktorému mali prístup len vedúca so zástupkyňou. Tržba sa odovzdávala banke až nasledujúci deň. To sa dozvedela až keď začala chodiť s tržbou do banky.

Svedkyňa S. G., bývalá zástupkyňa vedúcej v U., si nepamätala, kto prevzal peniaze za dni 10.01.2015, 11.01.2015, 12.01.2015, 13.01.2015 a 18.02.2015. Tržba sa do banky vkladal za predošlý deň a v prípade víkendu v pondelok. Tržby z pokladne poobede vyberala svedkyňa v prípade, ak mala poobedňajšiu zmenu a aj vedúca a vkladali sa do trezora a prístup k trezoru mala svedkyňa a vedúca. Ak išla do banky, tržbu si napočítala sama. Ak ju poslala vedúca, tak vedúca jej napísal tržbu. Kontrola bola podľa denných uzávierok po ukončení zmeny z pokladne. Aj v počítači to ukáže program. Nesúlad nebol zistený. Peniaze nechýbali, ak išla do banky. Stalo sa, že sa odvádzali tržby aj za viacero dní. Do banky si niesla napísané číslo účtu a sumu tržby, ktorá sa vkladala a z banky dostala o vklade doklad. Ak si tržbu pripravovala sama, papier s údajmi si vytlačila sama. Ak poverila vedúca s odovzdaním, tak vedúca tlačila papier. Ak nebola vedúca v práci, papiere chystala svedkyňa a aj sama zanesla tržbu. Nikoho nepoverovala. Keď nemala/stratila občiansky preukaz, do banky nechodila. Vedúca mala výmenu občianskeho preukazu, ale nepamätá si, kedy presne, asi v zimnom období.

Svedkyňa S. G., pracovala v U. od 13.04.2014 do 18.08.2015 ako pokladník - predavač. Pracovala v pokladni a pri vykladaní tovaru. S tržbou do banky nikdy nebola. Predpokladá, že s tržbou chodila vedúca a zástupkyňa. Vedúca alebo zástupkyňa prevzali tržbu z pokladne. Nevedela uviesť, kto v konkrétne dni chodil s tržbou do banky.

Svedok Y. M., riaditeľ pobočky banky, uviedol, že obžalovanú nepozná. Nevedel uviesť, kto v konkrétne dni chodil s tržbou do banky. Porovnával iba vkladové listy. Uviedol, že vkladové lístky sa nedajú doma vytlačiť/sfalšovať. Ručne sa vypisovalo na vkladovom lístku číslo účtu príjemcu a variabilný symbol a vytlačené potvrdenie išlo cez bankový systém a tlačiareň.

Svedok - poškodený Z. H. poukázal na podania splnomocnenca poškodeného zo dňa 02.07.2017 (č. I. 369-382) a zo dňa 22.11.2017 (č. I. 404-406). Poškodený poukázal na vyššie uvedené podania, z ktorých podrobne vyplýva, kedy boli obžalovaná a ostatní zamestnanci prítomní na pracovisku v žalovanom období. V dotknutých dňoch, ktoré sú uvádzané ako dni vkladu, bola pani X. prítomná v práci. Hoci dňa 10.01.2015 a 11.01.2015 (cez víkend) nebola obžalovaná v práci, tým sa nezbavuje svojej zodpovednosti. Obdobne aj dňa 18.02.2015 nebola obžalovaná v práci, avšak dňa 19.02.2015 bolo jej povinnosťou odvieť tržbu do banky, čo obžalovaná nezabezpečila.

Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

Na základe vykonaného doplneného dokazovania po predchádzajúcom vrátení veci krajským súdom, v celkovom kontexte jednotlivých dôkazov bez ohľadu na to, ktorá zo strán ich navrhla alebo zabezpečila, resp. či ich zabezpečil súd, dospel súd k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná, a preto súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

Z výsluchu obžalovanej ako aj ostatných svedkýň, pracujúcich v žalovanom období (január 2015 až február 2015) v predajni U. N., a. s., nachádzajúcej sa na sídlisku U. II v O. nad I., vyplynulo, že do banky s tržbou chodili prevažne obžalovaná so zástupkyňou (svedkyňa S. G.) a ako tie nemohli (napr. z dôvodu, že nemali platný občiansky preukaz), bola poverená odovzdaním tržby svedkyňa I., čo vyplýva aj z prehľadu hotovostných transakcií (č.l. 74-75) - napr. v dňoch 05.12.2014, 09.12.2014 a 13.02.2015 bola tržbu do banky odovzdať svedkyňa O. I., pričom aj v oboznámenom vecnom dôkaze č. 1 - sa nachádzajú vkladové lístky zo dní 05.12.2014, 09.12.2014 a 13.02.2015, z ktorých vyplýva, že tržbu vkladala svedkyňa I.. Každá osoba odovzdávajúca tržbu sa musela preukázať dokladom totožnosti, ktorého číslo je tiež uvedené v oboznámenom výpise (č.l. 74-75). Z vykonaných výpovedí ako aj ostatného oboznámeného spisu (najmä výpis z banky na č.l. 74-75 a vkladové listy tvoriace obsah vecných dôkazov č. 1) vyplýva, že k odovzdávaniu tržby nedochádzalo vždy pravidelne nasledujúci deň, ale stalo sa, že sa tržba odovzdávala aj s viacdňovým oneskorením.

Sporné sú vkladové lístky o vkladoch zo dní 12.01.2015 (o 15.18 hod. a 15.29 hod.), 13.01.2015 o 13.52 hod., 14.01.2015 o 16.35 hod., a 19.02.2015 o 15.25 hod., ktorých vklad hotovosti mal byť vykonaný obžalovanou, avšak transakcie sa nenachádzajú v oboznámenom výpise z banky (č. l. 74-75) a obžalovaná nebola podľa oboznámeného úradného záznamu (č. l. 122-123) v daných dňoch a časoch na kamerovom zázname v prevádzke Y. banky.

Súd má za preukázané, že obžalovaná sa v dňoch 12.01.2015, 13.01.2015, 14.01.2015 a 19.02.2015 nachádzala v zamestnaní, čo vyplýva z prehľadu hotovostných transakcií (č.l. 74-75), keďže v týchto dňoch realizovala obžalovaná hotovostné operácie v Y. banke (dňa 12.01.2015 o 16.14 hod, o 16.15 hod. a o 16.16 hod., dňa 13.01.2015 o 13.18 hod., dňa 14.01.2015 o 16.33 hod. a 19.02.2015 o 10.23 hod.), avšak tieto vklady boli na iné sumy než vyššie uvedené sporné vklady z predchádzajúceho odseku.

Z pohľadu súdu je pre oslobodzujúce rozhodnutie podstatná výpoveď svedka Y. M., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že vkladové lístky sa nedajú doma vytlačiť či sfaľšovať, pretože vytlačené potvrdenie išlo cez bankový systém a tlačiareň. Podľa názoru súdu sú predmetné sporné vkladové lístky pravé.

Prístup k trezoru (k tržbám) v predajni mala obžalovaná ako vedúca a jej zástupkyňa - svedkyňa G., čo vyplýva nielen z ich výpovedí, ale aj z výpovedí ostatných svedkýň. Obžalovaná ako aj svedkyňa G. vyhotovovali pred odovzdaním tržby papieriky s napísaným číslom účtu a sumou tržby, ktorá sa vkladala v banke a z banky vkladajúca osoba dostala doklad o vklade (vkladový lístok s vyznačením vkladajúcej osoby), ktorý sa následne odovzdal obžalovanej alebo jej zástupkyňi a tieto vkladové lístky tvoria obsah oboznámeného vecného dôkazu č. 1, teda vrátane sporných vkladových lístkov.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na oboznámený úradný záznam z vyhodnotenia kamerových záznamov Y. banky (č.l. 122-123), z ktorého vyplýva, že už 11.12.2014 mala podľa bankového dokladu vykonať o 14.35 hod. odvod tržby S. G. (tržba za 10.11.2014), pričom v tomto čase sa ani S. G. a ani O. X. nenachádzali na obslužných miestach pobočky banky. Z úradného záznamu tiež vyplynulo, že podľa evidencie spoločnosti U. sa dokonca svedkyňa G. dňa XX.XX.XXXX ani nenachádzala v práci. Podľa vkladových lístkov poskytnutých Y. bankou bol podľa predmetného úradného záznamu odvod tržby za deň 10.12.2014 vykonaný až dňa 15.12.2014 o 10.44 hodine pani O. X., ktorá je zaznamenaná na CD. Zábery potvrdzujú ďalšie oneskorené vklady tržieb do banky obžalovanou, pričom bankové lístky sú napísané na pani G..

U súdu vyvstali pochybnosti o dôveryhodnosti výpisu z hotovostných operácií Y. banky k dňu 11.12.2014 (č.l. 74-75), pretože podľa výpisu z banky dňa 11.12.2014 o 14.07 hod. vkladala svedkyňa S. G. hotovosť (vkladový lístok zo dňa 11.12.2014 na meno S. G. je medzi vecnými dôkazmi č.1), avšak podľa vyhodnotenia kamerového záznamu tak nemohla osobne vykonať, nakoľko z úradného záznamu (č.l. 122) vyplýva, že dňa 11.12.2014 nebola svedkyňa S. G. prítomná v zamestnaní a z kamerového záznamu vyplýva, že v banke nebola v daný deň prítomná ani obžalovaná. Preto existuje pochybnosť, kto v mene svedkyne G. dňa 11.12.2014 o 14.07 hod. realizoval vklad hotovosti vo výške 1169,76 eur. Hoci hotovostná operácia nie je v stíhanom období vymedzenom obžalobou, v čase vznesenia obvinenia bolo aj obdobie od 10.12.2014 zahrnuté v skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie. Vo vzťahu k hotovostnej operácii zo dňa 11.12.2014 o 14.07 hod. súd poukazuje, že vkladový lístok z nej sa nenachádza medzi vecnými dôkazmi č. 1.

Možno tak mať dôvodné pochybnosti, že ak vo výpise z hotovostných operácií Y. banky (č.l. 74-75) sa nachádza ďalšia sporná operácia zo dňa 11.12.2014 o 14.07 hod., ktorú mala zrealizovať svedkyňa G., ktorá ani dňa 11.12.2014 nebola v zamestnaní, či nedošlo k pochybeniam zo strany banky.

Obžalovaná si musí byť vedomá pracovnoprávneho postihu na základe podpísanej dohody o hmotnej zodpovednosti, avšak to je predmetnom pracovnoprávneho sporu.

Bolo síce preukázané, že tržby neboli odvedené na účet poškodenej spoločnosti, avšak nie je preukázané, že stíhaného konania sa mala dopustiť obžalovaná, pretože v evidencii vkladových lístkov sa nachádzajú vkladové lístky zo dňa 12.01.2015 na sumu 691,26,- Eur zo dňa 12.01.2015 na sumu 313,41,- Eur, zo dňa 13.01.2015 na sumu 1 002,46,- Eur, zo dňa 14.01.2015 na sumu 1155,96,- Eur a zo dňa 19.02.2015 na sumu 1077,02,- Eur, o ktorých pravosti nemá súd pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.