

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201403  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201403.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky - matky N. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. M., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté N. Š., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, za účasti maloletého dieťaťa Y. Š., narodenej XX.XX.XXXX, v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o zapretie otcovstva **zastavuje**.
- II. Súd **nepriznáva** stranám sporu náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zapretie otcovstva. Návrh na začatie konania bol podaný matkou dňa 16.05.2018.
2. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61CSP).
5. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 18. 01. 2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zapretie otcovstva medzi tými istými účastníkmi konania, ktorá vec sa vedie pod spisovou značkou 9Pc/1/2018.
6. V predmetnom konaní súd uznesením č.k. 9Pc/1/2018- 17 konanie zastavil v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľkou, avšak predmetné uznesenie ku dňu podania nového návrhu matkou maloletého dieťaťa ešte nenadobudlo právoplatnosť. Keďže návrh na začatie konania o zapretie otcovstva, ktoré je vedené pod spisovou značkou 9Pc/1/2018 bol podaný na tunajší súd dňa 18. 01. 2018, teda skôr ako návrh na začatie konania o zapretie otcovstva vedený pod spisovou značkou 6Pc/6/2018 a konanie nebolo do rozhodnutia súdu právoplatne skončené súd konanie sp. zn. 6Pc/6/2018 zastavil, pretože v danom prípade sa vyskytuje prekážka súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Bude potrebné, aby navrhovateľka podala nový návrh vo veci, ale až po právoplatnom skončení oboch súdnych konaní vedených pod sp. zn. 9Pc/1/2018 a sp. zn. 6 Pc/6/2018.

7. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania. Mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté však v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.