

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207747
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121207747.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváariovej, v právnej veci maloletého dieťaťa: M. T., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, trvalý pobyt S. XX, XXX XX V., Slovenská republika, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, so sídlom Šumperská 1, 971 01 Prievidza, dieťa rodičov: otca - navrhovateľa J.. V. T., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky trvalý pobyt F. XXX/XX, XXX XX M. K., bytom S. XXX/XX, XXX XX A. - V., Česká republika, a matky - ktorá podľa navrhovateľa porušuje právo J.. R. T., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, trvalý pobyt S. XX, XXX XX V., bytom L. Y. XXX/X, XXX XX W., zastúpená Mgr. Jaromírom Likerom, advokátom so sídlom Nábřežná 67, 940 02 Nové Zámky, v konaní o návrhu otca na nariadenie návratu maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 06.12.2021, č.k. 7P/5/2021-187, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I, uznesením, zo dňa 06.12.2021, č.k. 7P/5/2021-187, zamietol návrh otca doručený súdu dňa 02.11.2021, ktorým sa domáhal nariadenia návratu maloletého dieťaťa do krajiny jeho obvyklého pobytu do Českej republiky z dôvodu jeho neoprávneného premiestnenia.

2. Súd prvej inštancie v danom konaní, ktorého predmetom je návrh otca na nariadenie návratu maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu pri rozhodovaní vychádzal z čl. 1, 3, 12, 13, 14, 19 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí prijatého v Haagu dňa 25.10.1980, publikovaného v oznámení Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky pod č. 119/2001 Z.z. (ďalej len „Dohovor“), čl. 1 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 52, § 123, § 131 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na základe ktorých a vykonaného dokazovania ustálil, že jednotlivé preukázané skutočnosti vo vzájomnej spojitosti neboli dostatočné na to, aby založili u maloletého obvyklý pobyt v Českej republike. Svedčia naopak v prospech toho, že maloletý si zachoval obvyklý pobyt v Slovenskej republike ešte z doby, kedy sa v Slovenskej republike narodil a žil s matkou pred presťahovaním do Českej republiky v decembri 2019. V zmysle svojho záveru potom súd prvej inštancie na daný prípad neaplikoval nariadenia Brusel IIa a ustanovenia čl. 3 Haagskeho dohovoru, poukazujúc na jeho čl. 11 ods. 1 (dohovor sa použije na dieťa, ktoré malo obvyklý pobyt na území zmluvného štátu bezprostredne pred porušením opatrovníckeho práva alebo práva styku) a návrh otca ako nedôvodný zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné ako neprípustné odmietnuť.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
7. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.
8. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
9. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného pojednania odvolania.
10. V danej veci proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP), podal otec odvolanie v elektronickej podobe. Predmetné uznesenie bolo otcovi doručené dňa 15.12.2021 (doručenka č.l. 201 spisu). Lehota na podanie odvolania otcovi začala plynúť dňa 16.12.2021 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 30.12.2021, ktorý deň pripadol na pracovný deň (štvrtok). Odvolanie urobené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu otec súdu prvej inštancie doručil dňa 13.01.2022.
11. Z obsahu spisu vyplýva, že otec dňa 29.12.2021 doručil súdu prvej inštancie odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu (§ 125 ods. 2 CSP). Dňa 30.12.2021 mu začala plynúť lehota 10 dní na doručenie odvolania v listinnej alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ktorej koniec pripadol na sobotu dňa 08.01.2022, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň pondelok dňa 10.01.2022 (§ 121 ods. 4 CMP). Nakoľko v uvedenej lehote nebolo podanie otca vo veci samej doplnené, súd naň neprihliadal.
12. Tým, že otec podal svoje odvolanie kvalifikovaným spôsobom (urobené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu) až dňa 13.01.2022, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.
13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.
14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).