

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/419/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239430  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118239430.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava - Staré Mesto, IČO 31351026 zast. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., Bajkalská 13, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO 36860662, proti povinnému: K.. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX I. Č.. XX, o vymoženie 5.309,52 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdu dňom 27.02.2018 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému na vymoženie istiny 5.309,52 Eur s príslušenstvom: úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 5.194,02 Eur od 31.10.2010 do zaplatenia, trovy konania v ktorom bol vydaný exekučný titul: 760,26 Eur, trovy exekúcie oprávneného celkom vrátane DPH: 255,73 Eur (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia vrátane DPH: 255,73 Eur) na základe súdnych rozhodnutí: rozsudok Okresného súdu Revúca sp.zn. 7C/6/2014-58 zo dňa 8.10.2015, právoplatný v prvom a treťom výroku 25.09.2017 a v druhom výroku 12.02.2016, vykonateľný 29.09.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/214/2016-86, zo dňa 16.08.2017, právoplatný dňa 25.09.2017 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh“).

2. Uznesením zo dňa 10.07.2017, sp. zn. 4OdK/160/2017 vydaným (zverejneným) dňa 17.07.2017 v Obchodnom vestníku č. 135/2017, K017167 Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: K..Z.P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XX, XXX XX I., t.j. na majetok povinného.

3. Oznámením zo dňa 08.02.2018, sp.zn. 4OdK/160/2017 S 669, vydaným (zverejneným) dňa 13.02.2018 v Obchodnom vestníku č. 31/2018, K010006, správca konkurznej podstaty JUDr. Pavel Balog oznámil, že po splnení rozvrhu výťažku sa v zmysle ustanovenia § 167v ods. 1) ZKR konkurz končí.

4. Podľa § 53 ods. 1) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

5. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3) písm. b) Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 166a ods. 1) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31. decembra 2017 (ďalej len „ZKR“): Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166a ods. 2) ZKR: Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b ods. 1) ZKR: Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166b ods. 2) ZKR: Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa § 166c ods. 1) ZKR: Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

12. Podľa § 166c ods. 3) ZKR: Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

13. Podľa § 167 ods. 1) ZKR: Návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou („ŠTVRTÁ ČASŤ „ODDLŽENIE“).

14. Podľa § 167a ods. 1) ZKR: Súd najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie konkurzu vyhlási konkurz, ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky, ....

15. Podľa § 167a ods. 3) ZKR: Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

16. Podľa § 167e ods. 1) ZKR: Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

17. Podľa § 167e ods. 3) ZKR: Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

18. Podľa § 167f ods. 1) ZKR: Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

19. Podľa § 167f ods. 2) ZKR: Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

20. Podľa § 167v ods. 1) ZKR: Správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo potom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

21. Podľa § 199 ods. 9) ZKR: Ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku

22. V danej veci súd zistil, že Uznesením zo dňa 10.07.2017, sp. zn. 4OdK/160/2017 vydaným (zverejneným) dňa 17.07.2017 v Obchodnom vestníku č. 135/2017, príslušný súd vyhlásil konkurz na majetok povinného.

23. Oznámením zo dňa 08.02.2018, sp.zn. 4OdK/160/2017 S 669, vydaným (zverejneným) dňa 13.02.2018 v Obchodnom vestníku č. 31/2018, správca konkurznej podstaty oznámil, že po splnení rozvrhu výťažku sa v zmysle ustanovenia § 167v ods. 1) ZKR konkurz končí.

24. V konaní je zrejmé, že návrhom podaným dňa 27.02.2018 sa navrhovateľ domáhal vymoženía pohľadávky, ako nároku z úverovej zmluvy uzavretej dňa 9.10.2007, na základe exekučného titulu, t.j. prvostupňové rozhodnutie vydané dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť v časti priznania nároku dňa 25.9.2017 a vykonateľnosť dňa 29.09.2017 a druhostupňové rozhodnutie vydané dňa 16.08.2017, ktoré sa stalo právoplatné dňa 25.09.2017. Vychádzajúc z § 166a ods. 1 písm. a), v spojení s § 167e ods. 1) ZKR sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodným dňom, ktorú bolo možné uspokojiť len v konkurze (súdne konanie, v ktorom sa uplatnila pohľadávka prebiehalo počas konkurzu). Nejedná sa o pohľadávku v skupine oddĺžením nedotknutých pohľadávok (§ 166c ods. 1) ZKR), pri ktorých je možnosť uplatniť prihlášku v konkurze, nie však povinnosť (§ 166c ods. 3) ZKR), zároveň pri ktorých by v exekúcii bolo možné pokračovať.

25. Aj napriek tomu, že konkurz sa skončil, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňom 27.02.2018, t.j. po skončení konkurzu, súd musí prihliadať na zastavenie konania, resp. exekučného konania, nakoľko nejde o zrušenie konkurzu z dôvodu, že neboli predpoklady pre vedenie konkurzu - kedy by sa na zastavenie konania sa neprihliadalo (§ 167e ods. 3) ZKR); ide totiž o zrušenie konkurzu po splnení rozvrhu výťažku (súd má za to, že ide o pohľadávku ktorá vznikla pred rozhodným dňom, ktorú bolo možné uspokojiť len v konkurze).

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

27. Podľa § 35 ods. 1) Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

28. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

29. Podľa § 199a Exekučného poriadku:

ods. 1) Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

ods. 2) Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199b Exekučného poriadku: Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

31. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2) oprávnený.

32. Nakoľko v exekučnej veci nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie (poverenie vzhľadom na účinky vyhlásenia konkurzu nemožno vydať), do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený; iným osobám zákon (Exekučný poriadok) postavenie účastníka konania do vydania poverenia nepriznáva; v konaní do vydania poverenia nie je ustanovený exekútor vykonávajúci exekúciu.

33. Vzhľadom na účinky konkurzu musel súd návrh zamietnuť. Konanie teda trpí vadou, pre ktorú nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie, ktorý dôvod možno oprávnenému pričítať (vyhlásenie, ako aj zrušenie konkurzu možno zistiť z verejne dostupných zdrojov, napr. na webovom sídle ministerstva); exekučné konanie (exekúcia) sa ukončilo z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku. Trovy exekučného konania znáša oprávnený ako jediný účastník exekučného konania.

34. Preto súd v zmysle § 198 ods. 2, § 199c ods. 1 Exekučného poriadku rozhodol tak, že trovy exekučného konania oprávnenému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.