

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Ek/2576/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121421887  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121421887.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, so sídlom: Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, IČO:45741905 proti povinnému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX T.Y. XXX, zast. Pavol Trnka, so sídlom: Novomestského 1322/16, 957 04 Bánovce nad Bebravou o vymożenie 5 850,00 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, so sídlom: Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 355EX 165/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.07.2021 domáhal od povinného vymożenia 5 850,00 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Čiastočný rozhodcovský rozsudok zo dňa 27.08.2015, sp.zn. RD/49/2015 (ďalej len „Exekučný titul“), ktorý vydal Rozhodcovský Súd Royal Development, so sídlom: Suľany 243, 951 25 Hruboňovo (ďalej len „rozhodcovský súd“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.09.2015.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie a Opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie, doručenej súdu dňa 20.09.2021 poveril na vykonanie exekúcie dňa 24.09.2021 súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, so sídlom: Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, ktorý ju vedie pod sp. zn. 355EX 1165/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci doručené dňa 06.10.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.09.2021. Následne bol dňa 22.10.2021 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, t.j. nebol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenie o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že ohľadne pohľadávky oprávneného vo výške 5 850,00 EUR bolo na základe exekučného titulu - čiastočného rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského Súdu Royal Development zo dňa 27.08.2015, sp.zn. RD/49/2015 vedené exekučné konanie už súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom na Exekútorskom úrade Bratislava, pod sp. zn. EX 3338/2015, pričom po podaní námietok proti exekúcii oprávnený (zjavne z dôvodu jej evidentnej neprípustnosti) sám navrhol zastavenie exekúcie a Okresný súd Topoľčany uznesením sp. zn. Er/1299/2015-77 zo dňa 17.06.2016 zastavil. Tak ako to vyplýva z podaných námietok, ktoré spolu s uznesením o zastavení exekúcie v prílohe predkladám, dôvodom neprípustnosti exekúcie bola skutočnosť, že čiastočný rozhodcovský rozsudok RSRD Suľany označený vyššie nemohol byť exekučným titulom na vymáhanie pohľadávky vo výške 5 850,00 EUR, keďže o poplatkovej povinnosti pre odporcu zodpovedajúcej tejto čiastke rozhodol rozhodcovský súd ešte pred vydaním čiastočného rozhodcovského rozsudku, a to rozhodcovským uznesením č. RD/49/2015 zo dňa 21.07.2015, čím vo vzťahu k vyrubeniu poplatku priamo v následne

vydanom rozsudku vytvoril prekážku už rozsúdenej veci. Je preto vylúčené, aby čiastočný rozhodcovský rozsudok RSRD Suľany zo dňa 27.08.2015, sp.zn. RD/49/2015 mohol byť exekučným titulom vo vzťahu k pohľadávke odvíjajúcej sa od poplatkovej povinnosti vo výške 5 850,00 EUR a exekúcia na túto sumu začatá na základe takéhoto exekučného titulu je preto zjavne neoprávnená. Pokiaľ súdny exekútor v Upovedomení o začatí exekúcie uvádza, že na základe čiastočného rozhodcovského rozsudku a z neho vyplývajúcej pohľadávky oprávneného vo výške 5 850,00 EUR bola na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca vedená exekúcia pod sp. zn. EX 4374/2015-51, pričom súdny exekútor vydal Upovedomenie o jej zastavení dňa 06.04.2021, javí sa táto informácia vzhľadom na v prílohe zasielané písomnosti nesprávna, pričom oprávnená žiadnu exekúciu pod takouto spisovou značkou ani neeviduje. Odhliadnuc od tejto skutočnosti z dôvodov uvedených vyššie navrhujem, aby súd v označenej veci z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil. Zároveň navrhujem priznať povinnej proti oprávnenému náhradu trov konania z titulu nákladov právneho zastúpenia za: 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo sumy 5 850,00 EUR vo výške  $200,85 \text{ EUR} : 2 = 200,85 \text{ EUR} + 2x \text{ paušálna náhrada nákladov vo výške } 10,87 \text{ EUR} = 21,74 \text{ EUR}$ , celkovo 222,59 EUR.

4. Dňa 02.11.2021 doručil oprávnený súdny exekútorovi Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v skutku iracionálne a právne irelevantné konanie. Nejedná sa o novú, ale starú exekúciu, ktorá bola pôvodne vedená u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca, a to už od 02.03.2016. Povinný voči tejto exekúcii nikdy za celých 5 rokov nepodal žiadnu námietku, ani návrh na jej zastavenie. Táto exekúcia bola zastavená len v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z.. Exekúcia oprávneného je nesporná a procesne bezchybná. Jedná sa o rozhodcovské poplatky, ktoré povinnému vznikli v súlade s § 29 zákona č. 244/2002 Z.z. a ktoré boli judikované podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z.z. vo výrokovej časti III. Čiastočného rozhodcovského rozsudku RD/49/2015 z 27.08.2015 a ktoré sú podľa § 44 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. v spojení s § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku riadnym exekučným titulom. Oprávnený poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 13.06.2017, sp. zn. 39Er/870/2017-212 a uznesenie Okresného súdu Topoľčany z 06.06.2017, sp. zn. 9Er/29/2017. Exekučný titul nie je zrušený, ani mu nebola odložená vykonateľnosť. Povinný v samotnom rozhodcovskom konaní voči vyrubeným súdnym poplatkom nikdy nevzniesol žiadnu námietku ani výhradu. Oprávnený poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.10.2011, sp. zn. 5Sž/6/2011, uznesenie Ústavného súdu SR z 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 a nález Ústavného súdu SR z 13.07.2021, sp. zn. IV. ÚS 139/2021-81. Exekučný súd nesmie posudzovať a skúmať právomoc rozhodcovského súdu, existenciu rozhodcovskej zmluvy, alebo robiť akýkoľvek meritórny prieskum rozhodcovského konania. Oprávnený poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 M Cdo 11/2010. Oprávnený zo svojich nárokov v rozhodcovskom konaní RD/49/2015 podal na exekučný Okresný súd Topoľčany dva exekučné návrhy. Oba boli súdom povolené. Jeden pod sp. zn. EX 3338/2015 a druhý pod sp. zn. EX 4374/2015. Následne oprávnený návrh vedený pod sp. zn. EX 3338/2015 vzal späť podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Rozhodcovské poplatky sa môžu judikovať buď v základnom rozhodcovskom rozsudku, alebo v osobitnom rozhodcovskom rozsudku vydanom podľa § 34 ods. 4 zákona č. 244/2002 Z.z. Oprávnený poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 499/2012-47, uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15.07.2020, sp. zn. 3CoR/1/2019-270 a rozsudok Okresného súdu Bratislava V. z 07.10.2020, sp. zn. 29Cr/2/2016-217. Oprávnený žiada, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

5. Dňa 02.11.2021 doručil súdu súdny exekútor Predloženie návrhu účastníka na zastavenie exekúcie. Ako prílohy predložil: Návrh na zastavenie exekúcie, Vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, Upovedomenie o začatí exekúcie + doručenka od povinného.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

16. Podľa § 29 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“), ak rozhodcovský súd neurčil inak, trovy rozhodcovského konania sú najmä hotové výdavky účastníkov rozhodcovského konania a ich zástupcov, trovy na vykonanie dôkazov, poplatky za rozhodcovské konanie, odmena rozhodcovského súdu a jeho hotové výdavky, odmena znalca, odmena tlmočníka a odmena za zastupovanie.

17. Podľa § 34 ods. 4 ZoRK, výroková časť okrem výroku vo veci samej obsahuje aj údaj o výške trov rozhodcovského konania a o tom, ktorý účastník rozhodcovského konania je povinný ich uhradiť, prípadne v akom pomere sa trovy medzi účastníkov rozhodcovského konania rozdeľujú. Rozhodcovský súd môže o trovách konania rozhodnúť aj samostatným rozhodcovským rozsudkom po vydaní rozhodcovského rozsudku vo veci samej. Výrok rozhodcovského rozsudku musí byť určitý. Ak sa v ňom ukladá povinnosť niečo plniť, rozhodcovský súd určí zároveň lehotu na toto plnenie.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

19. Podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

20. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

21. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal povinný namietat' v základnom konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmavať.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a s vyjadrením súdneho exekútora zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V takomto neskôr podanom návrhu môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Návrhy podané po lehote slúžia na riešenie situácie, keď sa exekúcia začala po práve a dôvod na jej zastavenie nastal až následne.

23. Exekučným titulom je Čiastočný rozhodcovský rozsudok vydaný podľa § 33 ods. 2 ZoRK a pokiaľ ho povinný spochybňuje, ako aj predmetné exekučné konanie, súd uvádza, že namietané skutočnosti nenastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, a preto nie je dôvod o nich konať a rozhodovať.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

25. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

27. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

28. Povinný navrhol, aby mu súd priznal voči oprávnenému nárok na náhradu trov, a to 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo sumy 5 850,00 EUR vo výške 200,85 EUR:2 = 200,85 EUR + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške á 10,87 EUR = 21,74 EUR, celkovo 222,59 EUR.

29. Vzhľadom na to, že nedošlo k zastaveniu exekúcie, súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.