

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/282/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204430
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617204430.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: R. Š., nar. XX.X.XXXX, L. XXX XX J. XXX, o vymoženie sumy 167,00 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. Ex 4297/2017, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava trovy exekúcie vo výške 19,92 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinný **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 4Er/282/2017 - 14 zo dňa 24.8.2017 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoE/59/2017 - 32 zo dňa 28.3.2018. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 21,90 eur.

2.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku tretia veta, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

-2-

4Er/282/2017

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

3.Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o vykonanie exekúcie je právoplatné, súd exekúciu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

4.Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. Súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

5. Súd súdnemu exekútorovi priznal sumu 16,60 eur ako odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 21a vyhlášky + 20% DPH zo sumy 16,60 eur (3,32 eur).

6. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovné výdavky v sume 1,65 eur, nakoľko tieto neboli preukázané, keďže súdny exekútor žiadal priznať poštovné v sume 1,65 eur za žiadosť o udelenie poverenia, pričom zo súdneho spisu súd zistil, že súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia osobne. V tejto súvislosti súd konštatuje, že je prioritne úlohou súdneho exekútora (a v jeho záujme) vyčíslieť si trovy exekúcie riadne a zrozumiteľne, a najmä tak, aby všetky úkony, ako aj výdavky, ktoré na exekúciu vynaložil a ktorých náhradu požaduje, boli zadokumentované a preukázané v exekučnom spise.

7. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie v sume 19,92 eur, na úhradu ktorých v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal oprávneného, ktorý zaviniť, že exekučné konanie bolo zastavené.

8. O trovách konania strán (účastníkov) súd rozhodol podľa 9a ods. 1 Exekučného poriadku, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie exekúcie zaviniť oprávnený, ktorý navrhol vykonať exekúciu na podklade exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu

-3-

4Er/282/2017

zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, Vansovej 2, 811 03 Bratislava sp. zn. SRSAspA 00933/16 zo dňa 10.6.2016, ktorý bol vydaný rozhodcom Mgr. Petrom Senovským, ktorý bol ako celok vydaný v rozpore so zákonom a nemôže byť spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by oprávnenému voči povinnému vznikol nárok, ktorého vymožením by sa mohol v rámci exekúcie domáhať a tiež z dôvodu, že rozhodcovská zmluva nebola dojednaná individuálne a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, v neprospech spotrebiteľa.

9. Na náhradu trov konania mal preto právo povinný, ktorému však v konaní trovy nevznikli, preto mu ich náhrada priznaná nebola.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti výroku III. tohto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.