

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201453  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721201453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobkyne G.. S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená advokátom Mgr. Samuel Dorociak, so sídlom Belopotockého 720/1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059, proti žalovanému C.. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Dr. C. XXX/XX, XXX XX E., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/24/2021-78 zo dňa 15. novembra 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť strieť výkon práv a povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva žalobkyne a zároveň, aby sa žalovaný zdržal akýchkoľvek úkonov brániacich žalobkyni v užívaní nehnuteľností špecifikovaných v tomto výroku a druhým výrokom uložil žalovanému povinnosť, aby umožnil žalobkyni v plnom rozsahu vstup do nehnuteľností špecifikovaných v tomto výroku.
2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný po lehote.
3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie bolo podané oneskorene, tzn. po lehote na podanie odvolania.
4. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.
5. Podľa § 357 písm. d) C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.
6. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
7. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

8. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 15. novembra 2021, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 29.11.2021 (doručenka za č.l. 80). Od nasledujúceho dňa, t.j. od 30.11.2021 začala žalovanému plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula v utorok dňa 14.12.2021. Uvedený deň nebol sobotou a ani dňom pracovného pokoja, tzn. že uvedený deň bol posledným dňom na podanie odvolania. Odvolací súd mal ďalej za preukázané, že žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 16.12.2021 (obálka za č.l. 87), teda dva dni po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, čo je v zmysle vyššie cit. ust. § 386 písm. a) C.s.p. dôvodom pre odmietnutie podaného odvolania.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že podaním odvolania po lehote vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyne. Vzhľadom na to, že žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadрила, teda v odvolacom konaní bola pasívna, nevznikli jej žiadne trovy odvolacieho konania. Z uvedeného dôvodu rozhodol odvolací súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).