

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200846  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200846.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. R., W. XX.XX.XXXX, F. T. XXXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie 2.062,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odmieta odpor, ktorý bol podaný žalovanou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 9Csp/23/2018-51 zo dňa 27.3.2018.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe doručenej na Okresný súd Levice dňa 27.2.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.062,60 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 27.3.2018 pod č.k. 9Csp/23/2018-51, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2.062,60 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.062,60 eur od 21.1.2018 do zaplatenia a zároveň ho zaviazal k náhrade trov konania v celkovej výške 363,79 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

3. Žalovaná prevzala platobný rozkaz dňa 29.3.2018 a v zákonnej lehote podala proti nemu odpor.

4. V podanom odpore žalovaná uviedla, že nesúhlasí s povinnosťou uvedenou v platobnom rozkaze, nakoľko je dôchodkyňa, jej príjem predstavuje sumu 301,88 eur mesačne, z toho platí výdavky na nájom vo výške 100 eur, lieky 60 eur, hygienické a iné potreby 50 eur a zostane jej na živobytie 91,88 eur, čo nie je ani životné minimum. Z tejto sumy nie je schopná pohľadávku žalobcu uhradiť ani v splátkach, nakoľko má viaceré dlžoby. Žalovaná tiež uviedla, že jej situácia ju donútila k podaniu osobného bankrotu.

5. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

6. Podľa § 267 ods.1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. Podľa § 267 ods.2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Podľa § 357 písm. b) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

9. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Žalovaná môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej jej v platobnom rozkaze. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odôvodnenie podaného odporu nespochybňuje povinnosť zaplatiť požadovanú sumu a žalovaná neuvádza a nevznáša žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej jej v predmetnom platobnom rozkaze. Žalovaná uviedla len toľko, že jej momentálna finančná situácia jej neumožňuje dlžnú sumu zaplatiť jednorazovo ani v splátkach.

11. Súd pri rozhodovaní o odpore žalovanej zvažil jej tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odporu s vecným odôvodnením, a teda že by žalovaná namietala proti opodstatnenosti samotnej povinnosti, ktorá jej bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 9Csp/23/2018-51 zo dňa 27.3.2018. Súd dodatočne žiadal žalovanú o oznámenie spisovej značky konkurzného konania, ktoré sa má viesť na jej majetok. Žalovaná súdu uviedla, že len podala žiadosť o osobný bankrot a čaká na vyjadrenie. Súd taktiež ilustráciou v Obchodnom vestníku nezistil, že by v súčasnosti prebiehalo konkurzné konanie na majetok žalovanej.

12. Na základe vyššie uvedeného a príslušných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach, dňa 23.5.2018