

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117222452
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břoušková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117222452.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břouškovvej a sudkýň JUDr. Olgy Bahníkovéj a JUDr. Ľubice Křiškovej v právnej veci žalobcu: PR-MONT, spol. s r.o., Pekárska 11, Trnava, IČO: 36 498 041 proti žalovanému: AC-Rovinka, s.r.o., Panenská 6, Bratislava, IČO: 47 664 151 v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 35Cb/139/2017-170 zo dňa 11.10.2017 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 35Cb/139/2017-170 zo dňa 11.10.2017 mení tak, že návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zriadil k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie J., H.: J., H. Q. T. K.: X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o v. XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., X., X.. J.. „, X.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., stavba, skladová hala, súp. Č.. XXX X. na X. X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, stavba, skladová hala - archív, súp. Č.. XXX X. na X. X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, stavba, skladová hala - archív, súp. č. XXX postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXXX/XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vyplývajúcej zo záväznej časti reštrukturalizačného plánu vo výške 192.292,64 EUR z titulu zmluvy o dielo.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2017 sa navrhovateľ domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach odporcu a to na nehnuteľnostiach zapísaných na E. Č.. XXXX, vedenom pre katastrálne územie J., H.: J., H. Q. a to: pozemok, parc. reg. „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., pozemok, parc. reg. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., pozemok, parc. reg. „C“ č. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX F., X., X.. J.. „, Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F., Q., Q. O., Q.. Č.. XXX postavená na pozemku parc. reg. „, Č.. XXXXX/XXX, Q., Q. O. - T., Q.. Č.. XXX postavená na pozemku parc. reg. „C. Č.. XXXXX/XXX, Q., Q. O. - T., Q.. Č.. XXX postavená na pozemku parc. reg. „, Č.. XXXXX/XXX v prospech žalobcu ako veriteľa žalovaného.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením súdu zo dňa 22.10.2012 bola povolená reštrukturalizácia spoločnosti Ad-Promo consulting s.r.o. Žalobca si do reštrukturalizácie prihlásil pohľadávku vo výške 192.292,64 EUR, ktorá bola zistená v celom rozsahu. Uznesením súdu zo dňa 1.7.2013 bol potvrdený reštrukturalizačný plán dlžníka. Podľa čl. 8 záväznej časti plánu v prípade predaja podniku dlžníka alebo jeho časti tretej osobe počas plnenia plánu bude kúpna cena použitá na okamžité uhradenie nesplateného zostatku pohľadávok všetkých veriteľov. Predaj podniku dlžníka alebo jeho časti podlieha súhlasu dozorného správcu dlžníka, ktorý je povinný vyžiadať si písomne stanovisko všetkých veriteľov dlžníka s pohľadávkami nad 1% zostatku. Dozorný správca udelí súhlas s prevodom ak s ním súhlasila nadpolovičná Väčšina hlasov veriteľov. Ak dlžník predá svoj podnik bez súhlasu dozorného správcu stavajú sa ku dňu účinnosti predaja splatnými všetky pohľadávky veriteľov. Kúpna cena za podnik alebo jeho časť bude v prvých dvoch rokoch od potvrdenia plánu vyššia ako 3.450.000 EUR. Dňa 27.6.2014 dlžník previedol bez súhlasu dozorného správcu všetky svoje nehnuteľnosti na spoločnosť BRAUGHER EQUITIES CORP., Britské panenské ostrovy za kúpnu cenu vo výške 1.603.767 EUR. Dňa 27.8.2014 vlastník BRAUGHER EQUITIES CORP previedol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného. Vklad vlastníctva bol povolený OÚ Senec pod č. V 6213/14. Za žalovaného ako aj BRAUGHER EQUITIES CORP konal štatutár žalovaného, ktorému boli známe všetky okolnosti prevodu. Na základe skutočností, že prevodmi vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v rozpore so záväznou časťou reštrukturalizačného plánu dlžníka v snahe znemožniť uspokojenie veriteľov sa navrhovateľ ako žalobca domáha žalobou vo veci samej určenia že vlastníkom predmetných nehnuteľností je pôvodný dlžník Ad-Promo consulting, s.r.o. Neodkladnosť nariadenia opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že minimálne od roku 2017 sa žalovaný evidentným a zjavným spôsobom pripravuje zbaviť sa predmetných nehnuteľností predajom tretej osobe (čo preukázal emailovou komunikáciou), čo podľa jeho názoru významne ovplyvní až zmarí vymožitelnosť splatnej pohľadávky žalobcu.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 343, ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Z vyjadrení žalobcu a predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že prevod vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam z pôvodného dlžníka na spoločnosť BRAUGHER EQUITIES CORP, bol realizovaný v rozpore s čl. 8 záväznej časti reštrukturalizačného plánu dlžníka nakoľko bol realizovaný bez súhlasu dozorného správcu (preukázateľne bez vyjadrenia žalobcu k prevodu ako veriteľa s viac ako 1 % zostatku pohľadávok veriteľov), za kúpnu cenu vo výške nižšej ako určoval reštrukturalizačný plán (1.603.767 EUR). Vzhľadom na skutočnosť, že kúpna cena pôvodnému dlžníkovi jola uhradená zápočtom (jeho majetok sa nezvýšil) je skutočnosť, že sa pohľadávka žalobcu stala splatnou účinnosťou prevodu nedostatočná a preto ohrozenie vymožitelnosti jeho zistenej pohľadávky je zrejmé. Za preukázané mal súd aj tvrdenie žalobcu, že žalovaný realizuje úkony smerujúce k prevodu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na tretiu osobu prostredníctvom emailovej komunikácie so

štatutárom žalovaného. Súdu sa preto javil nárok žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako dôvodný.

13. O trovách zabezpečovacieho opatrenia súd rozhodne rozhodnutím vo veci samej.

14. Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v §365 ods. 1, písm. d), f) a písm. h) z. č.: 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení, nakoľko je toho názoru, že súd prvej inštancie dospel na základe predložených listín a vyjadrení žalobcu k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na ust. § 343 ods. 1 CSP v zmysle ktorého Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Z návrhu žalobcu zo dňa 11.9.2017 - článok 1. Opis rozhodujúcich skutočností vyplýva, že podal proti Žalovanému (ako i proti spoločnostiam AD-Promo consulting, s.r.o. a BRAUGHER EQUITIES CORP.) žalobu na určenie vlastníckeho práva s petitom, v ktorom sa domáha, že vlastníkom Nehnuteľností je pôvodný dlžník - obchodná spoločnosť AD-Promo consulting, s.r.o. (Uvedený žalobný návrh nebol ku dňu podania tohto dovolania Žalovanému doručený). Vo formulácii vyššie citovaného ustanovenia § 343 ods. 1 CSP, je stanovená zákonná podmienka pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorou je existencia (trvanie) peňažnej pohľadávky veriteľa, z čoho a contrario vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie neprichádza do úvahy v prípadoch, keď je predmetom konania určenie vlastníckeho práva.

16. S odkazom na § 344 v spojení s ustanoveniami § 326 ods. 1 CSP žalobca musí opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú odôvodnenosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Nie je možné zasahovať do majetkových práv zriadením sudcovského záložného práva v takom prípade, kedy základ nároku nie je minimálne osvedčený. S ohľadom na skutočnosť, že dozorný správca P. Q. L.A., Štefánikova 8, Bratislava zverejnil v Obchodnom vestníku (číslo 153, ročník vydania 2015) oznámenie v zmysle §165 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoKR) oznámenie, že došlo k ukončeniu dozornej správy nad dlžníkom Ad-Promo consulting s. r. o., po úplnom splnení reštrukturalizačného plánu, úhrada pohľadávky žalobcu schválenej v reštrukturalizačnom pláne bola v plnom rozsahu vykonaná. Túto skutočnosť, hoci informácia o nej je v Obchodnom vestníku verejne prístupná, žalobca zjavne účelovo zamlčal.

17. V zmysle vyššie uvedeného mal za to, že nie je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu pre podanie návrhu, na základe ktorého súd prvej inštancie vydal napádané rozhodnutie.

18. Na margo spochybnenia platnosti úkonov, resp. nedovolených úkonov, v rozpore s reštrukturalizačným plánom - tak ako ich uvádza žalobca vo svojom návrhu, poukázal na ustanovenie § 163 ods. 3 ZoKR - „Ak niektoré právne úkony osoby podliehajúcej dozornej správe majú podľa záväznej časti plánu podliehať súhlasu dozorného správcu, oznámenie o zavedení dozornej správy obsahuje aj presné určenie rozsahu týchto právnych úkonov s poučením o možnosti odporovať tým právny úkonom, ktoré osoba podliehajúca dozornej správe urobí bez súhlasu dozorného správcu. Ak osoba podliehajúca dozornej správe urobí právny úkon bez súhlasu dozorného správcu, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, ak pred úplným splnením plánu bol na majetok osoby podliehajúcej dozornej správe vyhlásený konkurz.

19. Má za to, že zmluva na základe ktorej Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam je platná a pre doplnenie uvádza, že pred vydaním oznámenia o ukončení dozornej správy nebol podaný návrh na začatie konkurzu spoločnosti AD-Promo consulting..

20. Uviedol tiež, že nebezpečenstvo ohrozenia exekúcia pohľadávky predpokladá určitý objektívne krátky časový úsek, počas ktorého by mohlo dôjsť k prípadnej ujme/zmareniu exekúcie. Táto zákonná podmienka splnená nebola. Súd pri posúdení splnenia tejto zákonnej podmienky vychádzal so žalobcom predloženého listu, ktorý podpísala tretia osoba (nie štatutárny zástupca Žalovaného) a relevancia ktorého je pre posúdenie splnenia tejto podmienky bezpredmetná. Súčasne súd posudzoval relevanciu sprostredkovanej mailovej komunikácie medzi pánom T. a P. X. B. T. Š.J. Q. D. U., T.Q., V. A. Q. X. T.T. obracia na P. B. ako na obchodného partnera D.. J. A.. Je pravdou, že v čase, v ktorom prebehla mailová komunikácia s pánom T., boli vykonávané úkony súvisiace s technickým a právnym auditom

Nehnutelností za účelom zahájenia rokovaní o podmienkach predaja s prípadným záujemcom, avšak po identifikácii technických nedostatkov Nehnutelností po vyznačení poznámok na liste vlastníctva XXXX (P-465/2017) zo dňa 1.8.2017 o prebiehajúcom spore (žaloba o určenie vlastníctva vedená na Okresnom súde Bratislava I pod č. 4C/39/2017 iniciovaná pánom T.) a P-524/2017 (Žaloba o určenie vlastníctva vedená na Okresnom súde Bratislava I pod č. 35Cb/139/2017 iniciovaná žalobcom), boli akékoľvek kroky v tomto smere zastavené, nakoľko s poznámkami na liste vlastníctva o dvoch prebiehajúcich sporoch, sú Nehnutelnosti nepredajné. Navyiac, ak súčasne hrozí vyhlásenie predčasného splatenia úveru zo strany financujúcej banky HYPO-BANK BURGENLAND, Rakúsko. Na liste vlastníctva je v časti C ŤARCHY, vo vzťahu k Nehnutelnostiam, evidované záložné právo zriadené v prospech Financujúcej banky, bez súhlasu ktorej nie je možné nehnuteľnosť predať. Na základe uvedeného, nemožno objektívne zdôvodniť existenciu nebezpečenstva ohrozenia exekúcie tvrdenej pohľadávky, ktorá však neexistuje.

21. Na základe uvedeného žiadal, aby súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietne.

22. K odvolaniu žalobcu podal doplnenie odvolania prípisom doručeným súdu dňa 9.4.2018 kde uviedol, že v obdobnej veci iniciovanej voči Žalovanému na Okresnom súde Bratislava I dňa 11.09.2017 bol podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, aby súd zriadil k špecifikovaným nehnuteľnostiam záložné právo v prospech navrhovateľa Ing. Miroslav Ardamica, narodený 10.09.1957 Bratislava.

23. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 4C/39/2017-163 zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňa 08.11.2017, zamietol návrh Žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pre jeho neodôvodnenosť, keďže zriadenie záložného práva ako zabezpečovacie opatrenie v zmysle § 343 ods. 1 CSP je možné len na majetok dlžníka, ktorým však Žalovaný nie je.

24. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal Žalovaný podal odvolanie, ktorým odvolací súd žiadal, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh Žalobcu v plnom rozsahu zamietne. Krajský súd odvolaniu vyhovel.

25. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody žalovaného, odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP v Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z podanej žaloby zo strany žalobcu voči žalovanému 1.) AD-Promo consulting s.r.o., 2.) BRAUGHER EQUITIES CORP a 3.) AC-Rovinka, s.r.o., je zrejmé, že predmetom žaloby je určenie, že vlastníkom nehnuteľností zapísaným na LV č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Rovinka, obec: Rovinka, okres Senec špecifikovaných v petite je obchodná spoločnosť AD-Promo consulting s.r.o.

26. Odvolací súd poukazuje na ust. § § 343 ods. 1 CSP z ktorého jednoznačne vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Existencia peňažnej pohľadávky môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. Z formulácie predmetnej podmienky možno a contrario vyvodit', že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť za účelom zabezpečenia nepeňažného nároku. Zabezpečovacie opatrenie tiež nebude prichádzať do úvahy v prípadoch, keď predmetom konania bude napríklad určenie vlastníckeho práva prípadne iný určovací nárok. V návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia by malo byť zrejmé, že predmetom vo veci samej bude konkrétna peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo vzťahu ktorému má byť ohrozená exekúcia nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

27. Z uvedených dôvodov s prihliadnutím k tej skutočnosti, že predmetom konania vo veci samej nie je zaplatenie peňažnej pohľadávky ale určovací žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa odvolací súd ďalšími dôvodmi, ktoré boli špecifikované v odvolaní a predpokladmi pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia (existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie) nezaoberal.

28. Odvolací súd záverom poukazuje tiež na tú skutočnosť, že je viazaný návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia t.j. musí dbať na to aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu ako to navrhne žalobca. Súd nevykonáva dokazovanie ako také, ale osvedčí čo sú splnené podmienky na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s dokazovaním. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada ani na všetky procesné formality ako je to v riadnom procesnom dokazovaní.

29. Vzhľadom k tej skutočnosti, že nebol naplnený predpoklad pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil s poukazom na ust. § 388 CSP tak, že návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietol.

30. O trovách odvolacieho konania v súvislosti s podaním návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rámci rozhodnutia vo veci samej.

31. Toto uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).