

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210378
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210378.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: L. P., O.. XX.X.XXXX, V. Y.. M. XXX, XXX XX M. P. K., o zaplatenie 351,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 351,06 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,06 eura od 14.8.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.07.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 351,06 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete, ktorý zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Na určenie konkrétneho množstva plynu odobratého odberateľmi sú rozhodujúce údaje o spotrebe zemného plynu zaznamenané príslušnými meradlami. Pri kontrole odberného miesta dňa 15.2.2016 bol zistený odber zemného plynu potom, čo bola dodávka zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa - žalovaného považovaná za účtovne prerušenú, odber po tomto termíne je už považovaný za neoprávnený. Pred prerušením dodávky plynu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 1 122 m³. Pri kontrole vykonanej dňa 15.2.2016 bol na tomto meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 2 493 m³. Žalobcovi tak, v zmysle uvedeného, vznikla neoprávneným odberom plynu škoda, ktorú žalobca vyčíslil celkom na sumu 351,06 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/149/2017 - 19 zo dňa 16.08.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 5Csp/149/2017 - 47 zo dňa 24.01.2018 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil v plnom rozsahu. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré mali byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej bol vydaný platobný rozkaz, ďalej uviedol, že uzavretú zmluvu považuje za bezúčinnú a bez poplatkov, v dôsledku čoho došlo na strane žalobcu k bezdôvodnému obohateniu vo výške 629,99 eur. Žalovaný ďalej poukázal na nesprávne poučenie súdu v platobnom rozkaze. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že odpor žalovaného nijakým spôsobom nespochybňuje uplatnený nárok. Žalobca považuje vyjadrenie žalovaného za zmätočné, ktoré sa zrejme ani netýka uplatneného nároku. Žalobca opätovne poukázal na skutočnosť, že vystupuje ako prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý zabezpečuje dopravu plynu z výstupných miest prepravnej

siete až ku koncovým odberateľom, pričom jeho postavenie vyplýva zo zákona č. 656/2004 Z.z. a s ním súvisiacich predpisov nižšej právnej sily, práva a povinnosti žalobcu zároveň vyplývajú z individuálneho správneho aktu, prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Na určenie množstva plynu odobraného konkrétnym koncovým odberateľom sú rozhodujúce údaje o spotrebe zemného plynu zaznamenané na to určenými meradlami nachádzajúcimi sa u koncových odberateľov. Žalobca si podanou žalobou voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu, ku ktorému došlo zo strany žalovaného. Dodávateľ plynu, v zmysle ust. § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z., požiadal dňa 9.12.2015 prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie distribúcie plynu odberateľovi plynu, žalovanému, pre neplnenie finančných záväzkov. Nakoľko žalovaný neumožnil demontáž plynomeru a neumožnil ani zistenie stavu plynomeru žalobca pristúpil ku dňu 19.12.2015 k účtovnej demontáži plynomeru, od kedy dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu. Dňa 15.02.2016 bol žalobcom zistený stav počítadla plynomeru, z ktorého jednoznačne vyplývalo, že na odbernom mieste dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu, v rozpore s ust. § 82 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z.z., čím žalobcovi vznikla škoda celkom vo výške 351,06 eur, zaplattenia ktorej sa žalobca domáha podanou žalobou.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 4.04.2018, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a právny zástupca žalobcu požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.04.2018. Žalovaný bol predvolaný z adresy trvalého pobytu, do súdneho pojednávania sa zásielka súdu nevrátila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.05.2018, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a právny zástupca žalobcu požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2018, ktorým zároveň súdu oznámili, že súhlasia s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný z adresy trvalého pobytu. Zásielka sa súdu vrátila nedoručená dňa 3.05.2018 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dokladmi, daňovým dokladom č. 9000220151, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, vyúčtovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, zápisom zo dňa 15.2.2016, obsahom odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.5.2015, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Podľa § 3 písm. c) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona,

7. Podľa § 3 písm. c) bod 6 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu,

8. Podľa § 3 písm. c) bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z. koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu,

9. Podľa § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie alebo obmedzenie prepravy alebo distribúcie plynu odberateľovi plynu, pre ktorého dodávateľ uzatvoril zmluvu o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu s prevádzkovateľom siete.

10. Podľa § 50 ods. 10 vyhlášky č. 24/2013 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej len vyhláška) prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na žiadosť dodávateľa plynu prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu, pre ktorého tento dodávateľ plynu uzatvoril zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete

a) pri odbernom mieste s meraním typu A a meraním typu B do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti v prípade, že dodávateľ plynu informoval prevádzkovateľa distribučnej siete o zámere prerušiť alebo obmedziť distribúciu plynu najmenej tri pracovné dni pred doručením žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu,

b) pri odbernom mieste s meraním typu C do troch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu.

11. Podľa § 50 ods. 11 vyhlášky voči dodávateľovi plynu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú vykonaním prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10, najneskôr uplynutím 10. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. K dátumu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu prevádzkovateľ distribučnej siete určí stav určeného meradla na príslušnom odbernom mieste a tento stav odovzdá príslušnému dodávateľovi plynu, a to do siedmich dní od prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu.

12. Podľa § 82 ods. 1 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom plynu je odber e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

13. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

14. Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa

15. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom. Žalovaný je koncovým odberateľom plynu. Dodávateľ zemného plynu požiadal, v zmysle ust. 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. prevádzkovateľa distribučnej siete, žalobcu, o prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta koncového odberateľa, žalovaného, pre neplnenie finančných záväzkov koncového odberateľa. Dňa 9.12.2015 žalobca vyslal pracovníkov na vykonanie kontroly odberného miesta plynomeru za účelom prerušenia dodávky zemného plynu žalovanému ako koncovému odberateľovi. Žalovaný však žalobcovi neumožnil vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a neumožnil ani prístup k príslušnému meradlu, žalobca preto pristúpil, v súlade s ust. § 50 ods. 11 citovanej vyhlášky, k účtovnej demontáži meradla, ku ktorej došlo dňa 19.12.2015. Odo dňa 19.12.2015 tak zo strany žalovaného dochádzalo, v zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z., k neoprávnenému odberu zemného plynu. Pri kontrole odberného miesta plynomeru dňa 15.2.2016 bol žalobcom zistený stav počítadla plynomeru 2 493 m³, pričom ku dňu prerušenia distribúcie zemného plynu do odberného miesta bol stav počítadla plynomeru 1 122 m³. Zo strany žalovaného tak po prerušení distribúcie zemného plynu došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu v rozsahu 1 371 m³, čím vznikla žalobcovi škoda celkom vo výške 351,06 eur vypočítaná podľa § 50 ods. 11 vyššie citovanej vyhlášky, nárok na náhradu ktorej žalobcovi vyplýva z ust. § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu žalobcom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nespochybnil. Žalovaný vo svojom podaní poukazuje na neprijateľné podmienky, ktoré sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy uzavretej so žalobcom a tiež na vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu, ktoré však vo svojom podaní žiadnym spôsobom neodôvodnil. Ďalej zostal žalovaný v konaní nečinný. Súd považuje toto podanie žalovaného za zmätočné, ktoré navyše obsahovo nesúvisí s uplatneným nárokom. Súd v súvislosti s uvedeným tiež poukazuje na skutočnosť, že nárok uplatnený žalobcom podanou žalobou nevyplýva zo zmluvy a zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Zmluva o dodávke plynu bola uzavretá medzi dodávateľom, ktorým však nie je žalobca a žalovaným ako koncovým odberateľom. Žalobcom uplatnený nárok je nárokom na náhradu škody, ktorý žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete vyplýva priamo zo zákona. Nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, ani žiadnym spôsobom nespochybnil, súd považuje tieto tvrdenia za nesporné.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový a právny stav veci, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalobe žalobcu, ktorú považoval za dôvodnú v plnom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.