

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010066
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010066.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Majerníka, prísediacich Františka Focka a Mgr. Alexandra Tureka, v trestnej veci obžalovaného P. I. Q. A., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2018 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. I., nar. XX.XX.XXXX Z. P., E. K. C. O. XXX,

a

Obžalovaná ml. Ž. V., nar. XX.XX.XXXX Z. P.Q., E. K. C. O. XXX,

sú v i n n í, že

obžalovaný P. I.

1/ v období od 01.03.2017 do 09.03.2017 v nočných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným M. V. a odsúdenými P. V. a N. V., v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu na ulici Hradnej č. 212 tak, že vytrhali drevené latky na oplotení rodinného domu, vošli na pozemok, kde vytlačili drevené uzamknuté dvere na kôlni, odkiaľ odcudzili 1 ks sekeru a 30 m dlhý 4-žilový kábel s koncovkami na cirkulár, následne vytlačili dvojkridlové okno obývacej izby rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks rádio s CD- prehrávačom zn. Philips, čím spôsobili škodu majiteľke domu N. I. odcudzením vecí vo výške najmenej 59,76 Eur a poškodením okna a oplotenia vo výške najmenej 40,- Eur,

2/ dňa 09.03.2017 okolo 01.00 h v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným M. V. a odsúdeným Š. V., preskočili oplotenie rodinného domu na ulici Hradnej č. 204 a z neuzamknutej garáže odcudzili 2 ks sekier, čím spôsobili škodu pre majiteľku domu Š.Á. M. vo výške najmenej 15,90 Eur,

obžalovaní P. I. Q. M.. Ž. V.

3/ dňa 21.10.2017 v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, na ul. Hradnej po vzájomnej predchádzajúcej dohode preskočili oplotenie pozemku patriaceho k rodinnému domu č. 221, kde obžalovaný P.K. I. rozbil sklenenú výplň na dverách o rozmeroch 35 x 35 cm, cez takto vzniknutý otvor spoločne vnikli do domu, kde prenocovali a odcudzili odtiaľ balenie arašidových orieškov zn. Soltino v hodnote 1,39 Eur, alkohol rôzneho druhu v hodnote najmenej 37,77 Eur a 1 ks kuchynský nôž v hodnote najmenej 3,- Eur, následne z miesta odišli, čím spôsobili majiteľovi domu B. W. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 42,16 Eur a rozbitím sklenenej výplne vchodových dverí, škodu vo výške najmenej 26,- Eur,

4/ dňa 16.10.2017 v obedňajších hodinách, približne v čase od 11.15 h do 12.15 h v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, na parkovisku pod hradom Krásna Hôrka, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, sa vlámali do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Suzuki swift, evidenčného čísla T.-XXX MPZ Hungaria, tým spôsobom, že obžalovaný P. I. rozbil okno na ľavých predných dverách a z interiéru vozidla odcudzili oblečenie rôzneho druhu a potraviny, následne spoločne z miesta odišli, čím spôsobili majiteľom motorového vozidla C. K. R. a C. K. R., občanom Maďarska, odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 35,64 Eur a rozbitím skla na motorovom vozidle škodu vo výške najmenej 26 Eur,

t e d a

obžalovaný P. I.

v bode 1/ výrokovej časti rozsudku
spoločným konaním

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

v bode 2/ výrokovej časti rozsudku
spoločným konaním

- neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

obžalovaní P. I. Q. M.. Ž. V.

v bode 3/ výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním

v bode 4/ výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

č í m s p á c h a l i

obžalovaný P. I.

skutkami v bode 1/ a 2/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin porušovania domovej slobody, v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zák. a v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

obžalovaní P. I. Q. M.. Ž. V.

skutkom v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

- skutkom v bode 4/ výroku rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

U obžalovaného P. I. súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/137/2017 zo dňa 19.01.2018, ktorým bol obžalovanému P. I. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, výkon ktorého súd podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 48 mesiacov a zároveň uložil obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou Ž. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O., M. Z. XXX, v akejkoľvek forme až do dovŕšenia plnoletosti menovanej a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. spočívajúcu v príkaze zamestnať sa

v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušením, stratili podklad.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) Tr. zák. a na priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h), m) Tr. zák. za teraz posudzované prečiny a zločin, z ktorého bol uznaný za vinného skorším rozsudkom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 súd výkon trestu podmienične odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze kontaktu so Ž. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O., M. Z. XXX, v akejkoľvek forme, až do dovŕšenia plnoletosti menovanej.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaná ml. Ž. V. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) Tr. zák. a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon tohto trestu podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. obžalovanej mladistvej ukladá ochrannú výchovu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému P. I. s už odsúdenými P. V., N. V.U. a obvineným M. V. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O., I. XXX, vo výške 99,76 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú N. I. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému P. I. a ml. Ž. V. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. XXXX/XX, vo výške 10,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného B. W. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému P. I. a ml. Ž. V. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodeným C. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom 5000 A., K. F. XX, M. P. Q. C. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX A., K. F. XX, M. P., vo výške 61,64 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených C. K. R. Q. C. K. R. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 24.04.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 15T/18/2018 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestnú vec obž. P. I. vedenú na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T/39/2018 s trestnou vecou obž.

P. I. a ml. Ž. V., nar. XX.XX.XXXX vedenou na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 15T/18/2018 s tým, že ďalej sa povedie konanie pod sp. zn. 15T/18/2018.

Obžalovaný P. I. a obžalovaná Ž. V. samostatne pred súdom vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaných skutkov. Súd položil obžalovaným nasledovné otázky a to či rozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radíť o spôsobe obhajoby, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Obžalovaní na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali kladne.

Na základe uvedených prehlásení súd samostatne u obžalovaného P. I. a obžalovanej Ž. V.Š. v súlade s ustanovením 257 ods. 7 Tr. por. prijal ich vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol o tom, že dokazovanie sa o spáchaní skutku sa nevykoná, vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Po výzve podľa § 256 ods. 2 Tr. por. poškodená N. I. trvala na uplatnenom nároku na náhradu škody, pričom požadovala náhradu spôsobenej škody vo výške 207,- Eur. Doklady k odcudzeným veciam nemala.

V súlade s ustanovením § 256 ods. 2 Tr. por. súd prečítal návrh poškodeného B. W., ktorý si uplatnil škodu vo výške 10,- Eur. Poškodený C. K. R. Q. C. K. R. si uplatnili škodu vo výške 150,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní pokračoval čítaním listinných dôkazov.

Z potvrdenia o vrátení vecí vyplýva, že obžalovaní vrátili Fjodor vodka Cranberry 0,7l (ocenené na 8,59 Eur), Demänovka Cranberry 0,7l (ocenené na 9,40 Eur), Familia Borovička 0,7l (ocenené na 7,39 Eur), Vaječný likér s príchuťou čokoláda 0,5 l (ocenené na 3,79 Eur), kuchynský nôž s plastovou rukoväťou čiernej farby s celkovou dĺžkou 30 cm (ocenený na 3,- Eur). Ocenené bolo aj 4x biele víno Rízling vlašský na sumu 8,60 Eur a arašídové oriešky na sumu 1,39 Eur. Sklenená výplň o veľkosti 35x45 cm bola ocenená na 19,- EUR, práca- zasklenie na sumu 7,- Eur. Odborným vyjadrením bola určená aj cena 2x1,5l minerálnej vody zn. Natura Aqua, a to na sumu 1,58 Eur, 200 g mletej čiernej kávy na sumu 2,99 Eur, 500g hnedý cukor na sumu 1,35 Eur, 2ks sendviče na sumu 1,76 Eur, 2ks pizzové koláče na sumu 5,26 Eur.

Podľa správy ÚPSVaR rodičia obžalovanej boli súdne trestaní pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a obaja rodičia v roku 2014 nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody bola opatrením obžalovaná umiestnená do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Ústavná starostlivosť bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Rožňava, pod sp. zn. 7P/446/2014 zo dňa 19.03.2015. Obžalovaná v školskom roku 2017/2018 na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny a do školy vôbec nechodí, neprejavuje záujem o vyučovací proces, úmyselne sa vyhýba školskej dochádzke. Obžalovaná vyhľadáva opačné pohlavie, vedie pohlavný život. Rodičia podľa správy súhlasili s vyňatím obžalovanej z ich osobnej starostlivosti, nakoľko nezvládajú jej výchovu. Obžalovaná už opakovane svojvoľne odišla z domu, kde prespávala v lese s obžalovaným P.K. I.. Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave hodnotila obžalovanú ako náladovú žiačku, ktorá pracuje pomaly, dosahuje veľmi slabé výsledky, ignoruje učiteľov, o štúdiu nemá záujem, rodičia so školou nespolupracujú.

Podľa obce Krásnohorské Podhradie obžalovaní nie sú bližšie hodnotení.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/137/2017 súd zistil, že P. I. bol rozsudkom zo dňa 19.01.2018, právoplatným dňa 19.01.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Zároveň bolo menovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou Ž. V. v akejkoľvek forme, až do dovŕšenia plnoletosti menovanej a povinnosť

spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Skutku sexuálneho zneužívania sa dopustil v presne nezistených dňoch 27.07.2017 do 02.08.2017.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný I. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom v odpise nie je evidované vyššie uvedené posledné odsúdenie obžalovaného Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/137/2017.

Podľa odpovede v lustrácii v Registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný I. bol raz priestupkovo postihnutý, a to pre priestupok proti majetku.

Obžalovaný súdu na hlavnom pojednávaní krátkou cestou doručil aj dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa 22.02.2018 a pracovnú zmluvu zo dňa 22.02.2018. Z týchto dokumentom vyplýva, že obžalovaný I. je pracovne zaradený v spoločnosti Eurotrade- SR a.s., čo potvrdila aj lustrácia v sociálnej poisťovni. Podľa zmluvy boli určené mzdové podmienky na sumu 470,- EUR/mesiac.

V súvislosti s rozhodovaním o treste považuje súd za potrebné poukázať na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvujúceho účel trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. V tejto definícii je vyjadrená zásada "nulla poena sine lege, sine crimine, sine iudicio".

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest pritom nesmie byť prostriedkom na riešenie iných spoločenských problémov. Preto Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiadúce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Ustanovením, ktoré musí súd aplikovať pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu je § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmeru súd u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/, ako aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona. Skutku v prejednávanej veci sa obžalovaný I. dopustil dňa 09.03.2017, 16.10.2017 a 21.10.2017 a teda predtým, než bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie vo veci 3T/137/2017 zo dňa 19.01.2018, preto bolo potrebné uložiť súhrnný trest, t.j. trest za všetky jeho skutky, ktoré boli predmetom uvedených dvoch trestných konaní. Preto súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu 3T/137/2017 a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov. Súd pri ukladaní trestu zohľadňujúc vyššie naznačené hľadiská ukladania trestov, ako aj účel trestu, prihliadajúc najmä na osobu obžalovaného mal za to, že naňho treba naďalej pôsobiť podmienienečným trestom odňatia slobody a uvedený trest považoval za primeraný na naplnenie účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Súd rovnako ako v rozhodnutí 3T/137/2017 aj v tomto konaní uložil obžalovanému obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. spočívajúce v zákaze kontaktu so Ž. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O., M.Y. Z. XXX, v akejkoľvek forme, až do dovŕšenia plnoletosti menovanej a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Obžalovaný uvedené obmedzenie už plnil aj v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/137/2017, keď splnil povinnosť zamestnať sa a rovnako plnil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s v tomto konaní obžalovanou mladistvou Ž. V.. Uloženie prokurátorom navrhovaného nepodmienienečného trestu sa v tomto konaní javilo ako neprimerane prísne.

Obžalovaná ml. Ž. V.Á. doposiaľ nebola súdne trestaná, ani priestupkovo postihnutá, z miesta bydliska bola hodnotená všeobecne. U obžalovanej súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr.zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná ako aj na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a po aplikácii ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zák. (Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.) a § 117 ods. 1 Tr. zák. (Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.) postačí na jej nápravu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, čo bude do budúcnosti preventívne pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov u obžalovanej. Súd sa stotožnil s návrhom zástupkyne ÚPSVaR a uložil obžalovanej aj ochrannú výchovu, nakoľko mal za to, že o výchovu mladistvej nie je náležite postarané a tento nedostatok nemožno odstrániť v rodine, v ktorej žije, doterajšia výchova mladistvej bola zanedbaná a prostredie, v ktorom mladistvá žije, neposkytuje záruku jeho riadnej výchovy.

Za dôvodné považoval súd aj uloženie povinnosti nahradiť škodu poškodeným. Obžalovanému P. I. s už odsúdenými P.Ó. V., N. V. a obžalovaným M. V. uložil povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú a preukázanú škodu poškodenej N. I. vo výške 99,76 Eur. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody súd N. I. odkázal na civilný proces. Obžalovaným P. I. a ml. Ž. V.U. uložil povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému B. W. vo výške 10,- Eur. S prípadným zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody súd odkázal B. W. na civilný proces. Taktiež súd obžalovaným P. I. a ml. Ž. V. uložil povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne preukázane spôsobenú škodu poškodeným C. K. R. Q. C. K. R. vo výške 61,64 Eur, s tým, že so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody ich odkázal na civilný proces. U všetkých poškodených mal súd podľa výsledkov dokazovania preukázanú len výšku priznanej škody. Vo zvyšku ich nárokov na náhradu škody nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a bolo by treba na rozhodnutie vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, preto súd poškodených s ich zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.