

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/412/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517220042  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517220042.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Y. C., F..Č.: XXXXXX/XXXX, H. N.: Č. V.W. XXX/X, XXX XX O. D. N., v konaní o zaplatenie 1.635,03 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.718,23 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1.714,73 € od 4.8.2017 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba ohľadom zmluvného úroku i úroku z omeškania zamieťa.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 11.09.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1635,03 € dlžoby na čistej istine úveru, 79,70 € dlžných neuhradených úrokov do dňa 24.7.2017 t.j. zosplatnenia úveru, sankčných poplatkov (úroku z omeškania) v sume 1,24 € a na poplatku za poistenie 2,26 €. Ďalej sa domáhal priznania 13,9% ročného zmluvného úroku z dlžnej istiny 1635,03 € od 25.7.2017 do zaplatenia, 5% úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny 1635,03 € a dlžných úrokov 79,70 € od 25.7.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že zmluvou zo dňa 12.2.2016 žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 2000 €. Po odcitovaní náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z., uznesenia KS Prešov 12Co/149/2016, KS Trenčín 6Co/68/2017, Informácie odboru ochrany spotrebiteľa NBS z 18.4.2018 k aplikačným dôsledkom rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 uviedol, že po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal hradiť splátky riadne a včas), a preto na základe výzvy žalobcu na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.7.2017. Tomuto úkonu predchádzala výzva žalobcu zo dňa 22.5.2017 - Druhá upomienka/Opakované upozornenie, v ktorom bol žalovaný upozornený na využitie práva podľa § 565 OZ.

3. Ku dňu predčasného zosplatnenia úveru dňa 24.7.2017 bola pohľadávka v sume 1778,23 €, pozostávajúca zo sumy dlžnej istiny 1635,03 €, neuhradených úrokov 79,70 €, kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 1,24 € v sadzbe 5% ročne a poplatkov v sume 60,00 € (tie si ale žalobca neuplatňuje) a dlh na poistení 2,26 €. Žalovaný v čase po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuhradil nič.

4. Za účelom preukázania svojich tvrdení bola súdu predložená úverová zmluva č. XXXXXX zo dňa 12.2.2016 (č.l. 5), podľa základných podmienok ktorej v čl. 1: žalobca žalovanému poskytol sumu 2000

€ bezúčelovej pôžičky. Žalovaný sa ju zaviazal vrátiť v 60 splátkach po 46,24 € v lehote splatnosti prvej splátky dňa 22.2.2016, každá ďalšia vždy do 20. dňa v mesiaci v nasledujúcom období a to všetko v lehote konečnej splatnosti poslednou splátkou dňa 20.1.2021.

4.1. Poplatok za poskytnutie úveru činil 100 €, a za poistenie účtoval 1,13 € mesačne. Na úver sa viazala 13,9% ročná úroková sadzba, RPMN činila 17,81%, priemerná RPMN 18,09% a celková čiastka určená k zaplateniu činila 2874,40 €. Úrok z úveru bol v základných podmienkach upravený - dohodnutý ako „fixný do splatnosti“

5. Žalobca listom zo dňa 22.5.2017 - Opakované upozornenie vyzval žalovaného, aby omeškané splátky z úveru na základe zmluvy zo dňa 12.2.2016, v aktuálnemu dňu vo výške 62,57 € vyrovnal do 27.5.2017 inak bude banka požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, využíjúc svoje právo podľa § 565 OZ.

5.1. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca listom zo dňa 24.7.2017 vyzval žalovaného na predčasné zaplatenie celého úveru, v danom čase vo výške 1778,23 € jednorazovo a to v lehote do 03.8.2017.

6. Žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe ani prílohám sa nevyjadril a zostal v konaní pasívny. Ani na pojednávanie, nariadené na deň 18.9.2017, sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil.

7. Podľa ustanovenia § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

8. Rozhodnutie súd vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámenými vyššie, a keďže žiadne iné dôkazy strany nenavrhli vykonať, súd dokazovanie uzavrel a na ich základe právne uzatvára:

10. V prejednávanej veci bola uzavretá spotrebiteľská úverová zmluva, podliehajúca úprave Občianskeho zákonníka, hoci daný zmluvný typ je upravený v Obchodnom zákonníku.

11. Nepochybným spôsobom bolo preukázané, že žalovaný splátky úveru riadne neplatil pričom žalobca dlh na istine ku dňu podania žaloby vyčíslil sumou 1714,73 € - 1635,03 € titulom dlžnej istiny, dlh na úroku ku dňu zosplatenia v sume 79,70 €, na úroku z omeškania 1,24 € a dlhu poplatku za poistenie 2,26.

12. Ako vyplynulo z prehľadovej tabuľky o rozsahu splácania (č.l. 36), žalovaný v období od 22.2.2016 do 20.1.2017 platil splátky v sume 47,37 € (46,24 + 1,13) riadne a včas, no dňa 20.2.2017 zaplatil iba 2,63 €, 27.2.2017 doplatil zvyšných 44,74 €, v marci 2017 nezaplatil nič a v apríli 2017 zaplatil 47,37 € - spolu 663,18 €. Uvedená suma bola započítaná na istinu v sume 364,97 € (preto je dlh 1635,03 €), na úroku 282,39 € a na poistné suma 15,82 €. Vychádzajúc z logiky veci, že úhrada vo výške 47,37 € bola započítaná na nezaplatenú splátku v mesiaci 03/2017, pričom od 04/2017 - 06/2017 už žalovaný nezaplatil nič, úver sa predčasne zosplatil.

13. Z úhrad žalovaného a majúcimi sa byť zaplatenými platbami na úroku za obdobie od splátky, splatnej 20.2.2017 až do zosplatenia dňa 24.7.2017 (č.l. 39) vyplynulo, že za toto obdobie činil zmluvný úrok 362,09 €, z čoho zaplatil 282,39 € a preto dlh činí 79,70 €.

14. Z výpočtu úroku z omeškania (č.l. 40) vyplynulo, že úrok z omeškania v závislosti od výšky dlhu a trvania omeškania zo splátok splatných od 20.2.2017 do 21.7.2017 činil 1,36 € a súd vlastným prepočtom zistil, že takto vyrátaná suma je správna.

15. V prejednávanej veci bol žalovaný pasívny a ani pojednávania, nariadeného na deň 22.5.2018, sa nezúčastnil, ktorá okolnosť nebránila súdu vo veci rozhodnúť. Počas trvania konania žiadna zo strán neprodukovala žiadne procesné návrhy, preto súd konanie ukončil a vo veci rozhodol. Súd prejednaný právny vzťah, založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.2.2016 posudzoval síce podľa

zmluvného typu upraveného v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale ako druh zmluvy podliehajúci zákonnej úprave o spotrebiteľských úveroch a zákonnej úprave v Obč. zákonníku.

16. Podľa ust. § 502 Obch. zák. (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa ust. § 503 Obch. zák. (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

18. Základné ustanovenie každého zmluvného typu má kogentný charakter (§ 263 ods. 2), preto je vylúčené, aby sa zmluvné strany v zmluve o úvere dohodli na bezúročnom poskytnutí peňažných prostriedkov.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššie prístupnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých finančných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 Obchodného zákonníka).

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Obchodný zákonník nemá priamu úpravu, z ktorej by vyplývalo, či veriteľovi patria zmluvné úroky v prípade predčasného zosplatnenia úveru iba do okamihu tohto zosplatnenia, alebo mu tieto patria až doby konečného vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom.

22. V prejednávanvej veci vznikol záväzok žalovaného zo zmluvy o úvere, uzatvorenej podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Táto zmluva s ohľadom na skutočnosť, že dlžník ako jedna zo strán tejto zmluvy nebol podnikateľom, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, preto sa na právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 OZ).

23. Súdna prax otázku doby, na ktorú sa dojednávajú úroky a úroky z omeškania v minulosti už riešila a zaujala v nej názor, že rozhodovacia prax aj právna literatúra je zajedno v tom, že úroky dohodnuté pri poskytnutí peňažnej pôžičky predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny.

24. Ani ust. § 658 ods. 1 OZ a iné ustanovenia Občianskeho zákonníka či iného právneho predpisu nestanovujú, na akú dobu možno pri peňažnej pôžičke dohodnúť úroky. Uvedené ustanovenie zakotvuje iba možnosť sa pri peňažnej pôžičke na týchto úrokoch dohodnúť; o dobe na ktorú tak možno učiniť mlčí. Vzhľadom k tejto dikcii, ktorá neobsahuje jednoznačný príkaz či zákaz vo vzťahu k vymedzeniu predmetnej doby, ako i k jeho povahe, z ktorej nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť, je možné vyvodiť záver, že ide o ustanovenie dispozitívnej povahy, ktoré zmluvné strany nijako neobmedzuje v možnosti upraviť si obsah ich úrokového záväzkového právneho vzťahu, v rámci zmluvnej autonómie (pokiaľ ide o dobu, na ktorú sa úroky dojednávajú). Nemožno teda vylúčiť, aby si strany pri peňažnej pôžičke dohodli úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického

vrátenia veriteľovi), teda i za dobu, v ktorej sa dlžník prípadne ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku tým, že istinu v dohodnutej dobe splatnosti veriteľovi nevráti.

25. Tomuto záveru zodpovedá i to, ako sú právnou teóriou a rozhodovacou praxou súdov všeobecne prijímané inštitúty zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, ktoré oboje sú príslušenstvom pohľadávky, avšak majú odlišné funkcie a je treba ich odlišovať. Zatiaľ čo zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškanie s platením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dohodnuté (§ 517 ods. 2 Obč. zákonníka). Pritom platí, že môžu existovať vedľa seba.

26. Dovolací súd sa v rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 27.6.2007 sp. zn. 33Odo 657/2005 nestotožnil s právnym záverom odvolacieho súdu, že úroky podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka možno zásadne dohodnúť len na dobu do dohodnutého dňa splatnosti istiny a že od tohto okamihu už zmluvné úroky nenabiehajú a nastupujú úroky z omeškania. Mal za to, že z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté úroky, bude preto vždy určujúci obsah zmluvy ako si ho zmluvné strany upravili.

27. V prejednávanej spore zo zmluvy o úvere vyplýva, že strany sa dohodli na type a výške úrokovej sadzby ako „fixnej do splatnosti“ vo výške 13,9% p.a..

28. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.1.2021. Nesporné bolo to, že predčasným zosplatením úveru sa konečná splatnosť z dátumu 20.1.2021 zmenila na dátum 24.7.2017 z čoho plynie, že dohodnuté úroky 13,9% ročne patria žalobcovi iba do zosplatenia t.j. do 24.7.2017. Počnú dňom 25.7.2017 žalobcovi zmluvný úrok nepatrí. (viď aj KS Košice 6Co/213/2017). Okrem toho, ako vyplýva z obsahu zmluvy, zmluvný úrok z dlžnej istiny „až do jej zaplatenia“ stranami dohodnutý nebol a teda a táto skutočnosť preukazuje nárok na zmluvný úrok iba za obdobie do splatnosti istiny ako celku. Z uvedeného dôvodu preto súd priznal žalobcovi dlžnú istinu 1635,03 €, dlžný úrok 79,70 €, úrok z omeškania k 24.7.2017 v sume 1,24 € ako aj dlh na poistnom 2,26 € v celkovej sume 1714,73 € a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie v stanovenej lehote. Ohľadom zmluvného úroku za obdobie od 25.7.2017 až do zaplatenia súd žalobu zamietol.

29. Čo sa úroku z omeškania týka, toho sa žalobca domáhal v sadzbe 5% ročne od 25.7.2017 zo sumy dlžnej istiny a úroku v celkovej výške 1715,97 € (1635,03 € + 79,70 €).

30. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd o výške úroku z omeškania rozhodol v zmysle žaloby t.j. v sadzbe 5% ročne.

33. Ohľadom počiatku omeškania žalobca v žalobe neuvádzal žiadne skutočnosti, od ktorých ako počiatok omeškania určil deň 25.7.2017. Z výzvy žalobcu zo dňa 24.7.2017 vyplýva, že deň plnenia ročného dlhu bol určený na dátum 3.8.2017 čo znamená, že sa mohol žalovaný dostať do omeškania až dňom 4.8.2017. Z uvedeného dôvodu súd úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný až od 4.8.2017 s tým, že vo zvyšku, t.j. za dobu dlhšiu, než priznal súd, bola žaloba zamietnutá.

34. Podľa § 255 ods. (1) CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Napriek čiastočnému zamietnutiu žaloby ohľadom príslušenstva možno konštatovať plný úspech žalobcu, preto súd v súlade s cit. ust. zákona priznal žalobcovi nárok na náhradu 100% trov, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.