

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223169  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2315223169.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci navrhovateľa: F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, Q., zastúpený JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom, Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti manželke: P. W., rod. T., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, Q., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: F., nar. X.X.XXXX, a L., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 19. októbra 2017, č.k. 16P/316/2015-226, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním manželstvo účastníkov F. W. a P. W., rod. T., uzavreté dňa 27.11.2010 v obci Neded, rozviedol (výrok I.). Maloleté deti F. a L. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú zastupovať maloletých a spravovať ich majetok (výrok II.). Otca zaviazal platiť výživné na maloletého F. v sume 100 eur mesačne, maloletého L. v sume 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva (výrok III.). Styk otca s maloletými neupravil (výrok IV.) a zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 12P/312/2015-135, zo dňa 14.12.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadne vyživovacej povinnosti otca k maloletým, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva (výrok V.). O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu (výrok VI.).

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie voči výroku III. podal odvolanie navrhovateľ, navrhol v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a určiť mu povinnosť platiť výživné na maloletého F. v sume 60 eur mesačne a maloletého L. v sume 40 eur mesačne.

3. Prípisom doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.4.2018 navrhovateľ oznámil, že berie späť svoje odvolanie proti výroku III. rozsudku zo dňa 19.10.2017, č.k. 16P/316/2015-226 a to vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletých detí zomrela.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP, § 359 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania a bez vecného preskúmania napadnutého rozhodnutia, keďže odvolateľ vzal odvolanie späť a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť nadobudnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Späťvzatie odvolania je dispozičným právom odvolateľa, ktoré je súd povinný rešpektovať a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona má späťvzatie odvolania za následok zastavenie odvolacieho konania. Pokiaľ teda odvolateľ vzal v tomto prípade späť odvolanie ešte pred pristúpením odvolacieho súdu k vecnému zaoberaniu sa jeho podaním, odvolaciemu súdu neostávalo iné, než odvolacie konanie postupom podľa § 369 ods. 3 CSP zastaviť.

7. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa odvolacie konanie zastavil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

8. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).