

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010060
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Q., H. XX.XX.XXXX N. Š., R. S. L. XXX/XX, K.Á.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 31.03.2017 do 02.06.2017 v meste Sládkovičovo ma ul. Cukrovarská č. XXX v nájomnom mestskom byte č. X neoprávnene odoberal pitnú vodu v objeme 187 m³ a to tým spôsobom, že odstránil plombu Technických služieb Sládkovičovo na prívode pitnej vody, čím spoločnosti Technické služby Sládkovičovo, príspevková organizácia neoprávneným odberom spôsobil celkovú škodu vo výške 243,10 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému Technické služby Sládkovičovo, príspevková organizácia, IČO: 37 849 760, sídlo J. Dalloša 1189, Sládkovičovo, škodu vo výške 243,10 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.01.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 22.02.2018, proti ktorému podal prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 22.02.2018 ako aj predvolanie dňa 18.04.2018, mal možnosť sa v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť na výsluchu dňa 23.10.2017 ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej, obžalovaný bol upozornený dňa 23.10.2017 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie skrátenej vyšetrovania a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali podmienky vylučujúce vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 3 TP. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 TP oboznámil zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 23.10.2017. Obžalovaný vypovedal, že býva v predmetnom byte a užíva ho, napriek tomu, že zmluva je písaná na jeho matka, ona tam nebýva. Niekedy v marci 2017 k nemu do bytu prišiel svedok C., pracovník technických služieb v Sládkovičove, a oznámil mu že nemajú zaplatený nájom za byt, v ktorom sú zahrnuté aj poplatky za vodu a musia ho odpojiť od vody. čo v ten deň aj spravili tak, že zobrali vodomer a prívod vody uzatvorili zátkou, cez ktorú niečo prelepili. V tom čase býval v byte s priateľkou. On sa chcela často umývať, tak sa rozhodol, že povolí túto zátku. Dal dolu pásku aj s plombou a potom kľúčom povolil zátku. Po tom sa voda dala napúšťať, pretože tam bol ventil, ktorým sa dala voda zatvárať a otvárať. Takto vodu odoberal aj napriek tomu, že tam nebol vodomer. Bol si vedomý, že vodu berie načierno. Niekedy začiatkom júna prišiel do bytu svedok C. skontrolovať či vodu neodoberá bez povolenia. Vpustil ho do bytu, kde zistil že z prívodu je sňatá plomba a zátku je povolená. Od púšťania vody bola aj stena vlhká. Priznal sa mu, že vodu čerpal on. Vzniknutú škodu chce uhradiť, ale v súčasnosti nepracuje a nemá žiaden príjem.

Svedok a štatutár poškodeného Z. N. C. na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2018 vypovedal, že je riaditeľom poškodeného Technické služby Sládkovičovo, príspevková organizácia, ktorý má v správe aj predmetný byt. Na predmetnom byte nie je dlhšiu dobu zaplatený nájom a preto tam bolo dňa 31.03.2017 vykonané opatrenie odpojenia od pitnej vody tak, že bol odobratý vodomer, prívod vody bol uzatvorený zátkou a zapečatený plombou Technických služieb. Byt je evidovaný na osobu G. Q., ale býva tam jej syn, obžalovaný. Následne dňa 02.06.2017 bola vykonaná kontrola nájomných bytov na uvedenej adrese a bolo zistené, že v tomto byte došlo k neoprávnenému odberu pitnej vody. Bola odstránená plomba a zátku a stena pri prívode vody bola vlhká. Pri kontrole bol prítomný aj obžalovaný, ten sa najskôr vyhovárал ale potom sa priznal, že vodu púšťal on a on dal dole plombu. Škoda bola vypočítaná ako rozdiel hodnoty na centrálnom vodomere pre celý bytový dom a súčtov hodnôt zvyšných bytových vodomerov (v dome je 16 bytov), pričom jediný byt, ktorý vodomer nemal, bol byt v ktorom býval obžalovaný. Rozdiel bol 187 m³ pitnej vody, pričom za 1 m³ je účtovaných 1,30 €, čo predstavuje škodu 243,10 €.

Podľa správy o povesti mesta Sládkovičovo zo dňa 05.09.2017 býva obžalovaný v byte náhradného bývania, pretože rodina dlhé roky neplatila nájom za byt. Sťažnosti na neho neboli podané. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 06.09.2017 obžalovaný nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, pričom naposledy dňa 19.10.2010 bol vyradený pre nespokojnosť.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný od 02.12.2016 odsúdený 4 krát, z toho za trestné činy krádeže 3 krát a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/117/2015 zo dňa 28.05.2015, právoplatný dňa 28.05.2015 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia - nenastúpenie výkonu trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý vykonal dňa 23.09.2016. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný priestupkovo postihnutý 11 krát za rôzne priestupky zväčša proti majetku a na úseku cestnej dopravy.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného zo žalovaného prečinu bola jednoznačne preukázaná. Výpoveďami obžalovaného a svedka C., bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný odstránil plombu na prívode pitnej vody a túto neoprávnené odoberal, pričom množstvo tohto odberu bolo spoľahlivo preukázané rozdielom hodnoty domového vodomera a jednotlivých zvyšných bytových vodomeroch. Odber pitnej vody podlieha spoplatneniu na základe osobitného zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedený zákonný znaky prečinu krádeže.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený, čiže dolná hranica trestnej sadzby sa mu zvýšila na 8 mesiacov.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného na splnenie účelu trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou na 2 roky. Pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody sa súd rozhodol aj napriek trestnej minulosti obžalovaného, keď má za to že k náprave páchatel'a lepšie poslúži hrozba trestu ak niečo spácha v skúšobnej dobe ako prosté „odsedenie“ si trestu, ale vzhľadom na recidívu ktorej sa dopúšťa musí súd uviesť, že v prípade porušenie podmienky už taký mierny nebude. Podmienený trest súd zvolil aj vzhľadom na výšku škody a prihliadol na okolnosti prípadu, keď sa jednalo o zabezpečenie si pitnej vody.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Poškodený Technické služby Sládkovičovo, príspevková organizácia sa s nárokom na náhradu škody pripojili k trestnému konaniu pri svojom výsluchu v prípravnom konaní a žiadali náhradu spôsobenej škody 243,10 €. Keďže v trestnom konaní bola výška škody preukázaná vyššie uvedeným spôsobom, uplatnený nárok poškodeného nie je v rozpore s objektívne zistenou výškou spôsobenej škody, bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobil obžalovaný, súd priznal poškodenému nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnili v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).