

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010290.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Michala Antalu a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti odsúdenému G. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B., ul. M. K. X/XX, okres B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 22. mája 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. apríla 2018, sp. zn. 1Pp/32/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 3 Tr. poriadku per analogiam sa napadnuté uznesenie dopĺňa o nasledovný výrok:

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona s a odsúdenému u k l a d á primerané obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas určenej skúšobnej doby, ako aj povinnosť, s poukazom na § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona, spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, a to počas určenej skúšobnej doby.

II. Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený G. L., nar. XX.XX.XXXX vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia (t. č. trest vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na podklade právoplatného uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 02.11.2015, sp. zn. 7Nt/146/2015), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/205/2010 zo dňa 10.09.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/114/2010 zo dňa 17.01.2012 za zločin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona. Na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 14.02.2013 a po započítaní väzby ho má ukončiť dňa 07.09.2020. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený mu plynie odo dňa 17.03.2018 (po 3 trestu). Trest odňatia slobody vykonáva aktuálne v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín.

Dňa 26.02.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. L. prostredníctvom zvoleného obhajcu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom podrobne odôvodnil skutočnosťami a okolnosťami naplnenie všetkých troch zákonných podmienok tak, ako vyplývajú z ustanovenia § 66 odsek 1 Tr. zákona pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Uviedol, že potom čo bol preradený do súčasného ústavu na výkon trestu, ktorý predtým vykonával v ústave v Leopoldove, je pracovne zaradený na režijnom oddelení ústavnej kuchyne. Po celý čas výkonu trestu si plní riadne svoje povinnosti a správa sa všestranne slušne. Boli mu udelené tri

disciplinárne odmeny. Zapája sa i do organizovanej športovej i kultúrnej činnosti a udržiava pravidelný kontakt s rodinou. Na slobode bude pracovať ako kuchár pre zamestnávateľa: B. T. v G. O., kde má zaistené i ubytovanie a tiež sa bude zdržiavať na adrese svojho trvalého pobytu u mamy, ktorá je invalidnou dôchodkyňou. Vo výkone trestu si uvedomil škodlivosť svojho protiprávneho konania a ľutuje, že sa ho dopustil. Trest, ktorý doposiaľ vykonal u neho plní svoj prevýchovný účel. Navrhol, aby ho súd podmienene prepustil a určil mu primeranú skúšobnú dobu.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2018 v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, po vylúčení odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa, sp. zn. 1Pp/32/2018 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného G. L., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/205/2008 zo dňa 10.09.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/114/2010 zo dňa 17.01.2012. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným. Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí napadla sťažnosťou iba prítomná prokurátorka okresnej prokuratúry. V písomnom odôvodnení sťažnosti prokurátor okresnej prokuratúry poukázal na to, že z hodnotenia odsúdeného síce vyplýva, že odsúdený plní program zaobchádzania, riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá, avšak z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ celkovo 4-krát súdne trestaný a v súčasnej dobe sa nachádza v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v ktorom vykonáva desaťročný trest za drogovú trestnú činnosť. Vyslovil názor, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, vyplývajúce najmä z jeho trestnej minulosti, ako aj závažnosť ním spáchanej poslednej trestnej činnosti. Okresný súd tiež nedostatočne vyhodnotil skutočnosť, že odsúdený je doposiaľ v strednom stupni stráženia a zo záverov hodnotenia vyplýva, že odsúdený podmienky na podmienene prepustenie spĺňa iba čiastočne. Prokurátor ďalej poukázal na zmysel inštitútu podmienene prepustenia, ktorý nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie sa odsúdeného vo výkone trestu, bez ohľadu na účel trestu. Pre rozhodnutie o podmienene prepustení uvedené skutočnosti sú dôvodné len vtedy, keď so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré majú význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude na slobode viesť skutočne riadny život a pre spoločnosť jeho podmienene prepustenie nebude predstavovať príliš veľké riziko recidívy, čo v prípade odsúdeného G. L. tomu tak nie je.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil vo všetkých jeho výrokoch.

K odôvodneniu písomnej sťažnosti prokurátora sa podrobnejšie vyjadril aj sám odsúdený, keď poukázal na to, že prokurátor argumentuje jeho predchádzajúcimi odsúdeniami s účinkami zahľadania a súčasne zdôraznil, že vo výkone trestu je po prvýkrát. Je toho názoru, že jeho trestná minulosť už bola zohľadnená v jeho poslednom odsúdení. Ďalej poukázal na to, že riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné iba kvôli jeho veku. Poukázal tiež na svoje kladné hodnotenie z ústavu na výkon trestu a to, že pred nástupom do výkonu trestu sa živil prácou taxikára a rozvozom plastových okien a i po prepustení z výkonu trestu má zaistenú prácu, čo doložil aj dôkazmi. Sťažnosť prokurátora nepovažuje za dôvodnú a naopak rozhodnutie okresného súdu považuje za zákonné. Žiadal, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd postupoval procesne a vecne správne, a že podaná sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona podmieňuje podmienene prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestu, ktorú musel odsúdený vykonať, aby splnil prvú formálnu zákonnú podmienku a mohol by eventuálne byť podmienene prepustený, odsúdený vykonal tak, ako i správne skonštatoval okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, t. j. dňa 07.03.2018 (po 3 výkone trestu).

Pokiaľ ide o ďalšiu (druhú) zákonnú podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak, ako i okresný súd dospel k zhodnému záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu dlhodobo riadne, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Disciplinárne potrestaný nebol, odmena mu bola udelená trikrát. Počas výkonu trestu bol zaradený do práce na viacerých pracoviskách. Aktuálne je zaradený ako pomocná sila v kuchyni, kde si svoje pracovné povinnosti plní nad rámec. V prípade potreby je zaraďovaný aj do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a čistotou ubytovacích priestorov v oddiele domácej réžie. Program zaobchádzania odsúdený priebežne plní. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prevažne primárne s rodinou. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené z dôvodu závažnosti trestnej činnosti ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či u odsúdeného možno s istotou odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmienenom prepustení. Riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. Je pravdou, že v prejednávacom prípade je odsúdený vo výkone trestu za závažnejšiu trestnú činnosť, avšak táto jej povaha bola už zohľadnená pri ukladaní trestu odsúdenému. Rizikové faktory, na ktoré poukazuje prokurátor v sťažnosti a sú spomínané aj v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody, sú v istej miere eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, predovšetkým jeho pozitívnym chovaním vo výkone trestu, zodpovedným prístupom k plneniu svojich povinností počas doterajšieho výkonu trestu, tiež sociálnym zázemím, ako aj skutočnosťou, že prejavuje nepretržité záujem aj pracovať, a že v tomto smere už podnikol kroky k tomu, aby sa na slobode do pracovného procesu opäť zapojil. Krajský súd posudzujúc riziko recidívy a jej mieru u odsúdeného, dospel k názoru, že snaha odsúdeného o vedenie ďalšieho riadneho života je myslená úprimne. Tiež nemožno prehliadnuť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, a že od počiatku nástupu výkonu trestu sa odsúdený javil všestranne pozitívne, keď si postupne vytvoril podmienky pre to, aby mohol byť z najprísnejšieho ústavu na výkon trestu, kde bol pôvodne zaradený, preradený do miernejšieho ústavu na výkon trestu, kde sa toho času i nachádza, a preto jeho doterajšie zaradenie nie je v prejednávacom prípade takou skutočnosťou, ktorá by mala podstatný vplyv pri posudzovaní splnenia materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie z výkonu trestu tak, ako poukazoval prokurátor v dôvodoch svojej sťažnosti. Na základe týchto skutočností a tiež s prihliadnutím na odporúčanie riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody i krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky a je možné ho podmienené prepustiť z výkonu trestu, pričom okresným súdom určená skúšobná doba 3 (tri) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným je primeraná na dovŕšenie prevýchovy odsúdeného. Okresný súd však pochybil, keď obžalovanému obligatórne neuložil primerané obmedzenie, či povinnosť tak, ako to vyplýva explicitne z ustanovenia § 68 odsek 1 Tr. zákona. Krajský súd, keďže tak mohol, napravil toto pochybenie okresného súdu a uložil odsúdenému, na posilnenie účinkov probačného dohľadu a na dovŕšenie jeho nápravy, adekvátne jedno primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné omamné látky počas určenej skúšobnej doby a jeden príkaz, spočívajúci v povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie počas určenej skúšobnej doby.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd vo výroku I. doplnil napadnuté uznesenie okresného súdu a vo výroku II. sťažnosť prokurátora podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.