

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205068
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721205068.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. Z. XXX, XXX XX Č. Z., zastúpený: L. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. Z. XXX, XXX XX Č. Z., proti plnoletej dcére: V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. M. P. XX, XXX XX C., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu Zvolen 8P/3/2021-33 zo dňa 06.04.2021, právoplatné 22.04.2021 tak, že otec V. A., G.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať plnoletej dcére V. A., G.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 30,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci od 15.12.2021 do rúk plnoletej dcéry.

II. Zameškané výživné od 15.12.2021 do 08.04.2022 vo výške 120,- EUR je p o v i n n ý otec V. A., G.. XX.XX.XXXX platiť plnoletej dcére V. A., G.. XX.XX.XXXX v mesačných splátkach 10,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci do rúk dcéry spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

III. Týmto rozhodnutím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen 8Pc/3/2021-33 zo dňa 06.04.2021, právoplatný 22.04.2021 v časti výživného na plnoletú dcéru V. A., G.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.12.2021 žiadal znížiť výživné na plnoletú dcéru na sumu 29,87 EUR. Poukázal na to, že Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 8Pc/3/2021-33 zo dňa 06.04.2021, právoplatným 22.04.2021 bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na plnoletú dcéru z 50,- EUR na 120,- EUR, v tom čase bol zamestnaný, zmenila sa situácia, nakoľko prišiel o zamestnanie. Má zdravotné problémy. Býva s najstaršou dcérou v rodinnom dome, ktorej neprispieva na domácnosť, nemá z čoho. Spláca spotrebný úver vo výške 120,- EUR, telefón 30,- EUR, životnú poisťku 50,- EUR, poplatok za komunálny odpad 20,- EUR.

2. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní 08.04.2022 poukázala na to, že otec nemá iné príjmy, za marec 2022 dostal dávku vo výške 68,80 EUR, z ktorej žije. Ona sa o neho stará, absolútne jej neprispieva.

3. Plnoletá dcéra žiadala tvrdila, že otec mal iné príjmy, keď zarábal 2.500,- EUR keď pracoval v Čechách. Nebola ochotná ísť s výživným na 30,- EUR, nesúhlasila s návrhom. V záverečnej reči uviedla, že súhlasí s výživným 30,- EUR za podmienky, že jej od 15.12.2021 otec doplatí výživné mesačne po 120,- EUR.

4. Svedkyňa Zuzana Fidlušová, matka plnoletej dcéry, poukázala na to, že pracuje ako opatrovatelka v Domove sociálnych služieb, má čistý príjem 730,- EUR. Vyčísliła výdavky, uviedla, že keď zaplatí všetky poplatky zostáva jej 100,- EUR do budúceho mesiaca. Toho času nemá žiadneho priateľa, ktorý by jej pomáhal.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti V. A. zo dňa 17.11.2021, v júli 2021 - 92,40 EUR, v auguste 2021 - 220,30 EUR, v septembri 2021 - 213,20 EUR, v októbri 2021 - 220,30 EUR z č.l. 2, vyjadrenie plnoletej dcéry zo dňa 25.01.2022 z č.l. 7, potvrdenie o návšteve školy plnoletej dcéry z 02.09.2021 Stredná odborná škola služieb a lesníctva K. Š. z č.l. 8, výpis z účtu V. A. za obdobie december 2021 z č.l. 9 - 10, vyjadrenie otca zo dňa 10.02.2022 z č.l. 12 - 13, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 12.07.2021 na navrhovateľa z č.l. 14, z 30.08.2021 z č.l. 15, PN zo 07.07.2021, preukaz o trvaní dočasnej PN z 29.06.2021 z č.l. 16 - 17, potvrdenie o pomoci v hmotnej núdzi navrhovateľa z č.l. 19, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022 - v januári 4,80 EUR z č.l. 20, záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby z č.l. 21, potvrdenie z Nemocnice Agel Zvolen (z chirurgie) z 21.09.2021 z č.l. 22, z interného z 21.09.2021 z č.l. 23, interné vyšetrenie z č.l. 25, prepúšťaciú správu z nemocnice, kde bol otec hospitalizovaný od 28.09.2021 do 04.10.2021 na internom oddelení v C. z č.l. 26, 27, 28, kontrolu z č.l. 29, predvolanie na pohovor ÚPSVaR z č.l. 30, potvrdenie o vyplatení matke plnoletej dcéry sumy 1.290,77 EUR z KOOOPERATIVY poisťovne dňa 23.07.2020 z č.l. 31, potvrdenie o dočasnej PN navrhovateľa z 15.03.2022 z č.l. 35, potvrdenie o dávke pre navrhovateľa za marec 2022 - 68,80 EUR, lustráciu v Sociálnej poisťovni k termínu pojednávania na navrhovateľa, na plnoletú dcéru, vyjadrenie zástupkyne navrhovateľa z pojednávania zo dňa 08.04.2022, plnoletej dcéry, svedkyne J. Y..

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Súd skúmal príjmy matky plnoletej dcéry - svedkyne J. Y.lušovej a zistil, že z príjmu 730,- EUR v čistom po úhrade všetkých výdavkov jej zostáva 100,- EUR. Otec má zdravotné problémy, doložil potvrdenia o zdravotnom stave a preukaz o trvaní PN, interné vyšetrenie, prepúšťaciu správu z nemocnice. Súd zistil, že je nezamestnaný, dostal jedinú dávku v marci 2022 vo výške 68,80 EUR, z toho žije, živí ho plnoletá dcéra, ktorá vystupovala v konaní ako zástupkyňa navrhovateľa. Plnoletá dcéra je študentkou strednej školy, má výdavky, avšak z príjmu jej matky J. Y. zostáva suma 100,- EUR, preto súd rozhodol tak, že nakoľko otec nie je schopný platiť výživné 120,- EUR, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, č.k. 8Pc/3/2021-33 zo dňa 06.04.2021, právoplatné 22.04.2021 na povinnosť otca prispievať plnoletej dcére V. A. výživným 30,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci od 15.12.2021 do rúk plnoletej dcéry. Zameškané výživné od 15.12.2021 do 08.04.2022 vo výške 120,- EUR je otec povinný platiť v mesačných splátkach 10,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci do rúk dcéry spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).