

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/194/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317215677
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317215677.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. M. L., O.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: C. F., O.. XX.X.XXXX, Z. V. M. XXXX, Š., Z. Č. V. X. XXX, a otec: M. L.O., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX, Š., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu 50,- Eur mesačne, počnúc od 1.7.2017, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Dlžné výživné za obdobie od 1.7.2017 do 22.5.2018 vo výške 247,50 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 31.8.2018.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/14/2014-38 zo dňa 9.7.2014 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletú R. M. L..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 28.6.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloleté dieťa zo sumy 27,13 Eur na sumu 100,- Eur počnúc dňom 1.5.2017. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že od roku 2014, kedy bolo určené výživné na maloletú, náklady spojené s výchovou maloletej podstatne vzrástli. Maloletá navštevuje už 3. ročník základnej školy. Chodí na krúžky, kde potrebuje pomôcky, oblečenie a obuv. V čase pôvodného rozhodovania bol otec maloletej nezamestnaný. Otec má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Ona má okrem nich ešte ďalšie dve deti s druhým manželom. V súčasnosti poberá len rodičovský príspevok na najmladšiu dcéru. Od poslednej úpravy výživného na maloletú došlo k podstatnej zmene odôvodňujúcej jeho zvýšenie.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní zo dňa 23.11.2017 tak, že je čiastočný invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 99,- Eur mesačne. Z toho dôvodu nevie na maloletú prispievať sumou 100,- Eur mesačne.

3. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Termín pojednávania vzal na vedomie na pojednávaní dňa 5.4.2018, pričom sa zriekol ďalšieho písomného predvolania. Svoju neúčast' neospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/14/2014, listinnými dôkazmi a to najmä potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletej, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č. k. 16P/14/2014-38 zo dňa 9.7.2014. Súd týmto rozsudkom zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bol zaviazaný na platenie výživného sumou 27,13 Eur a následne 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou bol upravený každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 20:00 hod., od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 20:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a otec je povinný maloletú v stanovený čas matke riadne vrátiť v mieste jej bydliska. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2014.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.12.2017 vyplýva, že maloletá býva spolu so svojou matkou, tromi maloletými súrodencami a manželom matky v staršom štvorizbovom rodinnom dome s príslušenstvom. Dom je udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletý M. je toho času umiestnený v M. F. „. B. na základe výchovného opatrenia uloženého súdom. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 Eur a rodinné prídavky vo výške 94,08 Eur mesačne. Jej manžel je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 500,- až 600,- Eur. Maloletá je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Otec maloletej býva v prerobenej garáži bez príslušenstva. Je poberateľom invalidného dôchodku. Naposledy bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 12.10.2017 do 9.11.2017.

7. Zo správy o zdravotnom stave otca maloletej zo dňa 18.4.2018 od všeobecného lekára pre dospelých U.. G. M. vyplýva, že otec maloletej sa nepravidelne už roky lieči na epilepsiu. Na neurologické vyšetrenia chodí nepravidelne. V roku 2014 prekonal zlomeninu chrbtice. Vo februári 2018 bol hospitalizovaný pre zlomeninu ramennej kosti, riešenú operáciou. Podľa vyjadrenia lekára by mal otec abstinovať. Otec je invalidný, miera invalidity je 45 %.

8. Matka maloletej vypočutá na pojednávaní dňa 22.5.2018 ako účastník konania uviedla, že zmena pomerov nastala najmä v súvislosti s výdavkami maloletej v škole a na krúžky, ktoré by maloletá chcela navštevovať, avšak si to z finančných dôvodov nemôže dovoliť. Ani na obedy v škole maloletá nechodí, pretože jej to finančne nevychádza. Vychováva 4 maloleté deti, všetka starostlivosť je na nej s tým, že otec maloletej okrem súdom určeného výživného inak na výživu maloletej neprispieva. Všetko platí ona, otec maloletej nič. Maloletá by chcela navštevovať tanečný krúžok, ale nedokáže to financovať. Maloletá má toho času 10 rokov a 7 mesiacov a navštevuje 4. ročník Základnej školy vo X.. Dňa X.XX.XXXX uzavrela manželstvo s G. F.. Okrem maloletej R. M. má vyživovaciu povinnosť k synovi M. L., O.. X.X.XXXX, ktorý aktuálne je umiestnený v Y. Y. Y. U., maloletej V. L., O.. XX.X.XXXX, ktorej biologickým otcom je jej súčasný manžel a ku ktorej zatiaľ otcovstvo nebolo zapreté, avšak súdne konanie sa naďalej vedie na tunajšom súde. Ďalej má maloletú C. F., O.. X.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej súčasného manželstva a aktuálne je s ňou na rodičovskej dovolenke. Žiada výživné zvýšiť od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu, teda od 1.7.2017 po súčasnosť a to vo výške 40,- Eur mesačne, nakoľko otec dieťaťa sa inak ako hradením výživného o maloletú nestará. Súdom určené výživné otec platí na obe svoje deti vo výške 55,- Eur. Má zaplatené aj za mesiac máj 2018 a to aj za obdobie od 1.7.2017. Maloletá so svojim otcom neudržiava žiaden kontakt, nenavštevuje ho, svojho otca sa bojí, najmä keď má vypité. Telefonicky tiež neudržiavajú kontakt ani starí rodičia z otcovej strany ani otec. Maloletá nemá záujem o stretávanie sa so svojim otcom. Je nemajetná. Úvery a pôžičky nemá.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní vo veci uviedol, že otec mal predložiť aj potvrdenie od všeobecného lekára ohľadom svojho zdravotného stavu, aké zamestnanie môže vykonávať s ohľadom na svoje diagnózy, túto listinu nedoložil. Majú vedomosť o tom, že otec maloletej vo zvýšenej miere a pravidelne požíva alkoholické nápoje, čo je finančne náročné. Z otcom prezentovaného príjmu, ktorým je iba invalidný dôchodok vo výške 103,- Eur podľa jeho názoru nie je možné pokryť tieto náklady na živobytie a na platenie výživného. Má za to, že otec má príjmy vo vyššej čiastke, ako je ním prezentované a doložené na súde, z toho dôvodu navrhuje, aby súd zvýšil výživné na maloletú,

nakoľko stanovené výživné je na minimálnej hranici a toto výživné nepokrýva všetky odôvodnené potreby maloletej. Vzhľadom ku skutočnosti, že otec podľa jeho názoru nedostatočne zabezpečil dôkazy o svojich príjmoch, navrhuje, aby súd zvýšil výživné na maloletú na sumu 50,- Eur odo dňa podania návrhu, resp. od 1.7.2017.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb, u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene

výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 ZR je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Výživné otca na maloletú bolo naposledy upravené rozsudkom č. k. 16P/14/2014-38 zo dňa 9.7.2014, kedy bol na základe rodičovskej dohody otec zaviazaný na platenie výživného v sume 27,13 Eur a následne 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2014. V čase tohto rozhodovania rodičia maloletého dieťaťa spolu nežili. Matka maloletej mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M. L., O.. X.X.XXXX. Poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 130,- Eur mesačne. Otec maloletej mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M. L., O.. X.X.XXXX. Výživné otca na maloletého M. bolo naposledy upravené rozsudkom č. k. 16P/14/2014-38 zo dňa 9.7.2014, kedy bol na základe rodičovskej dohody otec zaviazaný na platenie výživného v sume 27,13 Eur a následne 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2014. Otec bol evidovaný na úrade práce. Poberal dávky v hmotnej núdzi cca 37,- Eur mesačne a brigádnickou činnosťou si privyrábal cca 28,- Eur mesačne. Maloletá mala 6 rokov a 9 mesiacov.

25. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je staršia o 3 roky a 10 mesiacov, preto výdavky spojené s uspokojovaním jej odôvodnených potrieb, aj s ohľadom na celkový nárast životných nákladov, pochopiteľne vzrástli v súvislosti s jej fyzickým rastom na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby, predovšetkým však v súvislosti s výkonom školskej dochádzky, ako aj so zabezpečením jej odôvodnených potrieb vzhľadom na jej záujmy, školské a mimoškolské aktivity, teda vo všetkých oblastiach jej života, pričom ide o objektívnu zmenu pomerov na strane maloletej ako oprávnenej, ktorú zmenu súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Maloletá má toho času 10 rokov a 7 mesiacov a navštevuje 4. ročník základnej školy. V čase pôvodného rozhodovania mala 6 rokov a 9 mesiacov a do školy ešte nechodila. K zmene pomerov došlo aj na strane rodičov maloletej, keďže sa zmenili ich príjmy. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur a rodinné prídavky na 4 maloleté deti vo výške 94,72 Eur. Príjem manžela matky je v priemere cca 507,- Eur mesačne, ktorý bude poberať do 6.7.2018. Matke pribudli 2 vyživovacie povinnosti. Výdavky na maloletú vyčíslila matka v sume 140,- Eur na školské potreby, 20,- Eur mesačne na oblečenie, 20,- Eur na lieky, keď je maloletá chorá. Výdavky na domácnosť pozostávajú zo sumy 200,- Eur potraviny, 75,- Eur nájom, 40,- Eur elektrina, 100,- Eur plyn, 15,- Eur voda, spolu vo výške 430,- Eur. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom a tromi maloletými deťmi v staršom štvorizbovom rodinnom dome. Otec maloletej poberá invalidný dôchodok vo výške 103,10 Eur mesačne. Miera jeho invalidity je 45 %. Brigádne si privyrába. Žije v prerobenej garáži bez príslušenstva. Platí zálohové platby za dodávku elektriny vo výške 19,60 Eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. V súčasnosti platí výživné na dve maloleté deti spolu v sume 55,- Eur mesačne (27,50 Eur na každé z maloletých detí). Otec bol vyzvaný, aby súdu doručil aktuálne potvrdenie o svojom zdravotnom stave s uvedením, aké zamestnanie môže vykonávať s ohľadom na svoje diagnózy bez ohrozenia vlastného zdravia. Na základe tejto výzvy predložil súdu potvrdenie od svojho všeobecného lekára U.. G. M., kde je uvedené, že otec maloletej sa nepravidelne lieči na epilepsiu. Na neurologické vyšetrenia chodí nepravidelne. V roku 2014 prekonal zlomeninu chrčtice. Vo februári 2018 bol hospitalizovaný pre zlomeninu ramennej kosti, riešenú operáciou. Podľa vyjadrenia lekára by mal otec abstinovať. Otec maloletej nedoložil súdu potvrdenie o tom, aké zamestnanie môže vykonávať vzhľadom na svoj zdravotný stav. Obaja rodičia si hradia náklady na bývanie a ďalšie náklady v súvislosti so zabezpečením svojich osobných potrieb, ako aj v ďalších oblastiach svojho života.

26. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca. Keďže k výraznej zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov, táto skutočnosť zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Súd preto návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

27. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletej, jednak z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, a výživné na maloletú zo strany otca zvýšil počnúc od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu, teda od júla 2017, ako to žiadala matka na pojednávaní, nakoľko v zmysle platnej právnej úpravy je možné priznať výživné odo dňa začatia súdneho konania a to zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 50,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, keďže takéto výživné súd považuje vzhľadom na vek maloletej a jej potreby za primerané. Maloletá má toho času 10 rokov a 7 mesiacov a navštevuje 4. ročník základnej školy. Jej výdavky predstavujú najmä náklady na stravu, bývanie, školské pomôcky, učebnice, krúžky, zdravotnú starostlivosť, drogériu, oblečenie a cestovné výdavky. Zvýšené výdavky maloletá nemá. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur a rodinné prídavky na 4 maloleté deti vo výške 94,72 Eur. Má 3 ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec maloletej poberá invalidný dôchodok vo výške 103,10 Eur mesačne. Miera jeho invalidity je 45 %. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Za daného stavu mal súd za to, že na strane otca je priestor na zvýšenie výživného na maloletú. Otec napriek tomu, že je na invalidnom dôchodku, vie si zabezpečiť príjem aj iným spôsobom. Sám uviedol, že brigáduje. V mesiacoch október a november 2017 mal príjem z brigádnickej činnosti vo výške 86,15 Eur mesačne. Miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je len 45 %, vo zvyšnej časti môže otec maloletej pracovať. Podľa vyjadrenia všeobecného lekára otec sa na stanovenú diagnózu - epilepsiu nelieči pravidelne, neabsolvuje pravidelne neurologické vyšetrenia. Mal by abstinovať. Napriek výzve súdu otec nedoložil potvrdenie lekára o tom, aké zamestnanie môže vzhľadom na svoj zdravotný stav vykonávať. Otec požíva v nadmernom množstve alkoholické nápoje. Táto skutočnosť je známa kolíznemu opatrovníkovi a tiež súdu z jeho úradnej činnosti (konanie tunajšieho súdu sp. zn. 22P/18/2018), kde otec maloletej sám uviedol, že pravidelne požíva alkoholické nápoje a tiež na pojednávanie v tejto veci sa dostavil pod vplyvom alkoholu. Úrazy, ktoré otec maloletej utrpel, s veľkou pravdepodobnosťou vznikli v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov. Ďalšie skutočnosti ohľadne jeho sociálnych, rodinných a majetkových pomerov sa súdu nepodarilo zistiť. Vzhľadom na životný štýl otca maloletej a pravidelné požívanie alkoholických nápojov je pravdepodobné, že jeho príjmy sú vyššie ako tie, ktoré preukázal súdu. Keďže súd zohľadnil výdavky a príjmy na strane rodičov, výdavky matky na maloleté dieťa, rozhodol tak, že pokiaľ otec prispeje na výživu maloletej sumou 50,- Eur a matka prispeje sumou 25,- Eur (nakoľko druhú polovicu výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na dieťa, tak sa na strane maloletej vytvorí suma 98,68 Eur (50 + 25 + 23,68), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletej.

28. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 1.7.2017 do 22.5.2018 na maloletú vo výške 247,50 Eur (zvýšené výživné vo výške 50,- Eur mínus pôvodné výživné 27,32 Eur = 22,68 Eur za mesiace 7,8,9,10,11,12/2017 a 1,2,3,4,5/2018, teda 11 x 22,68 Eur = 249,48 Eur, mínus otcom zaplatené zvýšené výživné v sume 1,98 Eur (otcom platené výživné v sume 27,50 Eur mínus súdom určené výživné 27,32 Eur = 0,18 Eur x 11 mesiacov), súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku uložil povinnosť tento dlh zaplatiť do 31.8.2018 k rukám matky maloletej, nakoľko súdu sa takáto lehota na zaplatenie dlžného výživného zdá primeraná. Vzhľadom na majetkové a zárobkové pomery otca by lehota troch dní na zaplatenie dlžného výživného bola pre otca maloletej krátka, preto mu súd poskytol lehotu, počas ktorej si bude môcť nakumulovať dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.