

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201304
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817201304.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcov: 1/ Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ A.. Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., právne zastúpených: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti žalovaným: 1/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., právne zasúpených: JUDr. Diana Hrončeková, advokátka so sídlom Komenského 10 E, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 007 500, v konaní o poddžníckej žalobe o zaplatenie 14.937,26 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalovaných 1/ a 2/ na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu vo výške 14.937,26 Eur, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcom 1/ a 2/ p r i z n á v a voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobou doručenou tunajšiemu súdu 24.2.2017 žiadali, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť im sumu 14.937,26 Eur, a nahradiť im trovy konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Podanie žaloby odôvodnili s poukazom na § 106 ods. 1, § 108 ods. 1 a § 109 ods. 1 Exekučného poriadku v podstate tým, že žalovaní 1/ a 2/ majú postavenie solidárnych dlžníkov voči ich dlžníkovi, voči ktorému na vymoženie svojej pohľadávky iniciovali exekučné konanie a v rámci ktorého bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorú má voči žalovaným 1/ a 2/ dlžník žalujúcej strany. Poukázali na to, že na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 8C/112/2013-68 z 20.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.8.2016, a vykonateľnosť dňa 4.9.2016 majú pohľadávku voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. vo výške 42.000,- Eur. Na základe tohto exekučného titulu žalobcovia 1/ a 2/ podali voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. návrh na vykonanie exekúcie Exekútorskému úradu súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, ktoré je vedené pod sp.zn. EX 86/2016. Žalobcovia 1/ a 2/ zistili, že spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o., má dlžníkov - žalovaných 1/ a 2/ na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/189/2015-371 zo dňa 29.10.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.2.2016. Na základe označených rozsudkov boli žalovaní v 1/ a 2/ ako dlžníci zaviazaní zaplatiť spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., sumu 14.937,26 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok V.). Vzhľadom na uvedené bol dňa 17.1.2017 vydaný exekučný príkaz č. EX 86/2016 súdnym exekútorom Mgr. Július Konečný, na základe ktorého bolo prikázané žalovaným 1/ a 2/, aby pohľadávku vo výške 14.937,26 Eur poukázali na účet súdneho exekútora, ktorú mal voči žalovaným 1/ a 2/ veriteľ S.O.S. financ, spol. s.r.o. zaplatiť žalobcom 1/ a 2/, čo sa však nestalo.

3. K žalobe priložili kópie nasledovných listín:

- rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 8C/112/2013-68 z 20.6.2016 (č.l. 8-9),
- rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013 (č.l. 10-14),
- rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/189/2015-371 z 29.10.2015 (č.l. 10-14),
- exekučný príkaz sp.zn. EX 86/2016-L vydaný súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným dňa 17.1.2017 na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky (č.l. 4),
- doručenky preukazujúce doručenie označeného príkazu žalovaným 1/ a 2/ (č.l. 5),
- exekučný príkaz sp.zn. EX 86/2016-M vydaný súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným dňa 9.11.2016 na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve spoločnosti S.O.S. financ spol.s.r.o. (č.l. 6),

4. Vo veci bolo na návrh žalobcu rozhodované v skrátenej konaní a tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 11C/8/2017-33 zo dňa 19.4.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol však v dôsledku podania odporu žalovanými 1/ a 2/ zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/8/2017-50 z 24.7.2017.

5. Žalovaní 1/ a 2/ podanie odporu (č.l. 34-38) prostredníctvom právnej zástupkyne odôvodnili v podstate tým, že pohľadávka spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. voči nim čiastočne zanikla jednostranným započítaním, pričom vo vzťahu k označenej spoločnosti majú priznanú ďalšiu pohľadávku, a to trovy konania. Poukázali na to, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 1C/63/2010 vedené súdne konanie, v ktorom oni žalovaní 1/ a 2/ vystupujú v procesnom postavení žalobcov 1/ a 2/ a spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o., vystupuje v procesnom postavení žalovaného. Predmetom vyššie označeného súdneho konania sú vzájomné podmienené nároky zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere, ktorá bola nahradená tromi vzájomne previazanými zmluvami a to kúpnuou zmluvou, nájomnou zmluvou a zmluvou o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy. Vzájomná viazanosť práv a povinností účastníkov neplatnej zmluvy je zakotvená v § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 1 C/63/2010 sa ako žalobcovia 1/ a 2/ domáhali určenia neplatnosti „úverovej zmluvy“, ktorá bola nahradená tromi vzájomne vyššie označenými previazanými, ako aj ďalších nárokov, konkrétne :

1. určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy
2. určenia absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy
3. určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy
4. určenia, že nehnuteľnosti rodinného domu sú v našom bezpodielovom spoluvlastníctve
5. uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa nekalej obchodnej praktiky dojednávania kúpnych zmlúv, ktorými sleduje poskytnutie úveru alebo pôžičky spotrebiteľom
6. uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť nám spoločne a nerozdielne sumu 4.052,01 Eur s prísli.
7. uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 750,-Eur a žalobcovi 2/ sumu 750,-Eur, pričom spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o sa voči nim v predmetnom súdnom konaní domáhala vzájomným návrhom: zaplata sumy 14.937,26 Eur titulom vrátenia plnenia z absolútne neplatnej „úverovej zmluvy“, ktorá bola nahradená tromi vzájomne previazanými zmluvami. Z titulu vyššie označeného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/63/2010 majú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., pohľadávky, o ktorých už bolo právoplatne v tomto konaní rozhodnuté a zároveň majú voči tejto spoločnosti pohľadávky, o ktorých ešte nebolo právoplatne rozhodnuté a to konkrétne pohľadávku z titulu náhrady trov konania. Zároveň s poukazom na § 580 Občianskeho zákonníka oznámili, že voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. urobili prejav smerujúci k započítaniu ich pohľadávok vo výške 750,- Eur, 750,- Eur a 4.052,01 Eur s 5,05% úrokom z omeškania od 26.02.2016, t.j. celkom spolu v sume 5.832,01 Eur na pohľadávku S.O.S. financ, spol. s.r.o., IČO: 36 250 406 voči nim v sume 14.937,26 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností teda pohľadávka ich veriteľa - spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. v sume 14.937,26 Eur zanikla započítaním s ich pohľadávkou voči S.O.S. financ, spol. s.r.o., v rozsahu 5.832,01 Eur, pričom zostávajúca pohľadávka spoločnosti S.O.S. financ spol. s.r.o. voči nim je v rozsahu 9.105,25 Eur. Vo vyššie označenom konaní prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/63/2010 sa stále koná o ich nároku voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., a to konkrétne o nároku na náhradu trov konania, o ktorom nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 1C/63/2010 je zrejmé, že o ich nároku na náhradu trov konania už bolo rozhodnuté tak, že nám bola priznaná náhrada trov konania vo výške 1/4. Proti tomuto výroku podali odvolanie v rozsahu, v ktorom im nebola priznaná náhrada trov konania, keď podľa pomeru úspechu vo veci nám mala byť priznaná vyššia náhrada trov konania a to vo výške 75%. Je preto zrejmé, že žalovaní

1/ a 2/ majú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., pohľadávku, o ktorej výške sa rozhoduje v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/63/2010, t.j. v tom istom konaní, z ktorého plynie pohľadávka spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. voči nim a ohľadne ktorej je vedené predmetné konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/63/2010 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, nie je možné z ich strany špecifikovať presnú výšku pohľadávky, o ktorej je isté, že nám bude voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., súdom priznaná z titulu náhrady trov konania a z tohto dôvodu nie je možné z ich strany urobiť prejav smerujúci k započítaniu ich istej pohľadávky voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., na pohľadávku spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., ktorú má menovaná spoločnosť voči nim priznanú v tom istom súdnom konaní.

6. Súčasťou podaného odporu bol aj návrh na prerušenie predmetného konania postupom podľa § 164 CSP do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/63/2010, v ktorom konaní sa rieši otázka výšky ich pohľadávky voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o.. Poukázali na to, že spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o., zrejme nedisponuje žiadnym majetkom, čomu nasvedčuje okrem iného aj podanie poddĺžnickej žaloby zo strany žalobcov 1/ a 2/ voči nim žalovaným 1/ a 2/ ako dlžníkom spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o.. Spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o., vystupuje v pozícii dlžníka nielen voči žalobcom 1/ a 2/, ale aj voči nim žalovaným 1/ a 2/. Z uvedeného dôvodu by potom pokračovanie v predmetnom konaní viedlo bezpochyby k zjavnému zneužitiu práva a šikanóznemu výkonu práva žalobcov 1/ a 2/, keď žalovaní 1/ a 2/ by boli zaviazaní na plnenie záväzku, ktorý majú voči spoločnosti S.O.S. financ spol., s.r.o. z titulu súdneho rozhodnutia v konaní, v ktorom konaní sa stále rozhoduje o ich nároku voči spoločnosti S.O.S. financ spol., s.r.o., ktorý zakladá ich pohľadávku voči tejto spoločnosti, všetko za situácie, že im priznaný nárok na náhradu trov konania voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. by bol s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhnutelný, keď menovaná spoločnosť je v súčasnosti nekontaktná a bez oprávnenia na výkon podnikateľskej činnosti.

7. K odporu žalovaní 1/ a 2/ priložili kópiu započítania vzájomných pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo strany žalovaných 1/ a 2/ voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. z 15.5.2017, podľa ktorého majú spoločne a nerozdielne voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., pohľadávku z titulu právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1C/63/2010 zo dňa 27.2.2017 vo výške 4.052,01 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 26.2.2016, ktorý úrok vo finančnom vyčíslení ku dňu 15.5.2016 predstavuje sumu 280,- Eur (0,56 Eur/deň omeškania, 500 dní omeškania = 280,- Eur) a zároveň evidujú pohľadávku spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., ktorú má spoločnosť voči nim z titulu právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 1C/63/2010-302 zo dňa 26.8.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/189/2015-371 zo dňa 29.10.2015 vo výške 14.937,26 Eur s tým, že v súlade s ustanovením § 580 Občianskeho zákonníka započítavajú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. svoje vyššie označené pohľadávky s pohľadávkou spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., v rozsahu, v akom sa tieto vzájomne kryjú, t.j. spolu v sume 5.832,01 Eur (č.l. 41-42).

8. K odporu sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrili žalobcovia 1/ a 2/ (č.l. 53) tak, že oni žalobcovia 1/ a 2/ boli poškodení konaním ako žalovaných tak aj spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., ktorej zaplatili za sporné nehnuteľnosti, ktorých sú teraz vlastníci žalovaní 1/ a 2/, sumu 42.000,- Eur, ktorú sumu je im povinná spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o., zaplatiť na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku okresného súdu v Námestove sp.zn. 8C/112/2013. Obranu žalovaných 1/ a 2/ považujú za účelovú, pretože ich obrana spočíva v tom, že voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. nesplnili svoju povinnosť vyplývajúcu im z právoplatného rozsudku, teda synalagmatický záväzok, hoci vlastnícke právo k nehnuteľnosti prešlo na nich, žalovaní 1/ a 2/ si svoju zákonnú povinnosť nesplnili, čím vlastne znemožnili aj ich aspoň čiastočne uspokojenie nároku. Žalovaní 1/ a 2/ protiprávnym konaním - neplnením si povinnosti z právoplatného rozsudku súdu, zadržávajú neoprávnené sumu, ktorú boli povinní zaplatiť ich dlžníkovi - povinnému, a v rámci exekučného príkazu ako dlžníci povinného im žalobcom 1/ a 2/. Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že v súlade s § 109 ods. 2 Exekučného poriadku ak poddĺžník nevyplatí oprávnenému riadne a včas pohľadávku, má oprávnený možnosť vo vlastnom mene a na vlastný účet túto pohľadávku vymáhať, teda využiť tzv. poddĺžnicu žalobu. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby získava oprávnený doručením exekučného príkazu na vyplatenie splatnej pohľadávky dlžníkovi povinného, pokiaľ k vyplateniu nedošlo, resp. v deň nasledujúci po jej splatnosti, ak nastala neskôr. Oprávnenému tak vzniká procesné oprávnenie na prijatie plnenia od poddĺžníka na uspokojenie vlastnej pohľadávky. Podľa ich názoru žalovaní 1/ a 2/ neboli oprávnení, po doručení exekučného príkazu, ktorý prevzali dňa 19.1.2017, urobiť úkon započítania svojej pohľadávky voči

spoločnosti S.O.S financ spol. s.r.o.. Nesúhlasia s návrhom na prerušenie konania, ktorý považujú za nedôvodný nakoľko pre takéto postup nie splnené podmienky podľa § 162 ani § 164 CSP ako aj z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ sami neplnia súdom im uloženú povinnosť, dostali sa do omeškania s plnením svojho záväzku voči spoločnosti S.O.S. financ spol. s.r.o. a znemožňujú im aspoň čiastočné uspokojenie ich pohľadávky. Konanie žalovaných 1/ a 2/ považujú nielen za nezákonné, ale aj nemorálne.

9. K vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila žalovaná strana (č.l. 57 - 59) v podstate v rovnakých intenciách ako v podanom odpore (bod 5. tohto rozsudku) pričom okrem toho uviedli, že popierajú nešpecifikované tvrdenie, že ich konaním boli žalobcovia 1/ a 2/ poškodení. Pred tým, ako bolo rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ich rodinného domu v prospech žalobcov 1/ a 2/, bola už v katastri nehnuteľností zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Táto skutočnosť vyplýva aj z výsluchu JUDr. E. J., svedka vypočutého v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 1C/63/2010 na pojednávaní dňa 1.3.2013, ktorý bol pracovníkom vtedajšej Správy katastra a ktorý rozhodoval o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ich rodinného domu v prospech žalobcov 1/ a 2/. Za takto zisteného stavu potom žalobcovia 1/ a 2/ museli mať vedomosť o riziku spočívajúcom v neistote nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ich rodinného domu a toto podstupovali vedomo. Matka žalobkyne 2/ je birmovná matka žalovanej 2/, ktorá hneď ako sa dozvedela, že žalobcovia 1/ a 2/ majú v úmysle kúpiť od S.O.S. financ, spol. s.r.o. nehnuteľnosti ich rodinného domu, navštívila matku žalobkyne 2/, s ktorou žalobkyňa 2/ bývala v tom čase v spoločnej domácnosti a oznámila jej, že podali žalobu, ktorou sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ich rodinného domu. Rovnako jej bolo oznámené, že v katastri nehnuteľností je poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalovaná 2/ som tak konala v najlepšom záujme žalobcov 1/ a 2/ a v snahe varovať a upozorniť ich na zjavné problémy, v ktorých sa v prípade ich úspechu vo veci určenia vlastníckeho práva k ich rodinnému domu ocitnú. Napriek upozorneniam z jej strany, ako aj zápisu poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní, sa žalobcovia 1/ a 2/ rozhodli podať návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ich rodinného domu, súc si vedomí následkov v podobe stavu, v akom sa dnes nachádzajú. Žalobcovia 1/ a 2/ sa mohli rozhodnúť konať aj inak, v ktorom prípade by neboli vystavení dnešnej situácii. Ako žalovaní sú povinní zaplatiť ich dlžníkovi S.O.S. financ, spol. s.r.o. z čiastočne právoplatného rozsudku súdu v konaní pod sp. zn. 1C/63/2010, v ktorom sa koná o vzájomne podmienených nárokoch a v ktorom zároveň im žalovaným bol voči S.O.S. financ, spol. s.r.o. priznaný nárok na náhradu trov konania, o ktorom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté. Na urobenie úkonu započítania svojej pohľadávky voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. boli oprávnení. Je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ majú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. istú budúcu pohľadávku, o ktorej výške sa rozhoduje v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/63/2010, t.j. v tom istom konaní, z ktorého plynie pohľadávka spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. voči nim a ohľadne ktorej je vedené predmetné konanie. Nemožno sa stotožniť s tvrdením právneho zástupcu žalobcov, že ide o možné budúce pohľadávky, keď preukázateľne im už bola priznaná náhrada trov konania vo výške 1, keď odvolanie voči tomuto výroku sme žalovaní podávali len v rozsahu, v ktorom nám nebola priznaná náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci 75%, t.j. 3/4. V ďalšom s poukazom na § 47 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého „ak sa to, čo exekučný titul ukladá povinnému, viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti oprávneného, možno vykonať exekúciu, len ak oprávnený preukáže, že sa podmienka splnila alebo že svoju vzájomnú povinnosť voči povinnému sám už splnil, prípadne jej splnenie zabezpečil. V prípadoch uvedených v odseku 1 treba k potvrdeniu o vykonateľnosti exekučného titulu pripojiť listinu vydanú alebo overenú oprávneným orgánom alebo osobou, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo že oprávnený splnil, prípadne zabezpečil splnenie svojej vzájomnej povinnosti.“, uviedli, že sa nemohli dostať do omeškania s plnením svojho záväzku voči spoločnosti S.O.S. financ spol. s.r.o. ako tvrdí právny zástupca žalobcov, ktoré tvrdenie popierajú práve odvolaním sa na vyššie uvedené ustanovenie Exekučného poriadku. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie právneho zástupcu žalobcov, že týmto konaním znemožnili žalobcom aspoň čiastočné uspokojenie ich pohľadávky, keď sami sa do omeškania voči S.O.S. financ, s.r.o. nedostali. Z medializovaných káuz týkajúcich sa spoločnosti S.O.S. financ, s.r.o. je zrejmé, že žalobcovia 1/ a 2/, a ani oni žalovaní 1/ a 2/, nie sme jedinými veriteľmi tejto spoločnosti, všetko za situácie, že všetci veritelia by mali byť uspokojení rovnakým pomerom. Spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. je dnes nekontaktná a bez predmetu podnikateľskej činnosti. Žalobcovia z dôvodu, že sa nevedeli domôcť voči menovanej spoločnosti splnenia jej povinnosti, podali poddĺžnicku žalobu voči nim žalovaným 1/ a 2/ ako dlžníkom spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., hoci sú veriteľmi spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. Práve z tohto dôvodu nemožno pokračovať v

predmetnom konaní, pretože žalovaní 1/ a 2/ majú postavenie veriteľov voči spoločnosti S.O.S. financ, s.r.o., z ktorého dôvodu namietajú ich vecnú pasívnu legitímáciu. V prípade, ak súd ich návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 1C/63/2010 nevyhoví, navrhujú, aby súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie, keďže voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. majú postavenie veriteľov. Pokračovanie v začatom konaní, resp. vyhovie žalobe by bolo v rozpore s účelom zákona a bolo by vyjadrením zneužitia práva a šikanózneho výkonu práva žalobcov 1/ a 2/ za súčasného porušenia ich základných práv a slobôd.

10. Súd vykonal dňa 22.5.2018 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov sporových strán i žalovanej 2/, pričom aplikujúc ustanovenie § 204 CSP súd upustil od čítania i oznámenia tých listín, ktorých odpisy boli sporovým stranám v priebehu konania doručené a listiny alebo ich obsah neboli žiadnou zo sporových strán spochybnené a s ktorými sa súd oboznámil v rámci prípravy pojednávania.

11. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalujúcej strany zotrúvajúc na podanej žalobe i písomných podaniach adresovaných súdu poukázala na to, že v rámci prebiehajúcej exekúcie iniciovanej žalujúcou stranou proti spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. voči ktorej majú pohľadávku vo výške 42.000,- Eur, žalobcovia zistili, že spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. má dlžníkov a to žalovaných 1/ a 2/, a to na základe rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 1C/63/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/189/2015 zo dňa 29.10.2015, ktorý rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 22.2.2016. Na základe označených rozsudkov boli žalovaní povinní zaplatiť spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. sumu 14.937,26 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené keďže dlžníci označenej spoločnosti túto pohľadávku nezaplatili požiadali súdneho exekútora žalobcovia, aby vydal exekučný príkaz, ktorým zaviazže žalovaných, aby túto sumu zaplatili na jeho účet. Súdny exekútor vydal exekučný príkaz dňa 17.1.2017 a žalovaným 1/ a 2/ bol doručený 19.1.2017, ktorí aj napriek tomu, že im bol príkaz doručený túto sumu žalobcom 1/ a 2/ nezaplatili. Obranu žalovaných 1/ a 2/ spočívajúca v tom, že táto pohľadávka už zanikla jednostranným zápočtom považuje žalujúca strana za právne irelevantnú a to s poukazom na § 109 ods. 1 Exekučného poriadku v zmysle, ktorého dlžník si po doručení exekučného príkazu, resp. v rámci prebiehajúceho konania o podlžnickej žalobe nemôže započítať vzájomnú pohľadávku voči povinnému - v tomto prípade spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o.. Započítanie, ku ktorému malo dôjsť 15.5.2017, t.j. až po doručení exekučného príkazu, resp. až v čase prebiehajúceho sporu o podlžnickej žalobe považujú za neúčinné, z ktorého dôvodu navrhujú, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania v celom rozsahu.

12. V konaní pred súdom právna zástupkyňa žalovanej strany pridŕžiavajúc sa v celom rozsahu všetkých písomných vyjadrení produkovaných v tomto konaní opätovne poukázala na to, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1C/63/2010 k dnešnému dňu nebolo rozhodnuté o všetkých uplatnených nárokoch, ktoré boli vzájomne podmienené a vo vzťahu k tejto skutočnosti opätovne poukázala na § 47 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého navrhli toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 1C/63/2010. Žalovaní 1/ a 2/ majú viacerých veriteľov nielen spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., v nadväznosti na čo poukázala na skutkovú podstatu trestného činu zvähodňovania veriteľa. Nemožno prehliadnuť skutočnosť, že ide o podmienené nároky, čo znamená, že žalovaní majú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. stále postavenie veriteľa a pokiaľ tomu tak bude, nie je možné vyhovieť návrhu. Jedná sa o pohľadávku spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., ktorá je vzájomne podmienená s pohľadávkou žalovaných 1/ a 2/, čo znamená, že keby si spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. alebo žalovaní 1/ a 2/ chceli uplatniť v exekučnom konaní pohľadávku, tak exekúcia sa môže vykonať, len ak je zabezpečená pripravenosť na druhej strane. Žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do podlžnickeho stavu. Ak sa má vykladať zákon v súlade s účelom, tak iný výklad považuje za šikanózný, pretože výrazne vedie k znevýhodneniu žalovaných 1/ a 2/. Keby si spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. uplatnila tú pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/, tak si ju môže uplatniť len vtedy ak je pripravené aj ona zaplatiť to čo má. V kontexte § 47 ods. 1, 2 Exekučného poriadku mala za to, že dovtedy pokiaľ žalovaní budú mať voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. postavenie veriteľov, nie je možné žalobe vyhovieť. Akýkoľvek iný výklad považuje za nespravodlivý.

13. Žalovaná 2/ na pojednávaní v podstate opätovne poukázala na to, že po podaní žaloby, o ktorej bolo rozhodované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/63/2010 žalobcov 1/ a 2/ upozornila na to, že žiadajú určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré kúpili od spoločnosti

S.O.S. financ, spol. s.r.o. Žalobcovia 1/ a 2/ boli o prebiehajúcom konaní upozornení aj katastrálnym úradom, či nechcú od zmluvy odstúpiť. Keď sa ujali užívania rodinného domu, ktorého vlastníctvo bolo počas toho súdneho konania prevedené na žalobcov bol v dezolátnom stave. Keď žalovaní 1/ a 2/ odchádzali z rodinného domu, tak ten dom bol obývatel'ny. Bol prerobený, pretože v tom roku sa im vydávala dcéra. Teraz ako sa tam vrátili, boli povybíjané okná. Prerábajú to len z výplat - manželovej a synovej, pretože ona je nezamestnaná. Radiátory zamrznuté, lebo žalobcovia prišli do toho domu s tým, že si ho idú prerábať. V tej dobe však žalobcom 1/ a 2/ prišlo rozhodnutie zo Žiliny, že nemajú prerábať, kým neskončí to súdne konanie. Takže potrhalo radiátory, všetko zaplesnuté, plávajúca podlaha bola pozdúvaná. Celé stredné poschodie, čo mali obývatel'né, muselo sa úplne do „pucovky“ dať dole. Kým to prerobia, čo nevie kedy to bude, je to ako surová stavba. Je smutné, že sa to naťahuje toľké roky, ale na to, že boli upozornení, je jej toto ľúto. Keď žalobcom 1/ a 2/ zaplatia žalovanú sumu, nevie kto im vráti to, čo investujú do opravy toho domu, čo je v dezolátnom stave. Sedem rokov sa oni žalovaní 1/ a 2/ „flákali kade tade“, platili nájmy, deti sú po svete rozhádzané, oni sa kvôli tomu so žalovaným 1/ rozviedli. Pri uzatváraní zmlúv so spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s.r.o. si mysleli, že berú pôžičku a splácať ju budú mesačne, lenže boli oklamaní tými troma zmluvami. Má 11 ročného syna, ktorého má v opatere a dom sa prerába z výplat, lebo nikto im nedá úver teraz, keď má nad 50 rokov. Žalobcovia boli so situáciou oboznámení, vedeli do čoho idú, mohli od zmluvy odstúpiť.

14. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa z listinnými dôkazmi súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobcovia 1/ a 2/ majú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. pohľadávku judikovanú rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 8C/112/2013-68 z 20.6.2016 (č.l. 8-9), ktorým súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 6.7.2010 uzatvorenej medzi žalovaným - spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s.r.o. ako predávajúcim a žalobcami (t.j. osobami, ktoré majú i v tomto konaní postavenie žalobcov 1/ a 2/), ktorej predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. B., rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parc. č. XXXX/X a parcely registra „C“, evidované v katastrálnej mape ako parcelné č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 419 m², ktorej vklad bol povolený Správou katastra Námestovo pod č. V 1101/2010 (výrok I. označeného rozsudku). Zároveň týmto rozsudkom súd uložil žalovanému - spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 42.000,-Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II. označeného rozsudku). Označený rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.8.2016 a vykonateľnosť 4.9.2016.

15. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. povinnosť uloženú jej vyššie označeným rozsudkom nesplnila dobrovoľne, žalobcovia 1/ a 2/ iniciovali na vymoženie tejto judikovanej pohľadávky exekučné konanie, ktoré je v štádiu exekúcie vedené súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným pod sp. zn. EX 86/2016. V rámci tohto exekučného konania menovaný súdny exekútor okrem iného dňa 17.1.2017 vydal exekučný príkaz sp.zn. EX 86/2016-L na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky (č.l. 4), ktorým dlžníkom povinného - t.j. v tomto konaní žalovaným 1/ a 2/ ako dlžníkom spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o., prikázal, aby po doručení tohto príkazu poukázali na účet súdneho exekútora pohľadávku vo výške 14.937,26 Eur, a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013 v spojení s dopĺňacím roz rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 28.11.2014 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/189/2015-371 z 29.10.2015. Z kópie doručeníek vyplýva, že predmetný exekučný príkaz bol žalovanému 1/ i žalovanej 2/ doručený do vlastných rúk dňa 19.1.2017 (č.l. 5).

16. Súdnemu konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/112/2013 predchádzalo konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/63/2010, ktoré v čase rozhodovania súdu v tejto veci nebolo právoplatne skončené, nakoľko nebolo právoplatne rozhodnuté o výške úrokov z omeškania a rozsahu náhrady trov konania priznanej v tamtom konaní žalobcom 1/ a 2/ (v tomto konaní žalovaným 1/ a 2/). Konanie sp.zn. 1C/63/2010, primárnym predmetom ktorého bolo určenie vlastníckeho práva, iniciovali v tomto konaní žalovaní 1/ a 2/, ktorí v ňom mali procesné postavenie navrhovateľov 1/ a 2/ (resp. žalobcov 1/ a 2/) proti spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. ako odporcovi (resp. žalovanému). V predmetnom konaní však rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 28.11.2014 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/189/2015-371 z 29.10.2015 bolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté tak, že návrh na určenie, že v tamtom konaní navrhovateľa 1/ a 2/, t.j. v tomto konaní žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v celosti zapísanej na LV č. XXXX

vedeného Správou katastra Námestovo pre okres Námestovo, Obec B., k. ú. B., konkrétne rodinného domu nachádzajúceho sa na parc. KNC č. XXXX/X súpisné číslo XXX, pozemku parc. č. KNC č. XXXX/X o výmere XXXmX, druh pozemku zastavená plochy a nádvoría, pozemku parc. č. KNC č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavené plochy a nádvoría, bol zamietnutý (rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/189/2015-371 z 29.10.2015). Zároveň bolo v tamtom konaní určené, že absolútne neplatný je právny úkon - kúpna zmluva por. č. 81/08 zo dňa 29.10.2008 uzatvorená medzi navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade ako predávajúcimi (v tomto konaní žalovanými 1/ a 2/) a odporcom ako kupujúcim (t.j. spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s.r.o.), ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. B., S. B. zapísaných na Správe katastra Námestovo, na LV č. XXXX ako rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXXX/X a parc. registra „C“ evidované v katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavená plochy a nádvoría o výmere XXX m² v celosti (výrok II. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013). Taktiež súd určil, že absolútne neplatný je právny úkon - nájomná zmluva č. 81/08 zo dňa 29.10.2008 uzatvorená medzi odporcom ako prenajímateľom a navrhovateľmi v 1/ rade a 2/ rade ako nájomcami, ktorej predmetom nájmu je trojizbový rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa v Obci B., postavený na parc. č. XXXX/X v celosti (výrok III. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013). Tiež súd určil, že absolútne neplatný je právny úkon - zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 81 08 zo dňa 29.10.2008 uzatvorená medzi odporcom ako budúcim predávajúcim a navrhovateľmi v 1/ rade a 2/ rade ako budúcimi kupujúcimi, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. B., Obec B., zapísaných sa Správe katastra Námestovo, v LV č. XXXX ako rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXXX/X a parc. registra „C“ evidované v katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavená plochy a nádvoría o výmere XXXmX v celosti (výrok IV. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013). A zároveň súd navrhovateľom v 1/ rade a 2/ rade (t.j. v tomto konaní žalovaným 1/ a 2/) uložil, aby odporcovi (t.j. spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o.) zaplatili sumu 14 937,26 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013). Taktiež v tamtom konaní súd dopĺňacím rozsudkom č.k. 1C/63/2010-351 z 28.11.2014 rozhodol vo vzťahu k subjektu vystupujúcemu v tamtom konaní ako navrhovateľ 3/ (Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) tak, že je návrh zamietol, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

17. V tamtom konaní vedenom pod sp. zn. 1C/63/2010 súd uznesením, č.k. 1C/63/2010-420 z 8.8.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 1C/63/2010-426 zo 17.8.2016 pripustil zmenu žaloby v takom znení, že žalovaný (t.j. spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o.) je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ (t.j. v tomto konaní žalovaným 1/ a 2/) spoločne a nerozdielne sumu 4.052,01 Eur s 0,05% úrokom z omeškania ročne od 26.2.2016 do zaplatenia s tým, že petičná žaloba zo dňa 28.6.2010, doručená súdu 2.7.2010, označená číslom III, IV, V zostáva nezmenená. Uznesením, č.k. 1C/63/2010-475 z 20.2.2018 súd zamietol návrh žalobcov (t.j. v tomto konaní žalovaných) zo dňa 27.2.2017, ktorým žiadali opravu výroku opravného uznesenia sp. zn. 1C/63/2010 zo 17.8.2016. Ďalším v tamtej veci vydaným rozsudkom č.k. 1C/63/2010-458 z 27.2.2017 súd žalovanému (t.j. spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o.) uložil povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ (t.j. v tomto konaní žalovaným 1/ a 2/) spoločne a nerozdielne sumu 4.052,01 Eur spolu s 0,05 % úrokom z omeškania ročne od 26.2.2016 do zaplatenia a zároveň žalovanému (t.j. spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o.) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ (t.j. v tomto konaní žalovanému 1/) sumu 750,- Eur a žalobkyni 2/ (t.j. v tomto konaní žalovanej 2/) sumu 750,- Eur, a to všetko a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež označeným rozsudkom súd žalobcom 1/ a 2/ (t.j. v tomto konaní žalovaným 1/ a 2/) priznal nárok na náhradu trov konania do výšky 1. Rozsudok č.k. 1C/63/2010-458 z 27.2.2017a uznesenie č.k. 1C/63/2010-475 z 20.2.2018 v dôsledku podania odvolania v tamtom konaní žalobcami 1/ a 2/ (t.j. v tomto konaní žalovanými 1/ a 2/) nenadobudli právoplatnosť a boli predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

18. Z listinných dôkazov teda vyplýva a v konaní nebolo ani sporné, že žalobcovia 1/ a 2/ majú judikovanú pohľadávku voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. vo výške 42.000,- Eur (rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 8C/112/2013-68 z 20.6.2016 - bod 14. tohto rozsudku), uspokojenia ktorej sa domáhajú v exekučnom konaní. Sporným taktiež nebolo, že spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. je na základe súdneho rozhodnutia dlžníkom žalovaných 1/ a 2/, voči ktorým má táto spoločnosť pohľadávku vo výške 14.937,26 Eur (výrok IV. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 z 26.8.2013 - bod 16. tohto rozsudku). Preukázanou a nespornou bola tiež skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ majú v súčasnosti voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. pohľadávku minimálne vo výške

5552,01 Eur (4.052,01 Eur + 750,-Eur + 750,-Eur) plus úroky z omeškania vo výške minimálne 0,05% ročne zo sumy 4.052,01 Eur (rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 1C/63/2010-458 z 27.2.2017 - bod 17. tohto rozsudku) s tým, že konečná výška úrokov z omeškania bude zrejma až po rozhodnutí odvolacieho súdu, rovnako tak ako bude zrejmy aj rozsah náhrady trov konania priznanej žalovaným 1/ a 2/. Nespornou bola taktiež skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ po tom, čo im bol dňa 19.1.2017 doručený exekučný príkaz sp.zn. EX 86/2016-L zo 17.1.2017 na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky na účet súdneho exekútora žalovanú sumu ani súdnemu exekútorovi ani oprávneným nepoukázali. Nespornou skutočnosťou bolo, že predmetné exekučné konanie vedené proti spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. pod sp.zn. EX 86/2016 bolo žalobcami 1/ a 2/ iniciované najskôr dňa 29.9.2016, kedy žalobcovia 1/ a 2/ vyhotovený návrh na vykonanie exekúcie (ktorý dátum vyplýva z vyššie označených exekučných príkazov). A nespornou bola taktiež skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ urobili jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. dňa 15.5.2017 (č.l. 42), ktorého dňa ho tejto spoločnosti aj odoslali (č.l. 43 p.v.) V tomto konaní bolo potrebné prejudiciálne posúdiť otázku, či v čase rozhodovania súdu existuje pohľadávka povinného - spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. voči žalovaným 1/ a 2/ v takom rozsahu, v akom sa jej zaplata žalobcovia 1/ a 2/ žalobou domáhajú a ktorej zaplata sa môže domáhať namiesto povinného žalujúca strana v zmysle § 109 ods. 1 Exekučného poriadku.

19. Podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

Podľa § 108 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak nie je pohľadávka povinného splatná po doručení exekučného príkazu, vyplatí ju dlžník povinného oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, len čo sa stane splatnou.

Podľa § 108 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 výplatou oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, sa oslobodí dlžník povinného od svojej povinnosti voči povinnému.

Podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

Podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 ak nie je pohľadávka povinného splatná po doručení exekučného príkazu, vyplatí ju dlžník povinného exekútorovi, len čo sa stane splatnou.

Podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 plnením exekútorovi sa dlžník povinného oslobodí od svojej povinnosti voči povinnému.

20. Podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak dlžník povinného nevyplatí oprávnenému alebo exekútorovi, ak sa na tom oprávnený s exekútorom písomne dohodol, pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na jeho všeobecnom súde vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s dlžníkom povinného, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor povinného zmier, ani odpustiť jej zaplata. Dlžník povinného si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému.

Podľa § 109 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak oprávnený neuplatní včas na súde pohľadávku povinného voči dlžníkovi povinného alebo ak neoznámí povinnému, že ju uplatňuje, zodpovedá povinnému za škodu, ktorá by mu tým prípadne vznikla.

Podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s dlžníkom povinného, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor povinného zmier, ani odpustiť jej zaplata. Dlžník povinného si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému.

Podľa § 109 ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 ak oprávnený neuplatní včas na súde pohľadávku povinného voči dlžníkovi povinného alebo ak neoznámí povinnému, že ju uplatňuje, zodpovedá povinnému za škodu, ktorá by mu tým prípadne vznikla.

21. K meritu veci súd aj s poukazom na konštantnú judikatúru (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Obo 31/2009 z 29.10.2009, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 392/2015-56 z 13.1.2016) uvádza, že ustanovenie § 109 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva oprávnenému v exekúcii aktívnu legitímáciu na podanie žaloby proti dlžníkovi povinného, ak tento

dlžník bezprostredne po doručení exekučného príkazu (prípadne po splatnosti pohľadávky) nevyplatí oprávnenému alebo súdnemu exekútorovi (v znení Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017) od 1.4.2017 len súdnemu exekútorovi pohľadávku, presnejšie dlh, ktorý má voči povinnému. Právny dôvod takejto žaloby je podľa § 109 Exekučného poriadku skutkovo identifikovaný nevyplatením prikázanej pohľadávky po jej splatnosti. Prikázaním pohľadávky oprávnenému nedochádza z hľadiska hmotného práva k zmene veriteľa. Povinnosť poddlžníka platiť priamo oprávnenému má svoj základ len v procesnom práve, je výrazom exekúcie, ktorou sa zasahuje do hmotnoprávneho vzťahu povinného a poddlžníka. Ak poddlžník nevyplatí oprávnenému, a od 1.4.2017 (len) súdnemu exekútorovi riadne a včas pohľadávku, je oprávnený zákonom splnomocnený vlastným menom túto pohľadávku vymáhať. Veriteľ je v zmysle tzv. poddlžníckej žaloby vo vzťahu k pohľadávke, ktorá má byť vymožená, procesne splnomocnený, aby plnenie, ktoré na poddlžníkovi získa, použil k uspokojeniu svojej vlastnej pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že v prípade, keď dlžník povinného nesplnil povinnosť vyplatiť pohľadávku riadne a včas oprávnenému, je poddlžnícka žaloba podľa § 109 Exekučného poriadku spôsobom vykonania exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného. Oprávnený získava procesnú aktívnu legitimáciu na podanie žaloby proti dlžníkovi povinného tak, že žalobné právo (actio nata) vzniká v deň nasledujúci po tom, čo bol dlžníkovi doručený exekučný príkaz na vyplatenie splatnej pohľadávky a k vyplateniu nedošlo, alebo v deň nasledujúci po jej splatnosti, ak nastala neskôr, až po doručení exekučného príkazu, a ak k jej vyplateniu oprávnenému nedošlo. Dôvod, pre ktorý dlžník povinného túto pohľadávku vo výške vymáhaného nároku a jeho príslušenstva nezaplatil, nie je rozhodujúci. Nevyžaduje sa ani jeho zavinenie. Stačí, že nedošlo k vyplateniu jestvujúcej a splatnej pohľadávky v rozsahu určenom týmto spôsobom exekúcie. Konanie o tzv. poddlžníckej žalobe je klasickým sporovým konaním, z ktorého však pre sporové strany vyplývajú určité obmedzenia, keďže nie sú oprávnení v tomto konaní na všetky právne úkony, ktoré stranám sporu v riadnom sporovom konaní prináležia, napr. oprávnený nemôže uzavrieť s dlžníkom povinného taký zmliev, ktorý by bol na úkor povinného, odpustiť zaplatenie pohľadávky či uplatniť úroky z omeškania. Zmyslom kladného rozhodnutia o poddlžníckej žalobe je, že oprávnený získa exekučný titul voči poddlžníkovi, proti ktorému nebol v pôvodnom exekučnom konaní v žiadnom právnom vzťahu. Vychádzajúc z uvedeného neobstojí námietka žalovanej strany o nedostatku ich pasívnej vecnej legitimácie.

22. Ustanovenie § 109 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom pred i po 31.3.2017 výslovne vylučuje možnosť započítania dlžníkom povinného vlastnej pohľadávky voči oprávnenému čo je iba samozrejme z dôvodu, že oprávnený v takomto konaní proti dlžníkovi povinného (poddlžníkovi) uplatňuje pohľadávku patriacu povinnému. Z tohto dôvodu je prípustné, aby dlžník povinného namietal započítanie svojej pohľadávky, ktorú má voči povinnému. Ak poddlžník jednostranným právnym úkonom namietne započítanie voči povinnému predtým ako bol poddlžníkovi doručený príkaz na začatie exekúcie, môže sa ubrániť tým, že došlo k zániku postihnutej pohľadávky. Ak však poddlžník (žalovaná strana) započíta svoju pohľadávku voči pohľadávke povinného až po doručení príkazu na začatie exekúcie prípadne až počas samotného sporu s oprávneným, je takéto započítanie neúčinné pretože v čase vzniku inhibítoria znamenajúceho stratu práva povinného na vyplatenie pohľadávky (k čomu dochádza podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku dňom, keď sa poddlžníkovi doručil príkaz na začatie exekúcie) pohľadávka povinného existovala. Inými slovami, po doručení príkazu na začatie exekúcie poddlžníkovi už v dôsledku straty práva povinného na vyplatenie pohľadávky od poddlžníka nemôže dôjsť k zániku vzájomných pohľadávok povinného a poddlžníka započítaním.

23. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ urobili voči povinnému a svojmu veriteľovi spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. započítací prejav 15.5.2017, t.j. preukázateľne až po doručení príkazu na začatie exekúcie ako i po tom, čo im bol doručený exekučný príkaz sp.zn. EX 86/2016-L na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky na účet súdneho exekútora a až v priebehu predmetného sporového konania o poddlžníckej žalobe, súd v intenciách vyššie vysloveného právneho záveru nemohol dospieť k inému záveru ako k tomu, že za daných okolností ide o započítanie neúčinné, ktorým nemohlo dôjsť k čiastočnému zániku pohľadávky povinného - spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. voči žalovaným 1/ a 2/. Z tohto dôvodu súd na námietku započítania nemohol prihliadnuť. K čiastočnému zániku postihnutej pohľadávky by došlo, ak by žalovaní 1/ a 2/ urobili voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. započítací prejav pred tým ako im bol doručený príkaz na začatie exekúcie.

24. V nadväznosti na konštatovanie o nemožnosti účinného započítania vzájomných pohľadávok poddlžníkov (žalovaných 1/ a 2/) a povinného (spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o.) v priebehu tohto sporového konania o poddlžníckej žalobe, nebol daný žiaden dôvod na to, aby súd predmetné konanie

perušoval až do právoplatného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/63/2010, v ktorom sa stále nebolo právoplatne rozhodnuté o celkovej výške pohľadávky žalovaných 1/ a 2/ voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. Z tohto dôvodu súd návrh žalovaných 1/ a 2/ na prerušenie konania zamietol.

25. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovanej strany, že v posudzovanom prípade ide o šikanóznny výkon práva a zneužitie práva súd len stručne podotýka, že konanie žalobcov 1/ a 2/ atribúty šikany ani zneužitia práva nenapĺňa. Zneužitím práva sa rozumie, ak účelom výkonu práva nie je realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov, ale snaha výkonom práva znevýhodniť druhú stranu a spôsobiť jej ujmy. Za zneužitie výkonu práva - šikanu možno považovať len také konanie, ktorého cieľom nie je dosiahnutie účelu a zmyslu sledovaného právnou normou, ale ktoré je v rozpore s dobrými mravmi vedené priamym úmyslom spôsobiť inému ujmu. Napriek tomu, že podanie poddĺžnickej žaloby nie je povinnosťou, ale právom oprávneného, je ustanovenie § 109 ods. 2 Exekučného poriadku konštruované tak, že oprávnený v zásade bude povinný podať poddĺžnicu žalobu, ak sa chce vyhnúť riziku, že sám bude zodpovedať povinnému za škodu, ktorú spôsobí nepodaním poddĺžnickej žaloby, prípadne tým, že povinnému oznámi, že takéto konanie vedie. V posudzovanom prípade žalobcovia 1/ a 2/ podaním žaloby len realizovali svoje právo vyplývajúce im výslovne z ustanovenia § 109 ods. 1 Exekučného poriadku a zároveň aj eliminovali potenciálne riziko vzniku ich zodpovednosti za škodu, z ktorého dôvodu nemožno hovoriť o šikanóznom výkone práva ani jeho zneužití.

26. Čo sa týka námietky žalovanej strany poukazujúcej na existenciu vzájomne podmienených nárokov, o ktorých nebolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/63/2010 právoplatne rozhodnuté v súvislosti s čím poukazovala na § 47 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 podľa ktorého: „Ak sa to, čo exekučný titul ukladá povinnému, viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti oprávneného, možno vykonať exekúciu, len ak oprávnený preukáže, že sa podmienka splnila alebo že svoju vzájomnú povinnosť voči povinnému sám už splnil, prípadne jej splnenie zabezpečil. V prípadoch uvedených v odseku 1 treba k potvrdeniu o vykonateľnosti exekučného titulu pripojiť listinu vydanú alebo overenú oprávneným orgánom alebo osobou, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo že oprávnený splnil, prípadne zabezpečil splnenie svojej vzájomnej povinnosti.“, ani táto námietka nemá v súdnej veci žiadnu relevanciu. Citované zákonné ustanovenie jednoznačne upravuje vykonateľnosť exekučného titulu, ktorý je viazaný na podmienku a možnosť vykonania exekúcie medzi účastníkmi exekučného konania - t.j. povinným a oprávneným. V súdnej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 8C/112/2013-68 z 20.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.8.2016, a vykonateľnosť dňa 4.9.2016, ktorým súd okrem určenia neplatnosti tam konkretizovanej kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným - spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s.r.o. ako predávajúcim a žalobcami (t.j. osobami, ktoré majú i v tomto konaní postavenie žalobcov 1/ a 2/) súd uložil žalovanému - spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 42.000,-Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II. označeného rozsudku). Predmetný exekučný titul nezakladá žiadnu vzájomnú viazanosť plnení tam označených sporových strán (oprávnených a povinného v exekučnom konaní) ani nie je viazaný na splnenie podmienky. Účastníkmi exekučného konania sp.zn. EX 86/2016, v rámci ktorého bolo realizované právo na podanie tejto poddĺžnickej žaloby, sú nepochybne žalobcovia 1/ a 2/, ktorí majú v exekučnom konaní postavenie oprávnených a spoločnosť S.O.S. financ, spol. s.r.o. (t.j. dlžník žalobcov 1/ a 2/ a zároveň veriteľ i dlžník žalovaných 1/ a 2/), ktorý má v exekučnom konaní postavenie povinného. Ustanovenie § 47 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 sa týka výlučne posudzovania konkrétneho exekučného titulu, na základe ktorého má byť exekúcia vykonaná a týka sa len posúdenia existencie podmienenosti plnenia priznaného exekučným titulom (a s tým spojenou vykonateľnosťou exekučného titulu) medzi oprávneným a povinným, nie však medzi povinným a jeho dlžníkom. Výklad zákona prezentovaný žalovanou stranou nielenže nemá oporu v zákone, ale popiera všetok zmysel, význam i reálnu možnosť využitia práva na podanie poddĺžnickej žaloby.

27. Na základe vyššie vyslovených právnych záverov a konštatovaní súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ sa dôvodne domáhali vyplatenia pohľadávky povinného od žalovaných 1/ a 2/, ktorí majú povinnosť vyplatiť ju v zmysle § 109 ods. 1 Exekučného poriadku žalobcom 1/ a 2/ ako oprávneným do výšky exekučne vymáhanej istiny. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej strane uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Súd si je vedomý nepriaznivej životnej situácie žalovaných 1/ a 2/, avšak tento fakt sám osebe neodôvodňuje zamietnutie posudzovanej žaloby. Vzhľadom na predmet tohto konania súd nemohol

posudzovať to, či za škody spôsobené na predmetnom rodinnom dome ako tvrdila žalovaná 2/ nesú zodpovednosť žalobcovia 1/ a 2/ alebo nie. Takéto posúdenie môže súd urobiť len v osobitnom konaní, predmetom ktorého bude náhrada škody, pokiaľ bude toto iniciované.

29. O trovách konania rozhodol súd (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom, vychádzal z toho, že žalujúca strana bola v predmetnom konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej v tomto rozsahu priznal voči žalovaným 1/ a 2/ aj nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - t.j. na Okresnom súde Námestovo (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný (t.j. žalovaná strana) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený (t.j. žalujúca strana) podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.