

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213311
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117213311.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobkyne K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, XXX XX C. A., právne zastúpená Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpený De minimis, spol. s r. o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 20Csp 126/2017-149 zo dňa 16. marca 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 690,00 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 až 326, § 328 odsek 1, § 329 odsek 1, § 332 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Mal za preukázané, že existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia nároku úspešnej žalobkyne bude zmarená, a to vzhľadom na vyhlásenia samotného žalovaného, ktorý už od konca roka 2015 neposkytuje žiadne úvery a pôžičky a výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného mal za preukázané, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že žalovaný pozastavil a výrazne obmedzil svoju činnosť, v súčasnosti žiadne nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, pričom tieto skutočnosti dôvodne vyvolávajú v žalobkyni obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou jej nároku uplatňovaného v danom spore. Z výročnej správy žalovaného za rok 2016 vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je v záporných číslach (- 16.205.010 Eur) a z výpisu z obchodného registra vyplýva, že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6.155.802,20 Eur, z čoho je zřejmé, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu základného imania spoločnosti. Z uvedených dôvodov uložil súd žalovanému neodkladným opatrením predbežne zložiť do súdnej úschovy sumu 690 Eur pokrývajúcu uplatnený nárok žalobkyne.

4. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, eventuálne aby ho zrušil. Uviedol, že súd prvej inštancie nijako neodôvodnil, prečo určil žalovanému zložiť do úschovy sumu vo výške 690

Eur. Uvedená výška prekračuje žalovanú sumu vo výške 119,83 Eur vo veci samej. Zdôraznil, že nie je v úpadku, pretože nie je platobne neschopný a nie je ani predĺžený. Ku koncu účtovného obdobia 2016 bola hodnota majetku žalovaného v sume 43.981.745 Eur a hodnota jeho záväzkov 25.286.259 Eur. Uviedol tiež, že ku koncu účtovného obdobia 2016 dosiahol zisk 11.956.972 Eur, má tiež hmotný majetok v sume 3.055.659 Eur a na účtoch v banke sumu 5.678.394 Eur. Poukázal na to, že je dcérskou spoločnosťou britskej spoločnosti X. N. F. X. Q. pôsobiacej v 12-tich štátoch, svoje záväzky si splnil riadne a včas a žalobkyňa neosvedčila, že by žalovaný reálne vykonával akékoľvek úkony smerujúce k zníženiu majetku. Žalovaný taktiež neukončil podnikanie na území Slovenskej republiky.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

6. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležitú a presvedčivú odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

7. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj k odvolacím dôvodom odvolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

11. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní sp. zn. 20Csp/126/2017 vedenom na Okresnom súde Prešov sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 119,83 Eur a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. V uvedenom konaní bola žalobkyňa plne úspešná, čo vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/126/2017-103 zo dňa 12.01.2018 (potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/59/2018 zo dňa 22.05.2018). Rozsudkom sp. zn. 20Csp/126/2017-103 bola žalobkyni priznaná aj náhrada trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, pričom podaním zo dňa 19.02.2018 právny zástupca žalobkyne vyčíslil trovy konania na sumu 560,66 Eur.

13. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že u žalovaného došlo k zmene obchodného mena na Endepro, s.r.o., ako aj to, že žalovaný je v likvidácii. Jediným predmetom činnosti žalovaného sú administratívne služby.

14. Likvidácia spoločnosti je jedným zo zákonných spôsobov, ktorý predchádza zániku spoločnosti, a to na základe rozhodnutia príslušného orgánu o zrušení likvidáciou (bez právneho nástupníctva) podľa ustanovení § 68 a nasl. Obchodného zákonníka. Likvidácia spoločnosti predstavuje dobrovoľné zrušenie spoločnosti (okrem likvidácie na základe rozhodnutia súdu).

15. Z výročnej správy spoločnosti Provident Financial, s.r.o. za rok končiaci sa 31. decembra 2016, ktorú predložila žalobkyňa vyplýva, že spoločnosť v roku 2016 neposkytla žiadne úvery v dôsledku legislatívnych zmien v decembri 2015. Zmena legislatívy, ktorú prijal parlament bez konzultácií so zainteresovanými spoločnosťami v decembri 2015 zásadne zmenila právny rámec pre poskytovateľov spotrebných úverov. Spoločnosť prestala od 18. decembra 2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Táto skutočnosť ovplyvnila výsledky za rok 2015 a 2016 a tiež ovplyvní nastavenie súčasného obchodného modelu. V dôsledku obmedzenia podnikateľskej činnosti bolo počas roka 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. K 31. decembru fungovalo 6 pobočiek. Od roku 2015, kedy mala spoločnosť 276 zamestnancov, došlo k zníženiu ich počtu na konci roka 2016 na 108 zamestnancov.

16. Z predmetnej výročnej správy ďalej vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je na úrovni mínusu, konkrétne 16.205.010 Eur (2015: záporné vlastné imanie vo výške 28.161.982,- eur). Z uvedeného vyplýva, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu jej základného imania.

17. Na webovej stránke spoločnosti Provident Financial s.r.o. je uverejnené oznámenie, že spoločnosť od 18.12.2015 neposkytuje spotrebiteľské úvery. (Pozri <https://www.provident.sk/>)

18. Na základe vyššie uvedeného má odvolací súd za preukázané, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol v čase jeho podania dôvodný. Žalobkyňa osvedčila, že konanie žalovaného smeruje k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti. Celkové konanie žalovaného svedčí v prospech záveru, že v danom prípade vzhľadom na doposiaľ uvedené skutočnosti ide o také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery, čo žalobkyňa osvedčila. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obo/144/97)

19. K odvolacej námietke žalovaného týkajúcej sa výšky peňažnej sumy, ktorú bol povinný zložiť do úschovy odvolací súd uvádza, že suma, ktorú mal žalovaný zložiť do úschovy v sebe zahŕňa aj výšku trov konania, na ktorú by mala žalobkyňa v prípade úspešnosti vo veci samej mala potenciálny nárok. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je preto dôvodný aj čo do zabezpečenia trov konania. S úspechom žalobkyne vo veci samej je totiž v zásade spätá aj úspešnosť v nároku na náhradu trov konania.

20. Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd s osvojením si dôvodov, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 387 odsek 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).