

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201095
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201095.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX, G. J., nar. XX.XX.XXXX a R. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: W.. K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX a otca: W.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, pr. zast. Mgr. Martinou Masárovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Záhradná 2/B o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Upravuje sa styk matky s mal. deťmi: E.O. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX, G.Q. J., nar. XX.XX.XXXX a R. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod..“

Otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska mal. detí a matka je povinná maloleté deti po realizácii styku otcovi v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

III. Začína sa bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s maloletými deťmi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX, G. J., nar. XX.XX.XXXX a R. J., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. ÚPSVaR Piešťany svojim podnetom doručeným súdu dňa 23.04.2018 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie týkajúce sa úpravy styku maloletých detí s matkou tak, že mení rozsudok č.k. 13P/49/2014 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v časti úpravy styku nasledovne: matka W.. K. J. je oprávnená stretávať sa s mal. R., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod s tým, že otec maloletej W.. S. J. maloletú R. matke odovzdá v mieste jej trvalého pobytu (O. XXX) a na tomto mieste si otec maloletú po ukončení styku vyzdvihne, styk matky W.. K. J. sa s mal. E., nar. XX.X.XXXX, s mal. K., nar. XX.X.XXXX a s mal. G., nar. XX.X.XXXX neupravuje. Podnet odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014 zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 7.11.2016 bol upravený styk matky s maloletými deťmi tak, že „Matka je oprávnená stretávať s mal. E., nar. XX.X.XXXX, s mal. K., nar. XX.X.XXXX, s mal. G., nar. XX.X.XXXX a s mal. R., nar. XX.X.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19.00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 hod do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod.“ Takto upravený styk sa stal súčasťou vyššie

uvedeného rozsudku, nakoľko išlo o dohodu rodičov. Pri schvaľovaní takto uzatvorenej rodičovskej dohody sa vychádzalo z predpokladu, že rodičia sa dohodnú aj na tom, kto, komu a kde maloleté deti odovzdá. Od apríla 2017, kedy sa otec s maloletými deťmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti v O. do G., začali problémy s realizáciou styku z dôvodu neurčenia podmienok odovzdávania a preberania maloletých detí. Staršie deti postupne začali odmietať stretávať sa s matkou (E. a K. úplne, G. si sama určovala kedy sa s matkou stretne). Maloletú R. matka koncom mája 2017 zobrala z MŠ a otcovi ju odmietla vrátiť. Otec sa k dcére dostal až v septembri, keď maloletá R. nastúpila do 1. ročníka ZŠ. Dňa 9.10.2017 im bol zo ZŠ doručený list riaditeľky školy, v ktorom upozorňuje na porušovanie práv dieťaťa. Riaditeľka vo svojom liste uvádza: „Matka dieťaťa, K. J., nedodržiava a nerešpektuje rozhodnutie súdu. Svojím správaním znepríjemňuje prácu pedagogickým zamestnancom, obťažuje ich a vytvára nekomfortné prostredie ostatným žiakom a ich rodičom.“ Rodičia spolužiakov maloletej R. podpísali žiadosť na riešenie opakujúcej sa stresovej situácie, ktorú vyvoláva matka maloletej R.. V žiadosti sa okrem iného uvádza: „Naše deti sú vystavované emočnému a psychickému tlaku nakoľko sú osobne prítomné počas konfliktov vznikajúcich v súvislosti so správaním pani K. J. ... Prítomnosť polície v škole, verbálne napádanie učiteľov, plač R. J., traumatizujúce preberanie dieťaťa zo školy pani J.. Naše deti zažívajú situácie, ktoré nie sú normálne a pre ich zdravý psychický vývoj neprijateľné ... Kópia listu v plnom znení bola doručená na Okresný súd Piešťany dňa 2.11.2017 spolu s ich vyjadrením k situácii v rodine maloletých detí týkajúcich sa upraveného styku. Navrhovali, aby súd neodkladným opatrením doplnil Rozsudok č. 13P/49/2014 týkajúci sa úpravy styku tak, že za text úpravy doplní kto z rodičov kde odovzdá a preberie maloleté deti, tiež navrhovali do konania prizvať znalca z odboru psychiatria, aby posúdil spôsobilosť oboch rodičov zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. V súčasnosti žijú maloleté deti spolu so svojim otcom W. S. J. na adrese J. XXX spolu s partnerkou otca T.L. I., C. a jej maloletými deťmi B. I., nar. X.X.XXXX a O. I., nar. XX.X.XXXX. Dňa 1.2.2018 p. T.L. I. na ich oddelení oznámila, že situácia s matkou maloletých detí J. je už dlhodobo neúnosná. Neustále ich obťažuje, dožaduje sa svojich práv proti vôli maloletých detí. Prenasleduje ich po škole, na krúžkoch, na ceste domov. Okrem toho, že uráža pani I., obťažuje aj jej maloleté deti. Pred maloletou B. na krúžku badmintonu i výtvarnej začala jej matku osočovať (použila výrazy ako prostitútka, eskort) a vyjadrovala sa nelogicky. Každé ráno podľa jej vyjadrenia pani J. parkuje o 2 domy ďalej a špehuje celú rodinu. Na zvláštne správanie matky maloletých detí J. ich telefonicky upozornila aj C.. T., ktorá je ošetrovateľkou maloletých detí. Obvodným oddelením PZ Vrbové boli vyrozumení o tom, že pani J. neustále podáva na ich oddelenie oznámenia, týkajúce sa maloletých detí J.. Jedným z oznámení bolo to, že matka bola na polícii udať maloletú G., ktorá jej mala z motorového vozidla odcudziť rukoviatky z kolobežky, ktorá bola v batožinovom priestore. Dňa 13.4.2018 im bol doručený mail od pani I., kde sa opäť sťažuje na správanie pani J.. Uvádza, že ide o prenasledovanie a formy psychického týrania - maloletých detí J. i maloletých detí I.. Poukazuje na to, že pani J. takýmto správaním deklaruje svoju psychickú chorobu a psychicky tak týra maloleté deti. Na základe uvedených skutočností boli na OSPODaSK predvolané maloleté deti J. spolu so svojim otcom za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine a zistenia ich názoru na úpravu styku s matkou. S maloletými deťmi bol so súhlasom otca bez jeho prítomnosti vykonaný pohovor. K danej veci sa mal možnosť vyjadriť aj otec maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené majú za to, že maloleté deti sú dlhodobo vystavované neprimeranému psychickému tlaku zo strany matky a preto je potrebné neodkladne upraviť styk matky s maloletými deťmi s prihliadnutím na ich názor a zároveň zohľadňujúc pritom ich najlepšiu záujem.

2. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 16.04.2018 vyplynulo, že maloleté deti E., K. a G. zhodne uviedli, že im vadí, že mama nerešpektuje, že oni traja okrem R. ju nechcú ani vidieť, ani počuť, vadí im, že chodí neustále pred školu, na krúžky a špehuje ich. Minimálne jedenkrát, niekedy dvakrát týždenne príde do J. aj s policajtmí, funguje to tak, že najprv stojí pred domom a vyzváňa kým niekto nevyjde von. Oni jej povedia, že s ňou nechcú ísť, ale jej to nestačí, tak zavolá policajtov a potom aj im povedia to isté. V poslednej dobe sa už však menej pýta na nich, ale zaujíma ju len R.. Ak chce R. s mamou ísť, tak ide a keď povie, že nie, tak až policajti jej musia povedať, aby odišla. Ináč to nerešpektuje. Keď si aj R. zoberie, tak nikdy ju nevráti načas, ani ako sa dohodnú. Dostanú sa k R. až vtedy keď ju dá do školy. Niekedy ju však ani do školy nedá. V Borovciach sa cítia dobre, rozumejú si s T. aj jej deťmi B. a O.. Im takisto vadí, že ich mama chodí pred ich dom otravovať. Ona otravuje aj T. rodičov, ďalej ich tetu z J., potom riaditeľku v škole, učiteľky. Viki uviedla, že stalo sa aj to, že prišla mama za ňou a B. na tréning badmintonu a pred budovou na B. vykrikovala, že jej mama je prostitútka a eskort. Deti zhodne uviedli, že by chceli, aby s nimi so všetkými nemala žiaden styk, teda okrem R.. A taktiež by mala byť nejakým spôsobom potrestaná za to, čo robí, otravovanie, ohováranie, špehovanie, podávanie trestných oznámení. Nechcú

s ňou komunikovať žiadnym spôsobom. Maloletá R. uviedla, že v J. je jej dobre, chcela by tam bývať viac ako v O., ale chcela by byť aj s maminkou, chodila by k nej každý druhý týždeň na víkend. Mamina jej ale hovorí, že v J. sú všetci zlí a jej to vadí, oni sú ale na ňu dobrí. E., K. a G. uviedli, že najlepšie by bolo, aby matku zavreli niekam do blázince, otravuje ich spolužiakov, vypytuje sa na nich, niektorí sa jej aj boja. G. uviedla, že za ňou prišla po krúžku basketbalu a celú cestu, čo išla od 4. školy k Bille, tak išla vedľa nej autom v protismere, celú cestu mala stiahnuté okienko a trepala blbosti. E., K. a G. ďalej uviedli, že ich matka sa správa ako psychopát, toto by už dávno mal pochopiť aj súd, nechcú mať s ňou nič spoločné. Otec detí uviedol, že matka sa nechová v súlade s dobrými mravmi, šikanuje vlastné deti, deti jeho priateľky, spolužiakov jeho detí, učiteľov na gymnáziu, učiteľov na základnej škole, širšiu rodinu jeho a jeho priateľky. Viktória navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Nitre - MUDr. E., ktorá mu oznámila, že matka bola niekoľkokrát za ňou, sťažovala sa na neho i na dcéru, ktorá s ňou odmieta kontakt, lekárka mu povedala, že matka sa snaží dosiahnuť, aby dcéru vylúčili z gymnázia, pretože má nejaké neospravedlnené hodiny, on dcéru vybavil individuálny plán. Takisto je často volaný na políciu, kam podala sťažnosť a polícia sa musí nimi zaoberať, udala aj dcéru G., že jej ukradla rukoviatky z kolobežky. Podľa jeho názoru, by mala mať matka pozastavený výkon rodičovských práv, nakoľko dlhodobo svojim konaním a správaním týra deti a celú rodinu. Navrhuje, aby bol preskúmaný jej zdravotný stav, čo sa týka stretávania matky s deťmi navrhuje, aby sa styk so staršími deťmi neupravoval na základe ich vôle a s R. by sa mohla stretávať každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že by dcéru matke priviezol na miesto jej trvalého pobytu a na tomto mieste by si ju aj vyzdvihol, takáto úprava by bola v najlepšom záujme detí.

3. Vo vyjadrení k podanému podnetu na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletými deťmi zo dňa 30.04.2018 okrem iného matka uviedla, že je úplne klamstvo, že by E. opätovne fyzicky napadla, uviedla, že MUDr. T. dokonca upozornila otca, že maloletá E. kvôli pretrvávajúcim psychickým problémom by mala naďalej navštevovať pedopsychiatrickú ambulanciu v Nitre u MUDr. E., kde bola na deň 15.05.2017 aj objednaná, ale neprišla. K incidentom v ZŠ Brezová 19 v Piešťanoch uviedla, že iba chránila najlepšie záujmy dcéry R., celý rozruch vyvolal na škole zástupca školy, na ktorého vrieskanie reagovali aj rodičia, ktorí spisali petíciu síce proti nej, ale v skutočnosti mala byť napísaná proti nepričiteľnému správaniu zástupcu školy. Ďalej uviedla, že s C. V. je dohodnutá, že chodí R. navštevovať, kedy je to potrebné a robí si s ňou na vyhradených kreslách pre návštevy domáce úlohy z hudobnej náuky, pretože jej otec neumožní, aby s R. na tento, ani iný krúžok išla a on návštevu R. krúžkov nezabezpečí, pričom R. chce chodiť na všetky krúžky. Ďalej uviedla, že otec 16.03.2018 ju a dcéru R. napadol aj v triede pred p. uč. T. a deťmi, ktoré boli na ďalšej vyučovacej hodine, učiteľka musela zasiahnuť a otcovi dohovoriť, že R. to bolí, nech sa správa ako človek a počká na chodbe na príchod polície. Taktiež uviedla, že nijako neporušuje rozsudok súdu, ale ani nie je pozbavená rodičovských práv a povinností, preto bude vždy nablízku svojim deťom a bude chrániť ich práva, nie je zbavená svojprávosti, ale pochybuje o svojprávosti otca detí. Návrh ÚPSVaR Piešťany je pre ňu ako matku, ako aj pre maloleté deti neprijateľný, a to aj vzhľadom k tomu, že deti sú už vyše roka bez súdnym rozhodnutím upraveného práva matky na ich výchovu, ktoré im znemožňuje svojou manipuláciou a nezodpovedným správaním práve otec detí a ním ovplyvnené osoby. Maloleté deti sú už vyše roka vystavované nepríjemnému psychickému tlaku zo strany ich otca a osôb, s ktorými od 21.04.2017 žijú a najčastejšie sa stýkajú. Takýto návrh ÚPSVaR nie je v súlade s najlepším záujmom detí, pretože vzťah maloletých detí k matke sa týmto úplne znehodnotí. Nie je v záujme mal. R., aby sa so svojou matkou stretávala v tak oklieštenom čase, vzhľadom k tomu, že sama R. chce bývať doma s ňou v O.. Nie je v záujme detí E., K. a G., aby sa ich styk s matkou neupravil, vzhľadom k tomu, že ešte pred 21.04.2017 doma v O. sa každý zvlášť vyjadril, že sa zo spoločného rodinného domu v O. sťahovať nechcú, ani nechcú, aby sa spoločný rodinný dom predal. Každé dieťa má právo sa so svojim rodičom stýkať, manipulácia detí zo strany ich otca, jeho rodičov, ako i T. I., jej detí a rodičov I., i jej bývalého manžela O. I. a psychické týranie maloletých detí je v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s právami detí, ktoré sú zakotvené v Ústave SR, ako aj v Dohovore o právach dieťaťa. Každý rodič má právo podieľať sa na výchove detí a keďže jej ako matke toto právo bolo odo dňa 21.04.2017 otcou odopierané, má za to, že otec maloleté deti za ten čas tak zmanipuloval, že je potrebné vyhovieť jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanému na OS Piešťany dňa 30.04.2018, pričom navrhuje, aby súd podnet ÚPSVaR na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletými deťmi v celom rozsahu zamietol.

4. Vo vyjadrení k podanému podnetu na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletými deťmi - doplnenie zo dňa 14.05.2018 okrem iného matka uviedla, že

maloleté deti nemajú dôvod, aby im vadilo sa s ňou stretávať, komunikovať, iba ten, že ich k tomu vedie práve ich otec. Deťom vadí, že za nimi chodí na krúžky, avšak keby otec dodržiaval súdne rozhodnutie o styku detí s ňou, nebolo by to potrebné, hliadku polície volá až na pokyn polície, keď jej otec nechce v čase stanovenom v súdnom rozhodnutí o styku matky s deťmi tento styk umožniť. R. jej zakaždým o 13.00 hod., kedy za ňou chodí do školy povie, že o 15.30 hod. s ňou pôjde z J. domov do O., keď však pre ňu o 15.30 hod. do J. príde, už je tak zmanipulovaná, že nechce ísť. Učiteľia škôl a tréneri majú informácie o manipulácii detí ich otcom, na tréningy chodí za svojimi deťmi, nie za deťmi p. I., s jej deťmi sa snaží nekomunikovať, i keď ju provokujú a urážajú. Ďalej uviedla, že R. výpoveď je zmanipulovaná, ona deťom ukazuje, v čom je ich otec nezodpovedný a za čo bude potrestaný, vychovávala ich v súlade s modernými pravidlami a princípmi psychológie, o ktoré sa od ich narodenia zaujíma, vedie ich k tomu, že polícia je tu na to, aby ľuďom pomáhala a ich chránila a že tých, ktorí konajú v rozpore so zákonom potrestá - napr. aj G. za kradnutie rukoväti z kolobežky z jej auta, napádanie a fyzické útoky E. a K. na ňu, klamanie, osočovanie, oslovovanie krstným menom, vyhrážanie sa zabitím a podobne.

5. ÚPSVaR Piešťany podaním zo dňa 17.05.2018 súdu uviedol, že nechávajú na úvahu súdu prípadný zákaz styku matky s deťmi, do spisu predložil ďalšie listinné dôkazy, a to vyjadrenia detí, vyjadrenie mal. B. I., T. I., C., úradný záznam z 19.03.2018, potvrdenia ORPZ, uznesenie OOPZ Vrbové, lekársky nález MUDr. T. a správu OOPZ Vrbové.

6. Z lekárskej správy MUDr. S. E. z detskej psychiatrickej ambulancie, FN Nitra, zo dňa 21.05.2018 vyplynulo, že matka opakovane kontaktuje pedopsychiatrickú ambulanciu, telefonicky aj pri osobnom kontakte bola poučená o nutnosti úpravy kontaktu s deťmi, napriek opakovanému poučeniu matka nebola schopná prispôbiť potreby svoje s potrebami maloletých detí. Vzhľadom k stupňovaniu atakov voči bývalému manželovi a maloletým deťom doporučuje vyšetrenie psychického stavu maloletých detí a rodičov detí, úpravu kontaktu matky s deťmi vzhľadom na nebezpečie ich narušeného osobnostného vývoja.

7. Otec súdu dňa 22.05.2018 doručil vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že matka následne po odsťahovaní sa otca s deťmi zo spoločnej domácnosti odmietala akceptovať fakt, že je manželstvo rozvedené, ale najmä skutočnosť, že deti sú zverené do osobnej starostlivosti otca a že ona nemá možnosť každodenne rozhodovať o ich živote. Už v tej dobe maloleté deti, najmä tri staršie odmietali kontakt s matkou, situácia sa vyhrotila v momente, keď otec nadviazal nový partnerský vzťah a následne začal bývať s deťmi i svojej priateľky v rodinnom dome v J.. Od tejto doby matka začala otca sledovať, tiež jeho partnerku, maloleté deti a obťažovať i deti otcovej priateľky. Uvedeným konaním matka opäť začala nad mieru únosnú stresovať a zaťažovať jednak otca detí, ale najmä v značnej miere i maloleté deti, ktoré dlhodobo sledovala a sleduje na krúžkoch, pred miestom ich pobytu, v škole, neustále vyvoláva konflikty, opakovane podáva podnety na políciu. Matka nijako neberie do úvahy záujmy maloletých detí, častokrát i násilným spôsobom bezohľadne, presadzuje svoje záujmy a to do takej miery, že uvedené konanie poškodzuje deti i fyzicky, no výrazným spôsobom narúša ich psychický vývoj. U maloletej E. v dôsledku nepriaznivej situácie v rodine ešte pred rozvodom a počas rozvodového konania prepukla depresívna porucha, pre ktorú sa od roku 2016 sústavne lieči a dokonca absolvovala aj ústavnú liečbu. Matka napriek opakovaným upozorneniam zo strany lekárky MUDr. E. liečbu narúša. Bohužiaľ obdobná situácia sa objavuje už aj v správaní maloletého K., ktorý matku už je schopný oslovovať menom, nie je schopný už akceptovať matkine bezohľadné správanie a uvedený stav u neho vyvoláva stav bezmocnosti a zúfalstva. Táto situácia spôsobila jednak jeho zhoršenie prospechu v škole, no vedie u neho rovnako k negativistickým až depresívnym životným postojom. Najzreteľnejšie sa to prejavilo dňa 03.05.2018, keď K. sa v stave absolútneho zúfalstva vyjadril, že matku radšej zabije, aby ochránil svoju rodinu a radšej pôjde sedieť do basy. Otec zabezpečil i vykonanie psychologického vyšetrenia všetkých štyroch detí, no správa o vyšetrení bude otcovi k dispozícii až 24.05.2018, no i bez tejto správy je zjavné zo správania vyjadrenia maloletých detí, že ich duševné zdravie je stykom s matkou ohrozené. Vzhľadom k tomu otec navrhuje, aby súd neodkladným opatrením uložil matke povinnosť zdržať sa styku s maloletými deťmi. Vzhľadom na vyššie uvedené a lekársku správu psychiatricky preto otec považuje za osvedčené, že duševný stav maloletých detí pri stretávaní s matkou je v súčasnej dobe ohrozený a je nutné tento styk zakázať do doby odborného posúdenia duševného stavu matky a maloletých detí. Uvedené je nevyhnutné aj preto, aby sa predišlo nezvratným dôsledkom na psychickom vývoji detí tak, ako sa to v predchádzajúcich konaniach prejavilo na duševnom zdraví maloletej E..

8. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmenu zverenia pod sp.zn. 13P/122/2017, matka žiada deti E., K., G. a R. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť vyživovaciú povinnosť k maloletým deťom, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je vytyčený termín pojednávania na 11.07.2018.

9. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. E., nar. XX.XX.XXXX, s mal. K., nar. XX.XX.XXXX, s mal. G., nar. XX.XX.XXXX a s mal. R., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

10. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením OS Piešťany, č.k. 9PPOm/1/2018-45 zo dňa 30.04.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti E., K., G. a R. dočasne zveriť do jej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného k deťom a upraviť styk otca s deťmi, zamietnutý. Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

11. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

24. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

25. Po oboznámení sa s obsahom predmetného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. E., nar. XX.XX.XXXX, s mal. K., nar. XX.XX.XXXX, s mal. G., nar. XX.XX.XXXX a s mal. R., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý páry týždeň v roku od piatku od

16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párny rok dňa 31.12. od 15:00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Z obsahu spisu mal súd osvedčené, že došlo k narušeniu vzťahu medzi matkou a mal deťmi, pričom súd konštatuje, že súdom uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Z vyjadrení detí E., K. a G. vyplynulo, že matku nechcú ani vidieť, vadí im, že matka neustále chodí pred školu, na krúžky a špehuje ich, čo sa týka R. táto uviedla, že by sa chcela s matkou stretávať každý druhý týždeň na víkend, pričom však i ona potvrdila existenciu konfliktných situácií vyvolávaných matkou v súvislosti so stretávaním. Matka detí vo svojom vyjadrení poukazuje na nevhodné správanie sa detí voči nej, na mal. G. dokonca na OO PZ Vrbové podala oznámenie, že jej odcudzila z kolobežky rukoväť. Súd mal ďalej z obsahu spisu za osvedčené, že matka opakovane podáva oznámenia, že jej otec neodovzdáva deti tak, ako je stanovené v rozsudku, pričom je opakovane privolaná polícia v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s mal. deťmi, čo rozhodne nie je v súlade so záujmami mal. detí. Ďalej súd poukazuje na list riaditeľky ZŠ, Brezová 169, Piešťany zo dňa 06.10.2017, ktorý je obsahom spisu sp. zn. 13P/122/2017, ktorým táto upozorňuje na porušovanie práv dieťaťa matkou, uvádzajúc, že matka svojim správaním znepriemňuje prácu pedagogickým zamestnancom, obťažuje ich a vytvára nekomfortné prostredie ostatným žiakom a ich rodičom, pričom na správanie matky sa sťažujú i rodičia detí navštevujúcich predmetnú školu. Súd mal z obsahu spisu za osvedčené, že stále dochádza ku konfliktným situáciám v súvislosti s realizáciou stretávania sa matky s deťmi, naposledy, ako je zo spisu zrejmé, došlo k incidentu 03.05.2018 pri ZŠ, J., G., pričom mal. R. bola i na ošetrení u detskej lekárky, ktorá kolízneho opatrovníka už predtým upozornila na zvláštne správanie sa matky. Súd dospel v danom prípade k záveru, že je tu dôvodné, poukazujúc pritom na záujem mal. detí, zúženie styku matky s deťmi, aby tak boli eliminované stresové situácie a psychický tlak detí, ktorému sú tieto vystavované, čo má na ne nepochybne negatívny dopad. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto súd neodkladným opatrením upravil stretávanie matky s deťmi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň dospel k záveru, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, že v danom prípade tu nie je dôvodné zakázať styk matky s maloletými deťmi neodkladným opatrením, uvádzajúc, že otec súdu neosvedčil také skutočnosti, ktoré by takéto rozhodnutie súdu odôvodňovali, tieto súdu nevyplývali ani z iných okolností, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade bude potrebné v konaní vo veci samej vykonať riadne dokazovanie, zistiť príčinu, dôvod narušenia vzťahu matky s deťmi, k čomu však priestor v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Dovtedy má matka právo stykať sa s deťmi len v nevyhnutnom rozsahu, a to každú tretiu sobotu v mesiaci, je však potrebné, aby sa svojim správaním k deťom predovšetkým snažila o znovuobnovenie vzťahu medzi ňou a deťmi. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmami mal. detí.

27. Poukazujúc na vyššie uvedené súd zároveň z úradnej povinnosti začal vo výroku III. uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s maloletými deťmi J..

28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.