

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201125  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118201125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Ing. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, B. E. K., zastúpená advokátom: JUDr. Šimon Cibulka, Trenčín, Jilemnického 2, 2/ K. K., nar. XX.XX.XXXX, J.-A., S. XXX/XX-XX, 3/ Ing. J. K., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, Z., 4/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, E. A. E. K., 5/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/X, E. A. E. K., 6/ Ing. O. A., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, J., adresa na doručovanie F. XXXX/XX, B. E. K., proti protistrane: 1/ A. K., nar. XX.XX.XXXX, T. A. XXX/X, K. D., 2/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, na odvolanie navrhovateľky 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 37C/3/2018-38 zo dňa 1. marca 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. súd uložil žalobcom 1/ až 6/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdu súdny poplatok za návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo výške 33,- eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, pripojeným platobným predpisom.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku vecne odôvodnil tým, že súd sa v tomto štádiu konania oboznámil so skutkovým opisom návrhu neodkladného opatrenia a žaloby, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobcovia osvedčili danosť práva (nároku), ich právo malo vzniknúť dedením zo zákona po ich právnom predchodcovi a pre vzniknutý spor v dedičskom konaní sa mimo jeho rámca domáhajú určenia, že hnutelná vec - husle patria do dedičstva po poručiťelovi, tento nárok si riadne uplatnili v sporovom konaní a nie je vylúčený úspech tejto ich žaloby. Žalobcovia pokiaľ ide o nalievavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán konania navrhovaným neodkladným opatrením, neosvedčili ohrozenie svojho práva. Súd mal vzhľadom na predložený skutkový opis pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Sledovaný účel pritom nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobcovia uviedli, že hrozí, že sporný predmet dedenia môže byť zničený neoprávneným držiteľom. Zo žaloby a príloh nevyplýva žiadna skutočnosť alebo dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že ich súčasný držiteľ, žalovaný 1/, sa ich snaží zničiť, alebo akým spôsobom sa o to snaží, prípadne aký účel by týmto konaním sledoval. Jeho názor o nadobudnutí vlastníckeho práva k husliam, ako je zrejmé zo zápisnice zo dňa 7.12.2017, dáva svojim spôsobom zmysel keďže by tým pádom sám výlučne disponoval majetkom v uvedenej hodnote, bez potreby, aby prešiel tento predmet osobitne dedením, ktoré by mohlo mať za následok že by predmet nemusel nadobudnúť vôbec, alebo len v určitom podiele. Ako domnelý výlučný vlastník tak postupuje zatiaľ v súlade s právami a povinnosťami vlastníka, a súd nevzhladol v jeho doterajšom konaní dôvod, ktorý by vytvoril podklad pre potrebu bezodkladnej úpravy súčasných pomerov strán, alebo pre vytvorenie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalovaný 1/ má husle v držbe od smrti poručiťela, a nezničil ich, dokonca ich poskytol na účely vypracovania znaleckého posudku, preto nie

je zrejmé, z akých skutočností odvodzujú žalobcovia hrozbu ich zničenia. Vzniknutý spor o predmet dedičstva je predložený súdu, ktorý o ňom rozhodne vo veci samej.

3. Súd s poukazom na citované ust. § 2 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1, § 10 ods. 2 písm. d) zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a s odkazom na § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku uviedol, že žalobcovia podali dňa 05.02.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom do dnešného dňa nebol zaplatený súdny poplatok za návrh, vyrubil súdny poplatok, a rozhodol o uložení povinnosti žalobcom zaplatiť spoločne a nerozdielne súdu súdny poplatok vo výške 33 eur. K tomuto uzneseniu je pre účely platby pripojený platobný predpis. V prípade nezaplatenia v uvedenej lehote bude súdny poplatok postúpený na vymáhanie.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka 1/ prostredníctvom advokáta a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd prikáže husle zn. BOKROSS - strunový, sláčikový hudobný nástroj (chordofon), hnedo-gaštanovej farby vo všeobecnej cene určenej podľa znaleckého posudku 5/2016 vypracovaného dňa 20.03.2016 znalcom Mgr. Gabrielom Šimkom do držby navrhovateľky 1/ až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odvolanie odôvodnila podľa § 365 ods. 1 písm. g) Civilného sporového poriadku tzn., že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Uviedla, že protistrana 1/ viackrát hrozila v telefonickom rozhovore, že predmetné husle nikomu nevydá, radšej ich zničí, ak by ich mala vydať na základe dedičského konania, pričom túto skutočnosť preukazujú šiesti navrhovatelia spoločne podanou žalobou. Títo s protistranou 1/ majú reálnu skúsenosť, že radšej sa dopustí zatajenia alebo klamstva, akoby ich vydala, pretože zatajila dedičské konanie po starej mame A. K., zomr. XX.XX.XXXX, vyhlásila ju za nemajetnú, aby sa nemusela podeliť o pamiatkové predmety s ostatnými súrodencami. Z. K. môže v budúcnosti tvrdiť, že husle daroval, že ich nemá, alebo ich zničil, nechce sa o nič podeliť, čo je zrejmé aj z toho, že o husle sa musia sporiť ako o predmet dedenia, a to napriek ústnej dohode, že si ich môže ponechať navrhovateľka 1/, ak zaplatí náklady súvisiace s úkonmi potrebnými na preverenie vkladu v I. F. C.. Husle sa našli náhodou v roku 2012 pohodené v dome starých rodičov na zemi v komore kde je vlhko a prach a takéto prostredie by im neprosperovalo a teda protistrana 1/ sa k nim nechová s úctou ako si zaslúžia. Konanie protistrany 1/ je vedené snahou poškodiť záujmy spoludedičov a preto je potrebná ingerencia súdu v podobe bezodkladného upravenia pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia, aby nedošlo k zničeniu alebo zatajeniu predmetných huslí. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je potrebné skúmať vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej, pričom predmetom konania vo veci samej je určenie, či istá vec patrí do novoobjaveného dedičstva a teda v tomto prípade nepatrí protistrane 1/. Ak teda navrhovateľka 1/ spolu s ďalšími piatimi žalobcami vyslovili spoločne v žalobe odôvodnenú obavu, že predmet dedičstva môže byť zničený, je celkom určite potrebné bezodkladne opatrenie nariadiť, keďže naplnením obavy, ktorú majú šiesti žalobcovia môže byť zmarený účel súdneho konania, pretože žalobný petit sa môže stať nevyhmáhatelným.

5. Protistrana 1/ podala vyjadrenie k žalobe a k neodkladnému opatreniu. Uviedla, že so žalobcami nesúhlasí. K odvolaniu sa vyjadrovať nebude, nakoľko sú tam popísané hlúposti a klamstvá. Problém nie je v tom, či patrili predmetné husle v čase smrti otcovi alebo matke a či mali byť predmetom dedenia po nich, ale problém je v tom, že všetci spoludedičia sa dohodli na tom, že keď protistrana 1/ dochová mamu, že nebudú chcieť z domu nič a že sa zrieknu v prospech neho hnuťelného majetku ako aj polovice domu patriaceho mame ako kompenzáciu za to, že ju dochová, pochová a že si nechajú iba podiel zo záhrady. Jasne sa vyjadrili pred notárom, spoludedičia chcú porušiť dohodu a pýtajú od protistrany 1/ čoho sa vzdali v prospech neho v dedičskom konaní. Navrhovateľka 1/ nahovorila navrhovateľa 3/, aby od protistrany 1/ vypýtal husle pod zámienkou, že ich potrebujú dať do dedičstva po poručiťovi K. K., aby vraj notár mohol stratený Certificate of Deposit napísať do dedičstva, pričom uvedenú požiadavku odôvodňovali tým, že musia dať do dedičstva nejaký predmet najlepšie husle. Notár však odmietol dokument napísať do dedičstva, pokiaľ nepríde odpoveď od I. F. C., ktorá prišla negatívna. Tak zostali predmetom dedičstva iba husle, ktoré tam boli dané podvodným spôsobom zo strany navrhovateľky 1/, s čím protistrana 1/ nesúhlasí. Čo sa týka výdavku vo výške 1.187,25 eur, s protistranou 1/ sa navrhovateľka 1/ na ničom nedohodla, pretože spolu nekomunikujú. Spornosť vlastníckeho práva poručiťeľa K. K. k predmetným husliam nastala v momente keď ich dala navrhovateľka 1/ podvodným spôsobom zapísať notárovi JUDr. Jozefovi Opatovskému do predmetného dedičského konania pod

spis. zn. 8D 86/2015. Navrhovateľka 1/ zatajila svoj úmysel, že predmetné husle si chce ponechať ona. Protistrana 1/ navrhuje, aby bolo k husliam znovu priznané vlastníctvo pôvodnému majiteľovi teda jemu, ktorý hudobný nástroj vlastnil na základe D 773/94 kde sú jasne stanovené podmienky za ktorých sa spoludedičia zriekli svojich práv na všetok hnuiteľný majetok v dome, teda aj predmetných huslí. Tak že majiteľom predmetných huslí aj ostatných hnuiteľných majetkov v dome sa stal dňom nadobudnutia právoplatnosti dedičského uznesenia dňa 28.07.1995. Spoludedičia nezaradili predmetné husle do hnuiteľného majetku, ktorí by si želali, aby bol predmetom dedenia po poručiťovi K. K.. Navyše predmetné husle boli od neho vylákané podvodom a tak neoprávnene zaradené do novoobjaveného majetku po poručiťovi K. K.. Podvodné konanie navrhovateľky odporuje dobrým mravom a teda aj zákonu a takýto právny úkon nemožno vykonať. Neodkladné opatrenie vzhľadom na tieto skutočnosti je bezpredmetné. K vyjadreniu doložil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 4D 773/94 v dedičskej veci po K. K..

6. K odvolaniu sa vyjadrila protistrana 2/ a uviedla, že napadnuté uznesenie je vecne správne, podmienky nariadenia neodkladného opatrenia neboli splnené, odvolanie je nedôvodné. Navrhovateľka 1/ bez bližšej špecifikácie odvolacích dôvodov tvrdí, že údajne je potrebná ingerencia súdu, aby nedošlo k zničeniu alebo zatajeniu huslí, pretože A. K. môže do budúcnosti tvrdiť, že husle daroval a nemá ich, alebo sa zničili. Navrhovateľka rovnako uvádza ďalšie tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde a jej argumentácia preto neobstojí. Uvedené tvrdenia navrhovateľky sú nepravdivé. Navrhovateľka 1/ v minulosti iniciovala trestné konanie proti protistrane 1/. K odvolaniu priložil uznesenie OR PZ v Trnave. Protistrana 1/ po dobu 25 rokov udržiava rodičovský dom, opatruje všetky pamiatkové predmety v tomto dome vrátane huslí a dom slúžil po celú dobu na stretávanie sa súrodencov. Údajná obava, že protistrana 1/ husle zničí je preto neopodstatnená. Nepravdivé sú aj tvrdenia navrhovateľky, že husle sa náhodou našli v roku 2012 pohodené v komore kde je vlhko a prach a takéto prostredie im neprospele a že protistrana 1/ sa nechová s úctou akú si zaslúžia. Tieto tvrdenia sú podľa protistrany 2/ nepodložené. Poukázala na to, že predložený znalecký posudok z roku 2016 žiadne poškodenia nekonštatuje. Nástroj je primerane opotrebovaný s ohľadom na svoj vek. K tvrdeniam o existencii ústnej dohody, že husle si môže ponechať navrhovateľka 1/, ak zaplatí náklady súvisiace s úkonmi potrebnými na preverenie vkladu v I. F. C., protistrana 2/ o existencii takejto dohody nemá vedomosť. Navrhovateľka 1/ úkony potrebné na preverenie vkladu v I. F. C. vykonávala na základe samostatných zmlúv uzatvorených s každým jedným potencionálnym dedičom vrátane protistrany 2/ a to za osobitnú odmenu, pričom navrhovateľka 1/ má podľa zmluvy s protistranou 2/ právo na úhradu nákladov spojených s preverení vkladu v I. F. C. až po tom ako budú finančné prostriedky z vkladu v dôsledku jej činnosti pripísané na účet protistrany, pričom k uvedenému doposiaľ nedošlo a s husľami to nemá nič spoločné. Tvrdenia navrhovateľky 1/, že protistrana 1/ viackrát hrozila v telefonických rozhovoroch, že predmetné husle nikomu nevydá a radšej ich zničí a že konanie protistrany 1/ je vedené snahou poškodiť záujmy spoludedičov, protistrana 2/ uviedla, že o existencii takýchto hrozieb nemá vedomosť, pričom protistrana 1/ sa takýmto spôsobom nikdy neprejavovala. Je nepochybné, že protistrana 1/ husle drží od smrti svojho otca resp. matky, považuje sa za ich vlastníka a tieto sa stále nachádzajú v rodičovskom dome spolu so všetkými spomienkovými predmetmi a preto závery navrhovateľky 1/ sa javia ako neopodstatnené. Navrhovateľka 1/ ani nijakým spôsobom neuvádza ako by konanie protistrany 1/ malo byť vedené snahou poškodiť záujmy spoludedičov. Nič nenasvedčuje tomu, že by protistrana 1/ do budúcnosti mala tvrdiť, že husle darovala a nemá ich alebo sa zničili, pričom uvedené môže rovnako tvrdiť aj navrhovateľka 1/, ak by odvolací súd jej odvolaniu vyhovel. Protistrana 2/ navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a vyslovil, že navrhovateľka 1/ nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. K vyjadreniu pripojila uznesenie Okresného Riaditeľstva Policajného zboru v Trnave ČVS:ORP-2230/3-VYS-TT-2016 z 28.2.2017.

7. K vyjadreniu protistrany 1/ sa vyjadril advokát navrhovateľky 1/. Protistrana 1/ uviedla nepravdivé informácie. Dohoda ako ju formuluje protistrana 1/ medzi spoludedičmi nebola uzavretá. Všetci spoludedičia sa dohodli tak, že hnuiteľné predmety a zariadenie, ktoré boli v bezpodielového spoluvlastníctva manželov budú vo vlastníctve A. K., manželky K. K.. Husle boli vo výlučnom vlastníctve K. K., ktorý ich dostal darom. Dokument T. F. B. značnej hodnoty vydaný I. F. C. bol v tom období stratený, mal sa hľadať a existoval predpoklad, že sa niekde v dome nájde. Žiaden z dedičov sa ničoho nevzdal v prospech protistrany 1/. V zápisnici o predbežnom vyšetrení sp. zn. Dnot 257/98 po úmrtí A. K. protistrana 1/ uviedla, že poručiťka bola nemajetná napriek tomu, že pohľadávku v tom čase nikomu nevyplatila a neprerodila ani predmety na ktorých boli dohodnuté. Navrhovateľka odmieta tvrdenia, že protistrana 1/ bola podvedená, nakoľko husle jej nikdy nepatrili. V telefonickom rozhovore sa mala

protistrana 1/ vyjadriť, že všetko radšej rozdupe a zničí a nikomu nič nedá. Zo stanoviska protistrany 1/ je zrejmé, že nemá v úmysle husle vydať.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. g) Civilného sporového poriadku), v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. V zmysle § 324 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

11. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. V zmysle § 328 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

14. V zmysle § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

15. V zmysle § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. V zmysle § 331 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu

im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

17. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

19. Odvolací súd nezistil (napriek opačnému názoru odvolateľky) žiaden dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia. U dôvodov predostretých súdom prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia dostatočne jasne a i objektívne presvedčivo by tak zásadne postačovalo i len konštatovať ich správnosť a odvolať sa na ne (prvá časť ustanovenia § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku), odvolací súd však z dôvodu vyporiadania sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní (§ 387 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku) a aj pre celkovú úplnosť nad rámec už uvedeného súdom prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku in fine) dopĺňa nasledovné:

20. V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok vo veci samej, ktorý si uplatňuje navrhovateľka 1/ spolu s ostatnými navrhovateľmi je očividne vylúčený. Navrhovatelia rozsiahlou argumentáciou podopreli svoj právny názor o dôvodnosti žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nároku uplatňovaného žalobou, je daný.

21. Podľa odvolacieho súdu však nie je naplnený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Odvolací súd má za to, že navrhovateľka 1/ (ani ostatní navrhovatelia) žiadnym spôsobom neosvedčili konanie protistrany 1/ smerujúce k takému nakladaniu s predmetnou huteľnou vecou, ktoré by vyžadovalo naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise nemožno vyvodiť osvedčenie naliehavosti poskytnutia procesnej prevencie súdom aj za akceptovania stále rovnakej argumentácie navrhovateľky 1/, uvedenej ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj v jej odvolaní. Navrhovatelia neodkladného opatrenia dostatočne nepreukázali a neosvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Odvolací súd je toho názoru, že nebola osvedčená súdu skutočnosť, že by sporný predmet dedenia mohol byť zničený protistranou 1/, ktorá predmet má v držbe. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neboli osvedčené dôvody vedúce k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Nebolo osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi) ani ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, tým ani jedna z dvoch základných kumulatívnych podmienok pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia splnená nebola. Preto bolo dôvodným, aby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

22. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli a súd prvej inštancie návrhu správne nevyhovel, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne s použitím § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

23. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

24. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).