

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/421/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811210744
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8811210744.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: X. C., W.:XX.XX.XXXX, F. U. W. M., Č., U. XXX/XX zast. Mgr. Peter Troščák proti žalovanému: R.. T. C., W.: XX.XX.XXXX F. U. W. M. o vyporiadanie BSM po rozvode takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva odporcu prikazujú tieto nehnuteľnosti:

- Zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. Č., I. U. W. M., I. U. W. M., a to:
- rodinný dom súp.č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/XX,
- pozemok parc. C-KN č. XXX/XX, druh „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 806 m²,
- pozemok parc. C-KN č. XXX/XX, druh „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 805m²

a

- Zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. Č., I. U. W. M., I. U. W. M., a to:
- pozemok parc. C-KN č. XXX/XX, druh „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 805 m² v podiele 1.

a hnuiteľné veci:

- obraz s názvom Jeseň; spálňová nábytková zostava pozostávajúca z manželskej postele, dvoch nočných stolíkov, komody a troch skríň;

a do výlučného vlastníctva navrhovateľke prikazuje:

- obraz s názvom Čičva a obraz s názvom Vlkolínec.

II. Odporca je povinný navrhovateľke na vyrovnanie jej zaniknutého podielu na bezpodielovom spoluvlastníctve manželov zaplatiť sumu 76.804,26 € do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu navrhovateľka navrhla súdu aby vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) nasledovným spôsobom: „Do výlučného vlastníctva odporcu súd prikazuje:

Nehnuiteľné veci vedené ako parcela registra „C“ KN č.XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXm² na LV č.XXXX pre k.ú. Č. I. U. W. M., I. U. W. M. v podiele k celku. Parcela registra „C“ KN č. XXX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela registra „C“ KN č. XXX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², rodinný dom s.č. XXX- postavený na parcele XXX/XX na LV č. XXXX pre k.ú. Č., I. U. W. M., I. U. W. M. v celku.

Hnuteľné veci: Motorové vozidlo Mercedes U. XXX F., obraz Jeseň, obraz Čičva. Odporca je povinný vyrovnáť dlhy: Medziúver v Prvej stavebnej sporiteľni č. XXXXXXXX X XX so zostatkom ku dňu rozvodu vo výške 8623,80 eur. Medziúver v Prvej stavebnej sporiteľni č. XXXXXXXX X XX so zostatkom ku dňu rozvodu vo výške 21.575,80 eur. Do výlučného vlastníctva navrhovateľky súd prikazuje obraz Vlkolínec. Titulom finančného vyporiadania je odporca povinný uhradiť navrhovateľke sumu vo výške 165 969 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

O trovách konania navrhla rozhodnúť v súlade s výsledkom v spore.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.XXC/XX/XXXX zo dňa 07.06.2010, bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky a odporcu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.06.2010. Uvedeným dňom zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. K dňu podania žaloby nedošlo k dohode o vyporiadani BSM. Odporca nakladá so všetkými vecami podľa svojho uváženia, preto je navrhovateľka nútená vec riešiť súdnou cestou. Predmetom vyporiadania sú nehnuteľnosti ako sú uvedené vyššie a hnuteľné veci, ktoré si účastníci konania nevyporiadali a to motorové vozidlo Mercedes, obraz Jeseň, obraz Vlkolínec, obraz Čičva. Ďalej sú predmetom vyporiadania pasíva a to zostatok neuhradeného medziúveru ku dňu rozvodu v Prvej stavebnej sporiteľni č.XXXXXXX X XX zostatkom ku dňu rozvodu vo výške 8623,80 eur, a ďalší medziúver v Prvej stavebnej sporiteľni č.XXX XXXX X XX so zostatkom ku dňu rozvodu 21 575,80 eur. Ďalej boli zo spoločných prostriedkov vnesené do podnikania odporcu spoločné prostriedky, najmä zariadenie kancelárie, nákup pracovných prostriedkov, fin. prostriedky na úhradu platieb vzniklých z titulu podnikania. Preto navrhovateľka titulom vyporiadania si uplatňuje voči odporcovi pohľadávku vo výške 16 660 eur. Aktíva BSM tak tvoria sumu 331 939 eur, pasíva 30199,60 eur a zo spoločných prostriedkov vnesených 33200 eur. Navrhovateľke tak patrí 165964 -15 110 eur + 16600 eur sa rovná 167 464 eur.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila rozsudok OS Vranov nad Topľou č.XXC/XX/XXXX zo dňa 07.06.2010 právoplatný 11.06.2010 o rozvode účastníkov konania, písomnú komunikáciu so žalovaným a to predsudný návrh na mimosúdne vyporiadanie zaniknutého BSM a jeho odpoveď naň, príslušné listy vlastníctva k vlastníctvu nehnuteľností a výpočet dlhu Prvou stavebnou sporiteľňou z 31.08.2010.

4. K návrhu sa vyjadril odporca, ktorý uviedol že do majetku tvoriacu masu BSM malo byť pojaté osobné motorové vozidlo Citroen C3, OMV značky Mercedes Benz využíva na účely výkonu advokátskej činnosti so súhlasom navrhovateľky. Aktíva v návrhu sú značne nadsadené. Za cenu 331 939 eur nie je v súčasnej dobe možné nehnuteľnosti speňažiť. Dal si vypracovať ZP znalcom K.. Y. Č., č.XX/XXXX, ktorý hodnotu nehnuteľnosti určil na 120 000 eur. Navrhovateľka s týmto ZP nesúhlasí. Má záujem nehnuteľnosti predať ale nedá sa to urobiť tak ako si to predstavuje navrhovateľka, že najprv sa stanoví pevná cena nehnuteľností, z toho sa určí polovičný podiel na ňu pripadajúci a potom bez ohľadu na to, či sa podarí za takú cenu nehnuteľnosti speňažiť, bude od neho uvedenú sumu vymáhať. Úvery v Prvej stavebnej sporiteľni po rozvode spláca výlučne odporca, spláca aj pôžičky SLSP poskytnuté na stavbu domu a výlučne sám uhrádza všetky poplatky spojené s užívaním nehnuteľností (SIPO), navrhovateľka neuhrádza nič. Obaja účastníci naďalej užívajú všetky nehnuteľnosti s výnimkou vlastných spální. Naďalej sa stará o vzhľad nehnuteľností, udržiava ich, vrátane záhrady. Udržiavanú nehnuteľnosť je možno skôr speňažiť ako neudržiavanú, čo je aj v prospech navrhovateľky. Vytýčené pojednávanie navrhol odročiť na neurčito, za účelom získania dostatočne dlhého času na vzájomné vyporiadanie.

5. Uznesením OS Vranov nad Topľou spisová značka XC/XXX/XXXX zo dňa 19.04.2016 bolo konanie na návrh účastníkov konania prerušené. Na návrh navrhovateľky z 18.11.2016 sa v konaní pokračovalo.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s obsahom návrhu, vyjadreniami účastníkov konania a bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. Boli vypočutí navrhovateľka a odporca, vykonané listinné dôkazy, oboznámený obsah spisu a vyjadrení strán, a to: právoplatný rozsudok o rozvode manželstva sp.zn XXC/XX/XXXX, ktorý právoplatnosť nadobudol 11.06.2010; návrh na mimosúdne vyporiadanie zaniknutého BSM; príloha č.1 k návrhu; odpoveď protistrany; LV XXXX k.ú. Č.; LV XXXX k.ú. Č.; Zmluva o medziúvere uzavretá v rámci stavebného sporenia; Vyjadrenie žalovaného k doručenej žalobe; výpisy z účtu za r. 2010 - 2017; Správa Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 08.03.2018 doručení súdu dňa 14.03.2018; Peňažný denník pre platcov DPH za rok 2008 s prílohami a to kartou dlhodobého majetku a daňovým odpisovým plánom dlhodobého majetku; zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania ako dlžníkmi a Prvou stavebnou sporiteľňou ako veriteľom dňa 20.07.2004 o poskytnutí mimoriadneho medziúveru pod č.XXXXXXX X

XX vo výške 400 000 SK a po dodržaní podmienok o jeho zmene na stavebný úver pod č.XXXXXXX X XX vo výške cca 260 000 SK; zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania ako dlžníkmi a Prvou stavebnou sporiteľnou ako veriteľom dňa 10.09.2004 o poskytnutí mimoriadneho medziúveru pod č.XXXXXXX X XX vo výške 1 000 000 SK a po splnení podmienok jeho zmene na stavebný úver pod č.XXXXXXX X XX vo výške cca. 650 000 Sk; faktúra č. 158/2005 dodávateľa F.. M. M.-M. odberateľovi R.. T. C. v sume 357 078,30 eur s krycím listom rozpočtu v tejto faktúre a popisom prác; správa ORPZ-ODI Vranov nad Topľou zo dňa 23.07.2015 k vlastníctvu vozidiel; správa PSS zo dňa 22.07.2015; správa PSSZ zo dňa 14.02.2011; správa PSS zo dňa 14.07.2015; správa PSS z 24.07.2015; osvedčenie o evidencii vozidla (veľký technický preukaz) k automobilu Citroen C3; zoznam hnuiteľných vecí predložený navrhovateľkou patriacich do BSM; zoznam odporcu- výdavky na hypotéky, pôžičky a iné od 11.06.2010 do 29.09.2015; správa PSS zo 04.08.2015, 30.07.2015.

7. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie za účelom ocenenia nehnuteľností, ktoré sú predmetom BSM. Prizvaný znalec K.. U. U. znaleckým posudkom č.7/2013 ocenil predmetné nehnuteľnosti k dátumu 11.06.2010, to je k zániku BSM na sumu 186 000 eur. Navrhovateľka výsledok znaleckého dokazovania spochybnila, a namietla množstvo nezahrnutých, resp. zle ocenených položiek. K námietkam sa podrobne vyjadril znalec K.. U. a na záveroch svojho ZP pokiaľ ide o ocenenie nehnuteľností v celom rozsahu zotrval. Navrhovateľka navrhla vypracovanie kontrolného ZP. Na pojednávaní dňa 22.05.2018 tento svoj návrh zobrala späť.

8. Súd vykonal rozsiahle dokazovanie zhodnotil každý dôkazy jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho čo uviedli účastníci. Zistil tento skutkový stav, vec právne posúdil a pri jej posúdení sa riadil týmito úvahami pri hodnotení dôkazov:

9. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (zákon č.40/1964 Zb. ďalej len „OZ“) V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 143a OZ ods.1, Manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

11. Podľa § 143 OZ ods.2 Manželia sa môžu dohodnúť, že vyhradia vznik bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva.

12. Podľa § 148 OZ ods.1, Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Podľa § 149 OZ ods.1, k zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v §150.

14. Podľa § 149 OZ ods.2 Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

15. Podľa § 149 OZ ods.3, Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa § 149 OZ ods.4, Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnuiteľných veciach

a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

17. Podľa § 149 OZ ods.5, Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

18. Podľa § 150 OZ Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19. Podľa § 257 zákona č.160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 255 ods.2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Účastníci konania dňa 30.03.1975 uzavreli manželstvo. Rozsudkom OS Vranov nad Topľou č.XXC/XX/XXXX zo dňa 07.06.2010 bolo toto manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2010. Tým zaniklo BSM manželov. Po zániku BSM zostal medzi manželmi nevyporiadany majetok, a to ako aktíva tak aj pasíva, patriace do ich BSM. V zmysle § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Režim bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa teda vzťahuje iba na veci nadobudnuté za trvania manželstva.

22. Ak zanikne BSM, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka (viď § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacich do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Pre vyporiadanie je preto podstatná cena jednotlivých vecí patriacich do BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku (porovnaj napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo 268/2010).

23. Po aplikovaní citovaných právnych predpisov, majúc na pamäti uvedené pravidlá, súd zistil skutkový stav a vyporiadal BSM takto:

Vec patriaca do BSM: Cena k dňu zániku BSM: Určiť do výluč vlastníctva Uhradiť na vyrovnací podiel Navrhovateľke Odporcovi

Dom s pozemkami	186.000 €	Obráz Jeseň	497,91 €	Obráz Čičva	398,32 €
Obráz Vlkolíneč	298,75 €	Spálňová nábytková zostava	300€	odporcovi	odporcovi navrhovateľke
	93.000,-€	248,95	150	199,16	149,37

Veci patriace do BSM, ale zaniknuté, resp. scudzené z BSM po jeho zániku: OMV Mercedes predajná cena 4850 € -odporca je povinný uhradiť navrhovateľke 2425€

Pasíva zo zmlúv o stavebnom sporení patriace do BSM hradené po zániku BSM 10.06.2010 z výlučných prostriedkov odporcu v sume 37.344,32€ - t.j. navrhovateľka má odporcovi z toho vrátiť 18.672,16 €

Hodnota aktív BSM po jeho zániku spolu: 192.344,68 €, z toho navrhovateľke na vyrovnací podiel: 95.823,95 € a odporcovi 347.53 € = 95.823,95€ -347,53€ = 95.476,42 € navrhovateľke.

Hodnota pasív BSM po zániku BSM : 37.344,32 €, navrhovateľka má z toho vrátiť odporcovi 18.672,16 €.

Spolu: Zo sumy aktív BSM 95.476,42 eur pripadajúcich na vyrovnací podiel navrhovateľky po odpočítaní -18.672,16 € pasív, ktoré je povinná navrhovateľka vrátiť odporcovi sa = 76804,26 € , ktoré je odporca povinný vyplatiť navrhovateľke na vyrovnací podiel tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

24. Odporca pôvodne namietal, že do masy BSM má patriť aj automobil Citroen C3 a vozidlo SEAT. V konaní bolo preukázané, že obe vozidlá do BSM nepatria, vozidlo Citroen C3, X.: U. XXX E. bolo počas manželstva prevedené na syna procesných strán dňa 04.07.2005 a vozidlo SEAT X.: U. XXX E., bolo počas manželstva prevedené na tretiu osobu a to J. V. dňa 24.09.2009.

25. Medzi stranami došlo k zhode v otázke hnuiteľných vecí patriacich do BSM. Na pojednávaní dňa 05.04.2017 sa sporové strany ujednotili k hodnote obrazu Čičva 398,32 eur, Vlkolíneček 298,75 eur a Jeseň 497,91 eur ku dňu zániku BSM aj o tom, komu majú byť tieto obrazy prisúdené do výlučného vlastníctva. Navrhovateľke Čičva a Vlkolíneček a odporcovi Jeseň. Podľa tohto zhodného tvrdenia sporových strán aj súd rozhodol a polovičnú sumu uvedených hodnôt pripočítal na vyrovnací podiel tomu z bývalých manželov, ktorému tá ktorá vec prisúdená do výlučného vlastníctva nebola.

26. Pokiaľ ide o spáľňovú zostavu medzi stranami bol pôvodne spor v otázke ich zostatkovej hodnoty. Odporca pôvodne namietal aj to, že nepatrí do BSM, pretože tvrdil, že prišiel do manželstva so svojou spáľňovou zostavou ako slobodný mládenec a neskôr sa tá spáľňa len obmenila. S týmto sa súd nestotožnil a určil, že spáľňová zostava vo výroku I pozostávajúcich komponentoch do BSM patrí. Pokiaľ ide o jej zostatkovú hodnotu na pojednávaní dňa 24.10.2017 došlo k zhode sporových strán v otázke jej zostatkovej hodnoty na sume 300 eur. Navrhovateľka opätovne deklarovala a zotrvala na nej aj na pojednávaní dňa 22.05.2018. Nakoľko medzi sporovými stranami nebol spor o tom, že doposiaľ túto spáľňovú zostavu užíva výlučne odporca, súd mu ju prisúdil do výlučného vlastníctva.

27. Pokiaľ ide o vozidlo Mercedes, toto patrilo do BSM, ale po zániku BSM bolo scudzené tretej osobe za cenu 4850 €. Na tejto cene sa napokon sporové strany zhodli, nenamietali ju. Odporca z uvedenej sumy navrhovateľke nič nevyplatil, preto výnos z tohto majetku patriaceho do BSM scudzeného po zániku BSM súd určil do BSM a na vyrovnací podiel je odporca navrhovateľke povinný zaplatiť 2425 € z tejto ceny.

28. Pokiaľ ide o zmluvy o stavebnom sporení uzavreté s Prvou stavebnou sporiteľňou oboma účastníkmi konania, navrhovateľka namietala, že prinajmenšom zmluvu na 1 mil. SK uzavrela nedobrovoľne, pretože odporca sa jej vyhrážal rozvodom ak túto zmluvu nepodpíše. Taktiež namietala, že prinajmenšom z toho stavebného úveru nebola celá čerpaná suma využitá celkovo na rekonštrukciu nehnuteľnosti- domu, resp. na stavebné účely v tomto dome. Navrhovateľka počas celého konania od roku 2011 tvrdila to isté ale nenavrholo k tomu žiaden dôkaz, žeby tento stavebný úver zo stavebného sporenia nemal byť použitý na stanovený účel. K týmto tvrdeniam však navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno.

29. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania (teraz sporovej strany) za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010, uznesenie KS PO 20Co/386/2015 z 28.2.2017, atď.).

30. Rovnako navrhovateľka namietala aj faktúru od F. M. M.- M. na sumu 357 078,30 SK, že fakturované práce neboli vykonané. Na pojednávaní dňa 14.07.2015 uviedla prostredníctvom právnej zástupkyne, že bude k tomuto žiadať vysvetlenie od žalovaného, ale nenavrholo žiaden dôkaz, ktorý by mal spochybniť rozsah vykonaných prác. Napokon odporca sám na pojednávaní uviedol, že táto faktúra doposiaľ zaplatená nie je (31.07.2017). Zo žiadnej z procesných strán neprišiel návrh poňať tento neuhradený záväzok ako pasívum BSM do jeho vyporiadania. Aj s poukazom na to, ako aj z dôvodu že táto

pohľadávka je medzi sporovými stranami sporná, ako aj z dôvodu že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach o rozsahu nevykonaných prác na dome fakturovaných touto faktúrou, súd na túto námietku navrhovateľky neprihliadal.

31. Neunesenie dôkazného bremena rovnako platí pre tvrdenie navrhovateľky v pôvodnom návrhu o tom, že 16.600,- € mal odporca z majetku patriaceho do BSM minúť na svoj osobný podnikateľský majetok. Navrhovala z uvedeného titulu započítať túto sumu na svoj vyrovnací podiel. Nepredložila ani nenavrhola k tomu žiadne dôkazy, nekonkretizovala na aký výlučný majetok odporcu na podnikanie mali byť prostriedky BSM minuté, ani v akej výške. Napokon prostriedky BSM mali byť na tento podnikateľský majetok odporcu míasané počas trvania BSM. Na druhej strane je nutné si uvedomiť, že odporca týmito podnikateľskými prostriedkami zarábal financie patriace do BSM počas jeho trvania a rovnako z nich hradil všetky bežné výdavky BSM počas jeho trvania. Pre neunesenie dôkazného bremena o týchto tvrdeniach navrhovateľkou súd tieto tvrdené pasíva BSM do jeho masy nepoňal.

32. Po zániku BSM došlo k úplnému vyplateniu pasív BSM a to k úplnému splateniu úverov sporových strán v Prvej stavebnej sporiteľni. Ako vyplýva zo správy Prvej stavebnej sporiteľne, po zániku BSM, to je po 11.06.2010, bola na účel splatenia týchto úverov uhradená suma 37 344,32 €, ktoré úhrady prichádzali výlučne z účtu odporcu. Navrhovateľka nerozporovala tvrdenia odporcu o tom, že po zániku BSM tieto dlhy platil výlučne on sám. Išlo teda o vnos výlučného majetku odporcu na pasíva patriace do BSM po jeho zániku v sume 37.344,32 €. Preto je navrhovateľka povinná odporcovi vrátiť polovicu z uvedenej sumy, to je 18.672,16 €. Túto sumu súd odpočítal z aktív pripadajúcich na vyrovnací podiel navrhovateľky.

33. Navrhovateľka v konaní navrhovala započítať k jej vyrovnaciemu podielu i sumu 1922,93 € resp. jej časť z titulu toho, že z tretej zmluvy uzavretej s Prvou stavebnou sporiteľňou účastníkmi konania, ktorá ale bola uzavretá výlučne na meno navrhovateľky, bola výlučne odporcovi táto suma vyplatená a on jej z nej nedal nič. Z dokazovania ale vyplynulo, že podľa správy z PSS malo dôjsť z zrušení zmluvy k dňu 01.03.2010, t.j. počas trvania BSM. Navrhovateľka tvrdila že odporca mal túto sumu použiť na výlučne osobnú potrebu, ale nepredložila ani nenavrhola k tomuto tvrdeniu súdu žiaden dôkaz. S poukazom na konštantnú judikatúru súdov (napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co 162/2016 zo dňa 28.02.2018), nepostačuje tvrdenie o tom, že prostriedky, ktoré boli vyplatené počas trvania manželstva jednému z manželov boli minuté výlučne na jeho osobnú potrebu, ale treba k tomu aj predpokladať a navrhovať dôkazy. Takéto dôkazy tu predložené zo strany navrhovateľky neboli, preto navrhovateľka v tomto smere rovnako neunesla dôkazné bremeno. Z uvedeného dôvodu súd toto nepoňal do masy BSM.

34. Pri vyporiadaní hodnoty nehnuteľností súd vychádzal zo ZP K.. U., ktorý bol prizvaný súdom do konania a nehnuteľností k dňu zániku manželstva, to je k 11.06.2010 ohodnotil na sumu 186 000 €. I napriek pôvodnému spochybňovaniu tejto hodnoty nehnuteľnosti navrhovateľkou, napokon navrhovateľka na pojednávaní dňa 22.05.2018 uznala výsledky tohto znaleckého dokazovania pokiaľ ide o určenú hodnotu nehnuteľnosti. Preto súd pri vyporiadaní nehnuteľností vychádzal z takto zistenej znaleckej ceny.

35. Súd do masy BSM nepoňal rôzne náklady súvisiace s domom hradené odporcom po zániku BSM, to je platby za média súvisiace s užívaním domu, udržiavacie, záhradnícke práce, nakoľko tieto po zániku BSM nepatria do pasív BSM. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/277/2015 zo dňa 23.05.2016, ktorý na podporu svojich tvrdení poukazoval práve odporca. Zrejme mu ale ušlo, že v citovanom konaní išlo práve o vydanie bezdôvodného obohatenia medzi bývalými manželmi, teda nie o konanie o vyporiadanie BSM po jeho zániku a poňatie týchto pasív vynaložených jedným z bývalých manželov po zániku BSM na udržiavanie takého majetku.

36. Pokiaľ ide o prikázanie nehnuteľností, súdu sa ako najspravodlivejšia a najvhodnejšia forma javila byť prikázanie týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva odporcu. Odporca po celú dobu, to je ako počas trvania manželstva, tak i po jeho zániku výlučne sám platil náklady súvisiace s domom, inkasá, nájmy ako aj sám splatil dlhy oboch exmanželov voči Prvej stavebnej sporiteľni vzatých na účel rekonštrukcie týchto nehnuteľností počas trvania BSM. Súd nespochybuje vyjadrenie navrhovateľky, že

sa sama starala o domácnosť. Napokon však aj navrhovateľka na pojednávaní dňa 22.05.2018 pripustila ako najspravodlivejšiu túto možnosť, a zároveň v záverečnej reči prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že pri prikázaní nehnuteľností do výlučného vlastníctva odporcu sa bude javiť schodnejšou a rýchlejšou možnosťou zaistiť z jeho strany finančné prostriedky na vyplatenie vyrovnacieho podielu navrhovateľke. Všetky uvedené skutočnosti vzal súd pri rozhodovaní do úvahy.

37. Nakoľko ide o relatívne vyššiu sumu, ktorú je odporca na vyrovnací podiel povinný vyplatiť navrhovateľke, súd určil odporcovi lehotu na plnenie 90 dní. V uvedenej lehote by mal byť odporca schopný zaobstarat' si na tento účel potrebné finančné prostriedky.

38. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

39. O trovách konania súd rozhodol jednak s poukazom na § 255 ods.2 CSP, kde podľa výsledkov dokazovania je možné hovoriť o približne rovnakom pomere úspechu a neúspechu v porovnaní s pôvodne podaným návrhom navrhovateľky. Zároveň súd nepriznal žiadnej zo sporovej strán nárok na náhradu trov konania aj z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje to, že ide o fixáciu majetkového statusu oboch bývalých manželov po zániku ich manželstva, pričom každá sporová strana mohla ťažko dopredu predvídať ako súdne konanie dopadne. Aj preto súd nepriznal trovy konania žiadnej zo sporových strán

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.