

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202211  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202211.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. C., B.. XX.XX.XXXX, X. Š.Í. XX H. Q. X., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky H. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XX, O. Č. G. U. Č.. XXX H. C. R. C., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XX, O.Č.. Ú. B. P.W. O. C. U. X. X., C. U. P. W. C. B. Q. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XX, C. SR na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa JE. dočasne z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Q. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XX, ktorá bude zabezpečovať jej osobnú starostlivosť a bude ju zastupovať v bežných veciach a to na čas nadobudnutia právoplatnosti výroku rozhodnutia v konaní o výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

II. Súd z a v ä z u j e matku H. Y., B.. XX.XX.XXXX H. C. R. C., B.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej Y. výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Takto určené výživné sa rodičia z a v ä z u j ú zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka Q. X. dňa 17.05.2018 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa Y. C., B.. XX.XX.XXXX na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 7P/48/2015-40 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2016, bola maloletá Y. C. zverená do osobnej starostlivosti otca GD. C.. Dôvodom bolo, že matka maloletej bola vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody otec R. C. H. O. P. P. X. X.. Matka maloletej podala návrh na tunajší súd pod č.k. 2P/39/2017, ktorým žiadala zveriť maloletú Y. a jej súrodencov, avšak sa o deti nestarala a na poslednom pojednávaní vzala návrh späť. Navrhovateľka uviedla, že maloletej Y. poskytuje starostlivosť od času, kedy jej otec nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Aj predtým sa maloletá zdržiavala v jej domácnosti, nakoľko ani otec jej neposkytoval potrebnú starostlivosť. Maloletá Y. chce ostať žiť v domácnosti navrhovateľky. Nakoľko rodičia sa o maloletú Júliu nestarajú, navrhovateľka ako príbuzná chce zabezpečiť mal. Y. C. náhradnú rodinnú starostlivosť, pretože je bez akejkoľvek starostlivosti rodičov. Otec R. C., B.. XX.XX.XXXX Y. P. P. P. X. X., nemá záujem sa o ňu starať rovnako ako matka H. Y.C., B.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka tiež poukázala na to, že pred krátkou dobou podala návrh na Okresný súd v Lučenci o zverenie maloletej, ale konanie bolo zastavené z dôvodu začatia konania vo veci 2P/39/2017. Ďalšie maloleté deti rodičov sú tiež zverované do náhradnej osobnej starostlivosti sestre matky p. H. Y. H. O. U. X.. Zverenie maloletej Y. C. je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá Y. v súčasnej dobe vynecháva školskú dochádzku pre nedostatok finančných prostriedkov z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany jej rodičov nezabezpečoval vhodnú starostlivosť. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti navrhuje, aby Okresný súd v Lučenci zveril maloletú Y. C. do náhradnej osobnej starostlivosti tety Q. X. a zaviazal rodičov na platenie výživného.

2. Zároveň navrhovateľka podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

5. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 a 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. V návrhu na jeho vydanie však musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti úpravy pomerov, ktorej sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie sa tiež vydáva bez širšieho dokazovania, pričom podrobnejšie dokazovanie bude nasledovať v konečnom rozhodnutí.

9. Súd sa na základe predloženého návrhu a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise ako aj vykonanou lustráciou konaní vedených na Okresnom súde Lučenec vo vzťahu k maloletej Y. C. sa stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd v konaní mal dostatočne preukázané, že navrhovaná dočasná úprava je nevyhnutná vzhľadom k aktuálnej situácii, v ktorej sa maloleté dieťa Y.I. C. nachádza. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/48/2015 vyplýva, že maloletá Júlia Oláhová bola rozsudkom zo dňa 16.10.2015. ktorý nadobudol právoplatnosť 13.01.2016 zverená do osobnej starostlivosti otca R. C.. Otec však nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do P. X. X. od 26.07.2017 v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec 3T/52/2017, kedy vo výkone trestu bude do 26.07.2018 v spojení s rozsudkom 2T/181/2016. Matka H. Y. sa o maloletú nestará, podala síce návrh na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti pod sp.zn. 2P/39/2017, ale nakoľko sa o maloletú Júliu a jej súrodencov nestarala, zobrala návrh späť a konanie bolo zastavené. Maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti Q. X., ktorá má záujem, aby jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Vzhľadom k tomu, že v danej veci je nevyhnutná úprava práv a povinností vo vzťahu k maloletej Y. C., lebo obaja rodičia o maloletú neprejavujú záujem a v súčasnej dobe je otec vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na všetky uvádzané skutočnosti sa navrhovateľka Q. X. javí ako najvhodnejšia osoba, ktorej môže byť maloletá Y. dočasne zverená do starostlivosti. Z uvedených dôvodov vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k názoru, že je daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada navrhovateľka.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za účelom zabezpečenia zdravia, priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej Y. C., ktorá sa v súčasnosti nachádza u Q. X. súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Zároveň súd rozhodol aj o platení výživného zo

strany rodičov v nevyhnutnej miere. Súd zároveň poukazuje na to, že ide o dočasnú úpravu, ktorou je zabezpečená aktuálna situácia, v ktorej sa maloletá nachádza. O konečnom zverení maloletej rozhodne súd na základe dokazovania vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené, je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.