

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 16C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116216447  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116216447.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, XXX XX S., zast. JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, proti žalovanému: Tepláreň Košice, a. s. v skratke TEKO, a. s., so sídlom Teplárenská 3, 042 92 Košice, IČO: 36 211 541, zast. IURISTICO s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Cimborkova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 588 041, o zaplatenie 700,- EUR, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.04.2009, doručenu súdu dňa 22.04.2009, doplnenu podaním doručeným súdu dňa 09.06.2009, 24.02.2010 a 10.01.2011 sa voči žalovanému domáhal ochrany osobnosti a zaplatenia nemajetkovej ujmy 100.000,- EUR, neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, náhrady mzdy a zaplatenia majetkovej ujmy vo výške 700,- EUR.

2. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 16C/196/2009-85 zo dňa 05.10.2011 konanie v časti o ochranu osobnosti a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 100.000,- EUR zastavil, rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v časti zastavenia konania o ochranu osobnosti a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 100.000,- EUR žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vylúčil konanie o neplatnosť výpovede, náhrady mzdy a zaplatenie majetkovej ujmy vo výške 700,- EUR na samostatné konanie. Výrok o zastavení konania v časti o ochranu osobnosti a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 100.000,- EUR a výrok ktorým súd vyslovil, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v časti zastavenia konania o ochranu osobnosti a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 100.000,- EUR žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nadobudli právoplatnosť dňa 15.08.2012 a výrok o vylúčení konania o neplatnosť výpovede, náhrady mzdy a o zaplatenie náhrady majetkovej ujmy 700,- EUR nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2011.

3. Vylúčenému nároku bola pridelená spisová značka 16C/2/2012.

4. Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 16C/2/2012-233 zo dňa 27.08.2014 žalobu o určenie, že skončenie pracovného pomeru žalobcu výpoveďou žalovaného zo dňa 21.01.2009 je neplatné a pracovný pomer trvá naďalej a o náhradu mzdy zamietol, žalovanému priznal náhradu trov konania v sume 4.015,63 EUR, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi žalovaného IURISTICO s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vylúčil nárok o zaplatenie sumy 700,- EUR na samostatné konanie.

5. Voči citovanému rozsudku podal žalobca dňa 24.11.2014 v zákonnej lehote odvolanie.



ú. X. Q., okres S. H.. Žalovaný je vlastníkom viacerých špeciálnych vozidiel (SF samohybný žeriav, SG hasičská), nákladných vozidiel, osobných vozidiel, nákladné prívesy, špeciálnych prívesov (DB zdvíhacia plošina, SG so svetelnou signalizáciou), pracovných strojov samochodných (rýpadlo - nakladač) a taktiež vlastní traktor kolesový poľnohospodársky a štvorkolku, teda spolu vlastní vyše 50 vozidiel. Okresný súd Košice I je viazaný právnym názorom Krajského súdu v Košiciach a preto skúmal osobné, majetkové a rodinné pomery žalobcu a finančné a majetkové pomery žalovaného. Vykonaným šetrením mal súd za preukázané, že na strane žalobcu sú dôvody hodné osobitého zreteľa a priznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi by bolo neprimerane tvrdé. Vzhľadom na finančné a majetkové pomery žalovaného mu nepriznaním náhrady trov konania nevznikne ujma na jeho majetkových právach, avšak v prípade, že by súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania, pre žalobcu by to bol príliš vysoký a neprimeraný zásah do jeho osobných, majetkových a rodinných pomerov. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podľa ust. § 257 CSP výnimočne nepriznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi (vrátane trov odvolacieho konania) napriek tomu, že žalovaný mal vo veci 100 % úspech.

10. Voči citovanému uzneseniu č.k. 16C/2/2012-347 zo dňa 15.05.2017 podal žalovaný dňa 26.05.2017 v zákonnej lehote odvolanie.

11. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2Co/352/2017-375 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 16C/2/2012-347 zo dňa 15.05.2017 a stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Citované uznesenie Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018 a uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 16C/2/2012-347 z 15.05.2017 tak v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018.

13. Vylúčenému nároku o zaplatenie sumy 700,- EUR v zmysle rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 16C/2/2012-233 zo dňa 27.08.2014 bola pridelená spisová značka 16C/1/2016.

14. Podaním zo dňa 27.04.2018, žalobca zobral žalobu o zaplatenie 700,- EUR v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 257 CSP a jeho nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu.

15. Podaním zo dňa 21.05.2018 žalovaný súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

16. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu (späťvzatie žaloby), súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie vo veci zastavil.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitého zreteľa.

23. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

24. Dôvodom zastavenia konania bolo konanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Procesne tak zaviniť zastavenie konania žalobca, preto by nárok na náhradu trov konania mal žalovaný. V konaní už súd raz dospel k záveru, že u žalobcu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v jeho osobných, majetkových a rodinných pomeroch. Po posúdení jeho pomerov súd s poukazom na § 257 CSP už raz právoplatne rozhodol o tom, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva (aj keď by mu nárok na náhradu trov konania patril) a to uznesením č.k. 16C/2/2012-347 zo dňa 15.05.2017. Taktiež žalovaný v podaní, ktorým vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby neuviedol, že požaduje náhradu trov konania. Konanie č.k. 16C/1/2016 je len vylúčeným nárokom konania č.k. 16C/2/2012 a preto súd s poukazom na už zisťované sociálne, majetkové a rodinné pomery žalobcu rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj napriek tomu, že zastavenie konanie procesne zaviniť žalobca a v zmysle § 256 CSP by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.