

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211419
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716211419.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. U. XXX, a 2/ S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. U. XXX, proti žalovaným: 1/ D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. U. XXX, a 2/ I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. U. XXX, obaja zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Zvolen, Nám. SNP 70/36, o odstránenie zásahu do nehnuteľnosti s príslušenstvom, v odvolacom konaní o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/172/2016-80 zo dňa 26. 06. 2017, o späťvzátí žaloby žalobcami 1/ a 2/ po rozhodnutí súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/172/2016-80 zo dňa 26. 06. 2017 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie, rozsudkom č. k. 6C/172/2016-80 zo dňa 26. 06. 2017 rozhodol tak, že žalobu žalobcov 1/ a 2/ zamietol. Zároveň priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom vo výške 100 %.

2. Rozsudok doručil okresný súd žalobcovi 1/ do vlastných rúk dňa 24. 07. 2017 a žalobkyni 2/ 24. 07. 2017. Právnomu zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ bol predmetný rozsudok doručený dňa 21. 07. 2017.

3. Proti rozsudku Okresného súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie.

4. Podaním zo dňa 28. 08. 2017 označeným ako „Späťvzatie žaloby a žiadosť o zastavenie súdneho konania“ žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu v celom rozsahu späť a požiadali, aby súdne konanie bolo zastavené. Zároveň požiadali, aby im boli priznané trovy celého konania z dôvodu, že žalovaní zapríčinili svojím protiprávnym konaním, že sa museli svojho práva domáhať súdnou cestou.

5. K späťvzatiu žaloby žalobcami 1/ a 2/ sa písomne vyjadrili žalovaní 1/ a 2/, ktorí vo vyjadrení uviedli, že nemajú výhrady voči späťvzatiu žaloby, avšak, pokiaľ ide o otázku trov konania, požadovali, aby náhrada trov konania bola priznaná žalovaným, pretože späťvzatie žaloby bolo vykonané zo strany žalobcov a z dôvodov na strane žalobcov po tom, ako im súd žalobu zamietol.

6. Na vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ k späťvzatiu žaloby reagovali žalobcovia 1/ a 2/. Uviedli, že k späťvzatiu žaloby sa rozhodli preto, lebo už odpadli dôvody, pre ktoré bola žaloba podaná. Žalovaní zásah do nehnuteľnosti žalobcov odstránili a tak pominul dôvod na ďalšie trvanie súdneho procesu.

7. Žalovaní 1/ a 2/ reagujúc na vyjadrenie žalobcov 1/ a 2/ zopakovali, že nemajú výhrady k samotnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov, avšak, pokiaľ išlo o dôvody späťvzatia a otázku náhrady trov konania, v tomto smere jednoznačne konštatovali, že späťvzatie bolo vykonané zo strany žalobcov a z dôvodov na strane žalobcov po tom, ako im súd žalobu zamietol, preto je namieste priznanie náhrady trov konania žalovaným.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby žalobcami 1/ a 2/, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaní 1/ a 2/ prejavili súhlas so späťvzatím návrhu. Odvolací súd preto späťvzatie návrhu pripustil, predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania, vznikol žalovaným 1/ a 2/ proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaní 1/ a 2/ svoje tvrdenie o tom, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných 1/ a 2/ nijakým spôsobom nepreukázali. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).