

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24Cb/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204915  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118204915.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v sporovej veci žalobcu: X. I., K.. XX.X.XXXX, O. O. XXX, XXX XX Š. O., proti žalovanému: 1. V. V., U..W., W. W. Q. XXX/X, B., XXX XX O., H.: XXX XX XXX, Česká republika, 2. X.. V. Z.Ý., W. A. W. W. U. Z. X, XXX XX Y., o vyslovenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.5.2018 domáhal, aby súd vyslovil absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky uzavretej dňa 6.2.2004 medzi postupcom V. V., U..W., W. W. XXX XX O., Q. X, Č..V.. XXX, R. O. - mesto a postupníkom X. I. - U., s miestom podnikania O. XXX, R. V., H.: XX XXX XXX.

2. Dňa 11.5.2018 doručil žalobca súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Hodermarskému vykonávať úkony v exekučnom konaní EX 620/2007, ktoré prebieha na návrh oprávneného V. V., U..W., W. W. Q. X, XXX XX O., V. V. X. I. - U., s miestom podnikania O. XXX, R. V., H.: XX XXX XXX do doby právoplatného skončenia súdneho konania o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24Cb/82/2018.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 6.2.2004 uzatvoril so žalovaným zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky. Postúpená pohľadávka smerovala voči dlžníkovi P. V., W..Y..R., W. W. Z. XXX, S., H.: XX XXX XXX. Žalovaný postúpil s touto pohľadávkou na žalobcu aj záložnú zmluvu na nehnuteľnosti zo dňa 21.8.2003 registrovanú Správou katastra Prešov pod č. B. XXXX/XXXX zo dňa 8.10.2003 a Záložnú zmluvu hnuiteľných vecí registrovanú v Centrálnom registri spis. zn. NCRzp 3121/2004 zo dňa 3.6.2003. O pôvode odkúpenej pohľadávky sa žalobca dozvedel od polície, odboru boja proti korupcii Košice; Osoby E. Q. U. B. E. požičali dlžníkovi P. V., s.r.o. finančnú hotovosť vo výške 1 929 835,80 EUR (pôvodne 58 138 233,20 Sk). Tieto fyzické osoby boli zároveň konateľmi spoločnosti P. V. W..Y..R... a svoju pohľadávku postúpili spoločnosti Z. W. R..D..V., a.s. so sídlom S. XX, S.. Spoločnosť Z. W. postúpila pohľadávku voči spoločnosti P. V. W..Y..R.. dňa 8.3.2003 spoločnosti V. V., U..W.. Políciou Českej republiky bolo zistené, že spoločnosť V. V., a.s. je schránkovou spoločnosťou. Spoločnosť V. V. U..W.. bola jediným spoločníkom svojho dlžníka P. V. W..Y..R.. Konateľom P. V. W..Y..R.. O. B. V., ktorý bol zároveň členom predstavenstva a štatutár spoločnosti V. V. U..W., ktorý vykonával podvodnú činnosť v spoločnostiach fiktívnymi faktúrami za stavebné práce. B. V. bol za svoje konanie právoplatne odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 To/5/2016 zo dňa 22.3.2017. Dňa 3.6.2004 H.. V. O. - predseda predstavenstva spoločnosti V. V. U..W.. už ako oprávnená osoba konal vo veci záložnej zmluvy XXXX/XXXX, kde neoprávnene vystupoval ako vlastníka pohľadávky odpredanej 6.2.2004. Podvodným spôsobom mal uviesť do omylu notára a svojím úkonom nechal vymazať hnuiteľné veci zo záložnej zmluvy zabezpečujúcej kúpenú pohľadávku. Protizákonná činnosť štatutárov spoločnosti priviedla žalobcu k tomu, že dňa 6.10.2004 spoločnosti V.

V. U..W.. písomne oznámil odstúpenie od zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky. Spoločnosť V. V. U..W.. nesúhlasila s jeho odstúpením od zmluvy a podala žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky, ktorej súd rozsudkom vo veci sp. zn. 10C/177/2005 vyhovel. Na podklade tohto rozsudku v súčasnosti súdny exekútor vykonáva exekúciu na majetok žalobcu. Na súdneho exekútora podal žalobca dňa 20.2.2018 trestné oznámenie pre trestný čin krivej výpovede. Žalobca uviedol, že žalovaný spolu so súdnym exekútorom svojimi úkonmi a dôsledkami sledovali len to, aby nebol dodržaný zákon. Svedčí o tom aj to, že štatutárny zástupca žalovaného bol právoplatne odsúdený pre trestný čin podvodu.

4. Žalobca pripojil k návrhu aj listinné dôkazy, a to zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 6.2.2004, záložnú zmluvu zo dňa 21.8.2003, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.6.2001, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 8.3.2002, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.3.2002, úradný záznam Polície Českej republiky zo dňa 11.11.2008, úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. 3121/2004, žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy zo dňa 27.9.2004, obžalobu 1Pv/104/07, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5tTo/5/2016-830 zo dňa 22.3.2017.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len, ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Žalobca musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že aj pri prípadnom osvedčení ohrozenia nároku žalobcu tu existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

16. V danom prípade mal súd na základe žalobcom uvádzaných a osvedčených skutočností za to, že tu neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým spôsobom, ako to žalobca žiada. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa totiž žalobca domáha zakázať súdnemu exekútorovi vykonávať úkony v exekučnom konaní, pričom neosvedčil skutočnosti rozhodné pre vyhovenie takémuto návrhu.

17. Ako je zrejmé z obsahu spisu, pohľadávka žalovaného, ktorej existenciu žalobca popiera, je predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Er/1728/2007 na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10C/177/2005 zo dňa 8.6.2007. V predmetnom exekučnom konaní bolo dňa 23.8.2007 vydané poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomením o začatí exekúcie bolo žalobcovi ako povinnému oznámené, že sa začalo exekučné konanie na vymoženie istiny žalovaného. Žalobca ako oprávnený podal návrh na odklad exekúcie, uznesením č.k. 2Er/1728/2007-161 zo dňa 28.7.2014 bol však jeho návrh na odklad exekúcie zamietnutý z dôvodu, že žalobca ako povinný nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre povolenie odkladu exekúcie.

18. Neodkladné opatrenie, ktorým by bolo nariadené súdnemu exekútorovi, aby nevykonával úkony v exekučnom konaní, je pojmovo vylúčené, pretože tomu odporuje sama povaha a účel exekučného konania, ako aj okolnosť, že k ochrane povinného sú k dispozícii exekučnému konaniu vlastné inštitúty, a to odklad či zastavenie exekúcie (na porovnanie uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 937/2006 zo dňa 27.6.2007).

19. So zreteľom na podanie návrhu na odklad exekúcie a jeho účinky (§ 56 ods. 6 Exekučného poriadku - do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného), nie je podľa názoru súdu osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol v dôsledku podania návrhu na odklad exekúcie povinným (v tomto konaní žalobcom - pozn. súdu) v plnej miere naplnený.

20. Z uvedeného vyplýva, že žalobcom navrhované neodkladné opatrenie by mohlo predstavovať prekážku prebiehajúcej exekúcie, pretože do prebiehajúcej exekúcie nemôže zasiahnuť iný súd, než súd exekučný. Neodkladným opatrením nie je možné uložiť ani žalovanému, ktorému svedčí vykonateľná pohľadávka uplatňovaná v exekučnom konaní, povinnosť nenakladať s takouto pohľadávkou, pretože uloženie tejto povinnosti, ktorej zmyslom má byť ochrana povinného, sa prieči povahe a účelu núteného výkonu povinnosti, ktorú povinný dobrovoľne nesplnil.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že nemožno konštatovať splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 1 CSP v konečnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

V Prešove, dňa 22. mája 2018