

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/196/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217188  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317217188.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: J., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, deti rodičov: matka - Bc. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX H. pri P., toho času P. 2, XXX XX H. pri P., a otec - A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX W. K. B., toho času Z. XX, XXX XX O., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.10.2017, č.k. 39P/212/2017-11, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh matky sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 27.10.2017, č.k. 39P/212/2017-11, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté deti Y. J., nar. XX.XX.XXXX vo výške XX eur a na I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške XX eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.11.2017. Vo zvyšku návrh matky zamietol.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) a § 360 a § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), majúc za dostatočne preukázanú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky ale v čiastočnom rozsahu. Zohľadnil skutočnosť, že matka ako rodič, ktorý nateraz až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vykonáva dennú osobnú starostlivosť o maloleté deti na základe účinného rozhodnutia súdu, nemôže byť za súčasného stavu veci ponechaná v neistote ohľadom plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca ako povinného rodiča. Poukázal na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom ani v otázke výživného, preto záujem maloletých detí videl z hľadiska stabilizácie pomerov v úprave výživného prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o samotnú výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom J. a I., súdu sa čiastka navrhovaná matkou javila ako nadhodnotená, a to i s ohľadom na tú skutočnosť, že výživné určené neodkladným opatrením slúži v danom prípade k ochrane práv maloletých detí do doby, keď o výchove a výžive nebude rozhodnuté v konaní o veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z veku maloletých detí a nákladov na ich odôvodnené potreby vyčíslených matkou.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia.

4. Matka vo svojom odvolaní navrhla odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a určiť výšku výživného na každé z maloletých detí v sume XXX eur mesačne. Nesúhlasila s odôvodnením

rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške výživného, keď súdu spolu so svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila rozpis mesačných nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré predstavujú na maloletú J. XXX eur mesačne a na maloletú I. XXX eur mesačne. Mala za to, že výška výživného určená súdom prvej inštancie je neprimerane nízka k nákladom maloletých detí a aktuálnym finančným možnostiam obidvoch rodičov.

5. Otec svojim odvolaním navrhol odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a matke nariadiť, aby sa začala na nákladoch na maloleté deti, ktoré podľa jeho názoru umelo vytvára, aj sama podieľať. Tvrdil, že matka má s maloletými deťmi minimálne výdavky, keďže on zabezpečuje taktiež osobnú starostlivosť o deti a s maloletými deťmi sa pravidelne stretáva. Poukázal na doposiaľ ešte neukončené konanie vo veci úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva prebiehajúcim na Okresnom súde v Spišskej novej Vsi pod. sp.zn. 13P/66/2014, v ktorom súd na čas po rozvoze manželstva zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rozsudok Okresného súdu v Spišskej novej Vsi č.k. 13P/66/2014-323 zo dňa 26.01.2017 nadobudol právoplatnosť iba vo výroku o rozvoze manželstva dňa 14.03.2017. Nesúhlasil s tvrdeniami matky uvedenými v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedol, že na nákladoch na maloleté deti sa riadne podieľa a tieto maloletým deťom v prevažnej miere zabezpečuje.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniam rodičov nevyjadril.

7. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca zotrvávala na svojich tvrdeniach uvedených vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní a žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s jej odvolaním zmenil.

8. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky trval na skutočnostiach uvedených vo svojom odvolaní. Dňa 18.01.2018 doručil súdu rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/145/2017-390 zo dňa 30.11.2017, ktorým bol rozsudok Okresného súdu v Spišskej novej Vsi č.k. 13P/66/2014-323 zo dňa 26.01.2017 v napadnutých výrokoch týkajúcich sa úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva potvrdený.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p., dospievajúc k záveru, že odvolanie matky dôvodné nie je, odvolanie otca vyhodnotil ako dôvodné.

10. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p. určil na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia otcovi povinnosť platiť výživné na každé z maloletých detí v sume 80 eur mesačne od 01.11.2017.

11. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej novej Vsi č.k. 13P/66/2014-323 zo dňa 26.01.2017 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvoze manželstva v rámci úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom (§ 100 C.m.p. ) boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd výživné neurčil, zároveň uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie. Tento rozsudok vo svojom výroku o rozvoze manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2017 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/145/2017-390 zo dňa 30.11.2017, dňa 08.01.2018 aj v časti úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva.

12. Neodkladné opatrenie, tak ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) má byť procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Samotný názov tohto procesného inštitútu vymedzuje jeho aplikáciu na prípady vyžadujúce si urgentný zásah súdu do pomerov účastníkov. Takýmto zásahom do pomerov účastníkov je aj určenie povinnosti rodičovi platiť výživné na maloleté dieťa za situácie, že si túto povinnosť neplní pravidelne a v primeranej výške.

13. Odvolací súd po preskúmaní prejednávanej veci dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté deti za obdobie po rozvode manželstva a za existencie predbežne vykonateľného výroku o výživnom splnené neboli. V prvom rade odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu v Spišskej novej Vsi č.k. 13P/66/2014-323 zo dňa 26.01.2017, ktorý dňa 14.03.2017 nadobudol právoplatnosť len vo výroku o rozvode manželstva. Keďže výroky rozsudku o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode boli napadnuté odvolaním, predbežnú vykonateľnosť nadobudol iba výrok o výživnom v súlade s ust. § 44 C.m.p.. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/145/2017-390 zo dňa 30.11.2017, sa rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti stal právoplatným dňa 08.01.2018. Odvolací súd v danom prípade preto zastáva názor, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Spišskej novej Vsi č.k. 13P/66/2014-323 zo dňa 26.01.2017, dňa 14.03.2017 v jeho výroku, ktorým súd manželstvo rozviedol, už nebolo možné prijať dočasné rozhodnutie o výživnom na maloleté deti z dôvodu, že výrok o výživnom vo veci samej sa stal vykonateľný. Takýmto postupom by v opačnom prípade nastal stav právnej neistoty, keď v rovnakom období by sa určenie výživného na maloleté deti spravovalo rozdielnymi rozhodnutiami vydanými rôznymi súdmi.

14. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 C.s.p..

15 O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C. m.p..

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).