

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201174
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418201174.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky: H. proti odporcovi: Y.k o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Dočasne z a k a z u j e odporcovi Y. vstup do bytu č. X nachádzajúceho sa na 4. poschodí obytného domu na O. so súpisným číslom XXXX, číslo vchodu X, ktorý je postavený na pozemku s parc. č. XXX/XX o výmere 565 m² a ktorý je evidovaný na Liste vlastníctva č. X vedenom Okresným úradom V., katastrálnym odborom, pre okres V., obec V., katastrálne územie V..

II. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania o obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu.

III. U k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 60 dní od doručenia uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu pod následkom zániku neodkladného opatrenia v prípade nepodania návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom spísaným na tunajšom súde dňa 22.05.2018 sa navrhovateľka domáha, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zakáže odporcovi vstup do obydľia v byte špecifikovanom vo výroku tohto uznesenia (ďalej len „byt“).

2. Návrh navrhovateľka dôvodila tým, že voči odporcovi (jej manželovi) je na Okresnom súde Kežmarok vedené konanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona pod sp. zn. 7T/50/2018, vec ešte nie je právoplatne skončená, na pojednávaní konanom dňa 03.05.2018 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, výkon uloženého trestu je podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Manžel bol počas celého trvania trestného konania v ÚVV v Prešove, z ktorého bol prepustený dňa 19.05.2018 (piatok).

3. Dňa 20.05.2018 vo večerných hodinách prišiel odporca do bytu na adrese O. kde sa najprv domáhal stretnutia so svojimi maloletými deťmi, ktoré nevidel takmer 5 mesiacov, nakoľko bol v ÚVV v Prešove. Odporca sa jej javil ako pokojný a hoci bol pod vplyvom alkoholu, prišlo jej ho ľúto a preto ho pustila do bytu. Odporca, potom čo otvorila dvere, vbehol do bytu a prehľadával všetky izby, nakoľko ju podozrieva z nevery. V byte sa nachádzala navrhovateľka a ich spoločné dve maloleté deti W. a Y.. Následne sa odporca ukludnil, ospravedlnil sa navrhovateľke za všetko zlé čo doteraz urobil a chcel opätovne obnoviť manželské spolunažívanie, čo rázne odmietla. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že sa v jeho prítomnosti trasie, boja sa ho aj spoločné deti. Následne jej odporca pokojným hlasom povedal, že si len vezme svoje veci a pôjde preč. Pritom ale povedal, že ak ho opustí, pôjde sa zabiť tak, že skočí pod vlak. Začal sa lúčiť so svojimi deťmi a chcel, aby mu kúpili kytice na pohreb. Následne ju opätovne požiadal, aby s ním šla do spálne, chcel jej ešte niečo povedať. Znova sa ospravedlňoval a chcel obnoviť manželské spolužitie,

na čo mu opäť povedala, že nie. Následne jej začal vykrikovať, že má frajera, vykrikoval, že ju chodia navštevovať cudzí muži, doslova povedal, že sa tu len „kurví“, čo nie je pravda. Začal byť opätovne agresívny a povedal, že z bytu neodíde, že má ísť navrhovateľka, keď chce. Následne mu oznámila, že ide a berie aj deti. Odišiel k deťom do obývačky, navrhovateľka odišla do kúpeľne, kde sa zamkla, aby jej nevzal telefón a zavolala svojmu bratovi a sestre, aby po ňu s deťmi prišli. Po dotelefonovaní si ukryla telefón a aj peňaženku, nakoľko ju odporca pýtal peniaze, odomkla dvere do kúpeľne, čo využil odporca, vošiel k nej do kúpeľne a začal všetko rozhadzovať, na čo ho následne vyzvala aby prestal, začal byť čoraz viac agresívnejší a bolo mu jedno čo rozhadzuje. Následne jej vykrútil obe ruky a skríkol na ňu, aby mu odovzdala svoj telefón. Navrhovateľka mu ho odmietla vydať, načo na ňu opäť len skríkol „Naval mi ten telefón ty kurvo“, následne sa zahnal a strelil jej facku, čo videli aj maloleté deti. Potom odišiel do kuchyne, z chladničky vytiahol fľašu pálenky otvoril dvere a chcel ísť preč. Navrhovateľka sa mu snažila tú fľašu vziať, no nepodarilo sa jej to a nepodarilo sa tu ani synovi. Odporca následne z bytu ušiel. Po tomto incidente okamžite volala hliadku PZ. Navrhovateľka tiež uviedla, že deti W. a Y. sa svojho otca boja, Nikola začala hnačkovať a zvracať zo stresu kvôli otcovi. Sestre navrhovateľky uviedla, že sa zľakla tatika, lebo dal mamke facku. Otec maloleté deti nezvykol biť, občas sa stalo, že dal Y. po hlave alebo po chrbte, keď niečo urobil, bil a vulgárne nadával len navrhovateľke, no deti boli pri bitke vždy prítomné a videli to na vlastné oči.

4. V návrhu v ďalšom uviedla, že býva v trojizbovom mestskom nájomnom byte nachádzajúcom sa na 4. poschodí obytného domu na ulici O.íslo vchodu X, ktorý je vo vlastníctve mesta V.. Nájomnú zmluvu uzatvárali obaja s odporcom, a to v novembri 2016. Poplatky spojené s užívaním bytu hradí výlučne navrhovateľka, odporca nijakým spôsobom neprispieva. Minulý rok v novembri podávala návrh na rozvod manželstva, toto konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 3P/188/2017. K dnešnému dňu bol nariadený 1 termín pojednávania, a to dňa 20.02.2018, kde súdu navrhla, aby konanie prerušil do právoplatného skončenia konania v trestnej veci manžela. Nakoľko práva a povinnosti k maloletým deťom neboli doposiaľ upravené žiadnym súdom a rozvodové konanie je t. č. prerušené, bola dňa 21.05.2018 spísať na tunajšom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozvodu zveril maloleté deti W. a Y. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletej W. sumou 27,32 eur mesačne a na maloletého Y. sumou 27,32 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Toto konanie je na súde vedené pod sp. zn. 5P/87/2018.

5. Odporca bol až do soboty 20.05.2018 v ÚVV v Prešove, z ktorej ho následne prepustili, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bol vo väzbe. Z dôvodu jeho agresívneho správania voči navrhovateľke, častých hádok a bitiek, s ním už nechce a nemôže naďalej bývať v jednom byte. Negatívne to vplyva jednak na navrhovateľku, ktorá sa ho bojí, v jeho prítomnosti sa len trasie, bolí ju žalúdok, v noci nemôže kľudne spať, máva zlé sny o tom, čo jej manžel robil alebo ešte môže urobiť. Maloleté deti sa taktiež otca boja, vyvoláva v nich len strach, v noci sa zvyknú budiť a prakticky od nedele sú neustále v strese. Manžel vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, v čase, keď je opitý, je veľmi agresívny a výbušný, dokonca mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie.

6. Na základe vyššie uvedených dôvodov z obavy o svoju bezpečnosť, život a zdravie, ako aj život a zdravie detí, žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd odporcovi zakáže vstup do jej obydľia.

7. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označila spis Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/50/2018, spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3P/188/2017, spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/87/2018, Potvrdenie OO PZ v Kežmarok, č. DU: 505/2018 zo dňa 20.05.2018 o podanom oznámení o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, Zmluvu o nájme obecného bytu zo dňa 16.11.2016 a čiastočný výpis z LV č. 1

8. Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a vychádzajúc z navrhovateľkou predložených a označených dôkazov má za osvedčené nasledujúce skutočnosti:

Zo spisu 3P/188/2017 (Sobášneho listu, ktorý je jeho súčasťou) súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzatvorili 16.08.2008 vo U. manželstvo. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu U., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Navrhovateľka podala návrhom doručeným súdu 29.11.2017 na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva. Konanie je až

do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7T/50/2018 prerušené.

Z prepúšťacích správ Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, a.s., ktoré sú súčasťou uvedeného spisu, súd zistil, že odporca v čase od 7.10.2009 do 21.10.2009 a v čase od 01.08.2016 do 16.08.2016 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení z dôvodu závislosti od alkoholu.

Zo Zmluvy o nájme obecného bytu zo dňa 16.11.2016 súd zistil, že navrhovateľka a odporca ako nájomcovia a spoločnosť Spravbytherm s.r.o. ako prenajímateľ uzatvorili nájomnú zmluvu, ktorou prenajímateľ bytu prenechal nájomcom do užívania 3 - izbový byt č. X na 4. poschodí v dome súp. č. XXXX, na ul. O. v meste V..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/50/2018 súd zistil, že odporca (tu obžalovaný) bol uznaný za vinného, že v dobe najmenej od presne nezisteného dňa v mesiaci september 2017 do dňa 23. 11. 2017 v meste V. v byte na ul. O.. XXXX/X svojej manželke H.K. sústavne po použití alkoholu vulgárne nadával, bezdôvodne ju fyzicky napádal, chytal ju za zápästie, silno jej stlačil a krútil ruky a prsty na rukách, škrtil ju pod bradou, škriabal po rôznych častiach tela a štipal, trhal oblečenie, v noci ju opitý budil tým, že po nej kričal, vulgárne jej nadával a nenechal ju spať, vyhrážal sa jej zabitím, pričom vyvolával u nej strach a stres, a jeho agresivita sa stupňovala, čo vyvrcholilo tým, že v uvedenom byte dňa 23. 11. 2017 v čase okolo 15.00 hod. po vymknutí svojej manželky a po následnej slovnej hádke obžalovaný Y. z bytu odišiel, po dvoch hodinách sa vrátil značne pod vplyvom alkoholu a po ďalšej slovnej hádke začal na manželku H. fyzicky aj slovne útočiť tak, že ju opätovne chytil za zápästie, silno stlačil, krútil ruky a vulgárne jej nadával, na čo sa mu vytrhla a snažila sa ho ukludniť a synovi Y. povedala, aby zavolať manželovej sestre U. a svokrovi, aby prišli na pomoc, obžalovaný Y. však začal opätovne slovne aj fyzicky napádať svoju manželku, tak že ju chytil za zápästie, silno stlačil, krútil jej zápästie, škrtil ju pod bradou a škriabal po celom tele, trhal oblečenie, pričom sa jej podarilo otvoriť dvere, nakoľko na miesto prišla hliadka polície, kde pri uvedenom incidente boli poškodené H. spôsobené zranenia - na pravej strane krku v dolnej časti a pravom pleci suffúzie po tlaku prstov pri škrtení, opuch a hematóm v oblasti oboch paží vpravo, hematómy na predlaktiach, suffúzie na ľavej strane hrudníka vzadu, teda blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním spánku, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť mesiacov). Rozhodnutie k dnešnému dňu nie je právoplatné.

Z Potvrdenia vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Kežmarku zo dňa 20.05.2018 súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 20.05.2018 o 23.45 hod. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní. Má výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku

škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov účastníkov, a to v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, rozhodujúce skutočnosti však musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Neodkladné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

11. Zákon poskytuje životu a zdraviu fyzickej osoby ochranu. Nikto nemôže zasiahnuť do telesnej či psychickej integrity fyzickej osoby a každý sa musí zdržať konania, ktorým by mohol ohroziť jej život alebo zdravie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi vstupovať do domu alebo bytu, kde navrhovateľ (fakticky) býva z dôvodu podozrenia z násillia voči nej páchaného odporcom je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi, pričom dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa.

12. Vychádzajúc z obsahu návrhu, z predložených listinných dôkazov, ako aj z obsahu už hore uvedených spisov tunajšieho súdu má súd za to, že navrhovateľka osvedčila, že medzi navrhovateľkou a odporcom je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom touto úpravou nedôjde k obmedzeniu účastníka spôsobom neprimeraným povahe veci. Už z povahy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadeným opatrením dochádza vždy k zásahu do práv odporcu, avšak nariadenie opatrenia tu súd považuje za primerané vzhľadom na vážnosť hroziaceho zásahu (fyzického alebo psychického násillia) na navrhovateľke v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a z toho plynúce faktické a právne následky.

13. Potreba dočasnej úpravy pomerov a existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sú dané tým, že zo strany navrhovateľky bolo osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči nej zo strany odporcu. Súd mal taktiež preukázané dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - a to ochrane telesnej, ale aj duševnej integrity navrhovateľky pred možnými ďalšími fyzickými (a psychickými) atakmi zo strany odporcu (telesná integrita navrhovateľky je podľa súdu aj naďalej ohrozená ako nepochybne z podaného návrhu a aj vyššie uvedených zistených skutočností vyplýva), minimalizovaniu jej strachu o svoje zdravie a život v dôsledku predošlého agresívneho správania sa odporcu voči nej, ako aj zabezpečeniu pokojného výkonu práva na bývanie navrhovateľky (odporca je dôvodne podozrivý z násillia voči nej v dôsledku konania (opakovaného), ktorého sa voči nej dopustil v mieste bydliska navrhovateľky.

14. Podľa záveru súdu, keďže existuje dôvodná obava, že odporca bude aj v budúcnosti pokračovať v násilnom konaní vo vzťahu k navrhovateľke, ohrozovať alebo narušovať jej telesnú ale aj duševnú integritu, návrh považoval za dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu vyhovel.

15. V tejto súvislosti súd uvádza, že nariadením neodkladného opatrenia neosvedčuje dôvodnosť prípadne podanej žaloby ani neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, realizuje len nevyhnutnú dočasnú úpravu pomerov v situácii hroziaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy navrhovateľky (ako aj maloletých detí) majúúc za to, že je osvedčená dostatočná miera dôvodnosti uplatneného nároku potrebná pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Dôvodmi nariadenia opatrenia boli skutočnosti spočívajúce v násilnom správaní sa odporcu voči navrhovateľke a hrozba takéhoto správania odporcu i do budúcnosti.

16. V danom prípade, keďže týmto neodkladným opatrením (vzhľadom na právo odporcu na užívanie predmetného bytu na základe nájomnej zmluvy), nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd uložil navrhovateľke povinnosť najneskôr v lehote 60 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu. Neodkladným opatrením sa tu upravujú dočasne pomery strán do relevantnej úpravy ich pomerov rozhodnutím vo veci samej ohľadne nároku navrhovateľky podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Preto je potrebné, aby navrhovateľka podala vo veci osobitnú žalobu týkajúcu sa vylúčenia alebo obmedzenia užívania predmetného bytu vo vzťahu k odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).