

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208426
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617208426.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka - T. M. Hozová, nar. XX.XX.XXXX, M. L. XX, M. L. a otec - O. Z., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, M., zast. KORABOVA & LOVICH s.r.o., advokátska kancelária, Záborského 42, Bratislava o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletou,

rozhodol:

Otec O. Z., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou Q. I., nar. XX.X.XXXX nasledovne:

- každý nepárny víkend v čase od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- cez jarné prázdniny každý párný rok od piatka od 14.00 hod., ktorý predchádza začiatku jarných prázdnin do nasledujúcej nedele do 19.00 hod.,
- cez veľkonočné prázdniny každý párný rok od stredy od 14.00 hod. do utorka do 19.00 hod.,
- každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 1.8. do 19.00 hod.,
- jesenné prázdniny každý nepárny rok v deň predchádzajúci jesenným prázdninám v čase od 14.00 hod do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod.,
- každý párný rok od 22.12. v čase od 14.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 19.00 hod.,

s tým, že otec si maloletú prevezme v aktuálny čas v mieste školy, ktorú maloletá navštevuje a po skončení styku odovzdá v internátnom zariadení školy, ktoré maloletá navštevuje, respektíve ak sa nebude nachádzať v školskom zariadení miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 18.09.2017 žiadal otec maloletej Q., aby súd upravil jeho právo stretávať sa s maloletou pravidelne každý prvý a tretí víkend od piatka do nedele a počas sviatkov a prázdnin tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom 8Nc 74/03-15 zo dňa 20.11.2013 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a styk otca s maloletou nebol upravený. V tom čase bol študentom vysokej školy, preto zaviazaný na platenie výživného boli jeho rodičia. rozsudkom sp. zn. 8P/93/2016 bola ich vyživovacia povinnosť zrušená. Rozsudkom 9P/362/2012 mu bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú. Posledné spoločné bydlisko s matkou maloletej bolo v M. L., kde spoločne žili v rodinnom dome starej matky. V dôsledku neprekonateľných partnerských rozdielov, opustil spoločnú domácnosť ešte pred narodením maloletej. Po narodení maloletej sa s matkou vedeli dohodnúť na pravidelnom stretávaní sa s maloletou. Návštevy maloletej sa realizovali vždy v dome, kde žijú matka s maloletou dodnes. V danom období

matka umožňovala otcovi styk s maloletou. Maloletú sa snažil navštevovať čo najčastejšie v rámci svojich finančných možností, keďže vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletej bola cca. 4,5 hod. autom. Nakoľko sa nemohol stretávať s dcérou tak často, ako by si želal, udržiaval s ňou kontakt tiež prostredníctvom telefonátov. Ani v tomto matka maloletej nebránila. Po roku 2012 sa správanie matky maloletej diametrálne zmenilo. Má za to, že to súvisí s konaním o zvýšenie výživného. Zo strany matky došlo ku zmene prístupu voči jeho osobe a to v tak významnej miere, že to nepriaznivo ovplyvňuje jeho vzťah s maloletou. snahy o telefonický kontakt sa od podania návrhu o zvýšenie výživného končili často neúspechom. Na Vianoce 2015 kúpil maloletej mobilný telefón, aby sa s ňou mohol skontaktovať, avšak snahy o kontakt končia väčšinou neúspešne a to z dôvodu negatívneho pôsobenia matky na dcéru. Matka mu bráni aj v styku s maloletou s odôvodnením, že nemá na maloletú nárok. Situácia sa ešte vyostřila potom ako došlo ku zrušeniu vyživovacej povinnosti zo strany starých rodičov voči maloletej. Matka nedovolila maloletej vôbec s ním komunikovať. Maloletá sa však chce s ním stretávať, o čo svedčí aj udalosť z júna 2017, kedy maloletá bez povolenia opustila školu s tým, že chcela odísť za starými rodičmi do P.. Na odôvodnenie svojho útoku zo školy mala riaditeľke uviesť, že má strach z mamy, ktorá ju bije a kričí na ňu. Ihneď ako sa dozvedel o incidente, prišiel za maloletou, avšak matka mu nedovolila sa s ňou stretnúť. Nevpustila ho do domu a vulgárne nadávala smerom na ulicu. Neochotou matky umožniť pravidelnú realizáciu styku otca s dcérou sa porušuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a právo na udržiavanie pravidelného a rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi v zmysle ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine.

2. Matka maloletej uviedla že nemá problém s tým, aby sa otec stretával s maloletou, avšak nie v takom rozsahu ako žiada. Uviedla, že otec, keď mala maloletá 8 rokov si ju zobral k sebe. Stalo sa však, že inzulín jej aplikoval zle a maloletá skončila v nemocnici. Maloletá má cukrovku DM I. typu. Je vedená u MUDr. N. B., L. X, DFN na C.. Maloletá si inzulín pichá každodenne. Vie si už inzulín podať aj sama. Niekedy potrebuje pri tom pomoc. Postačí keď jej ju poskytne aj telefonicky, keďže maloletá je celý týždeň na internátnej škole. Na tejto škole je k dispozícii zdravotná sestra. Vie jej s tým pomôcť aj jej 12 ročná nevlastná sestra. Nesúhlasí, aby maloletá chodila na styk k otcovi, nakoľko otec jej nevie s podaním inzulínu pomôcť. Otec za život maloletej bol za ňou dohromady asi 4 krát. Maloletá má zistenú aj epilepsiu. Má ju diagnostikovanú, keď mala okolo 7 rokov. Je vedená v neurologickej ambulancii u MUDr. Z. v M.. Bolo jej zistené teraz nejaké ochorenie, ktoré je asi spúšťačom jej cukrovky a epilepsie. Je to ochorenie veľmi zriedkavé. Pravidelne raz mesačne chodí maloletá na infúzie na C. na detské neurologické oddelenie. Ďalej uviedla, že pracuje na zmeny. Nemá všetky víkendy voľné a nevie kedy potom má byť s maloletou, keď každý druhý víkend ju chce otec. Nakoľko chodí do práce na služby, nebolo možné obe dcéry každé ráno a poobede ich vozíť. do školy, preto sa dohodli s p. riaditeľkou, že dcéry tam budú na internáte. Čo sa týka epilepsie maloletá vážnejší záchvat má 1-2 krát do roka. Inak sa to prejavuje tak, čo nie je ani pre bežného človeka viditeľné, nachvíľu na pár sekúnd sa zahľadí, vtedy nič nevníma. Maloletej odobrala telefón kvôli jej útoku, mala to ako trest, o čom navrhovateľa informovala. Uviedla, že otec sa posledný rok začal intenzívnejšie o maloletú zaujímať z dôvodu majetku. Jej mama, ešte za života, na podnet otca, prepísala na maloletú polovicu domu, v ktorom bývame. Otec už teraz má premyslené, ako sa dostane k domu. Druhú polovicu mám ja v spoluvlastníctve. Maloletá bude však mať len 1 domu, nakoľko v dedičskom konaní napadla závet, o čom notár už rozhodol, že závet je neplatný, nakoľko tam chýbajú svedkovia. Iný dôvod jeho záujmu o maloletú ju nenapadá, keďže do jej 14. rokov sa o ňu vôbec nezaujímal.

3. V konaní bola vypočutá aj maloletá, nakoľko je už vo veku, kedy je určite schopná relevantným spôsobom sa vyjadriť k predmetu konania. Maloletá uviedla, že by sa chcela s otcom stretávať. Pár krát kontaktoval mamu, že sa chce s ňou stretnúť. Keď k nim prišiel, tak ju mama pred ním schovala a povedala mu, že ho nechcem vidieť. Ale to nebola pravda, chcela ho vidieť. Minulý rok v lete, keď sa vracala s kamarátkou domov a išla som po ulici pri ich dome a z diaľky videla otca, tak na ňu mama začala kričať, že sa má schovať a že zavolá na otca políciu, že ich obťažuje. Otec ju kontaktuje od jej siedmich rokov telefonicky alebo jej píše sms. Volá jej tak raz za týždeň, niekedy raz za mesiac, podľa toho ako má čas. Kúpil jej aj telefón, ktorý jej dal asi pred dvoma rokmi na Vianoce. Keď bol súd (pojednávanie), tak jua bol otec navštíviť na internáte. Dal jej novú sim kartu a peniaze. Predtým mala sim kartu od otca, ale tú mama vyhodila, lebo povedala, že ju otec cez ňu sleduje. Toho času je v pravidelnom kontakte s otcom telefonicky alebo si píše cez sms alebo hangouts. S otcom by sa chcela viacej stretávať. V P. u neho nebola nikdy, chcela by vidieť aj starých rodičov. Ohľadom svojho ochorenia vie všetko. Maloletá uviedla svoj denný režim.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že Vzhľadom aj na vyjadrenie maloletej a vykonané dokazovanie máme za to, že je v záujme maloletej, aby bol jej styk s otcom upravený.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a maloletej, listinnými dôkazmi a to: rozpis služieb matky maloletej, zmluva o poskytovaní verejných služieb, sms komunikácia otca s maloletou, rodný list maloletej, sms komunikácia otca s matkou maloletej, rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia zo dňa 08.12.2017, správa detského neurológa zo dňa 15.01.2018, správa zo šetrenia pomerov u otca zo dňa 29.01.2018, vyjadrenie MUDr. B., ošetrojúceho diabetológa zo dňa 05.02.2018, prepúšťacia správa zo dňa 24.01.2018, prepúšťacia správa zo dňa 21.02.2018, 14.03.2018, potvrdenie o absolvovaní edukačného posedenia otcom maloletej zo dňa 20.04.2018.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia sa nevedia na riadnej úprave styku otca s maloletou dohodnúť. Maloletá vyjadrila želanie stretávať sa s otcom pravidelne a spoznať aj starých rodičov zo strany otca. Zo šetrenia pomerov u otca maloletej, ktoré vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyplýva, že sú u otca vytvorené vhodné podmienky ku stretávaniu sa s maloletou. Maloletá má diagnostikovanú cukrovku I. typu a trpí aj na epilepsiu. Maloletá ohľadom ochorenia diabetes pozná svoj stanovený režim, vie si aplikovať potrebné dávky inzulínu sama a ovláda aj kedy, čo a koľko môže zjesť. Maloletá je žiačkou Spojenej školy internátnej, I. XX, K.. Cez týždeň býva na internáte. Od septembra 2018 bude navštevovať strednú školu v I., kde bude tiež bývať na internáte. Matka je zamestnaná v nemocnici. Často robí aj nočné a cez víkendy. Maloletá v čase keď matka pracuje cez víkend je sama doma aj s nevlastnou sestrou, ktorá má 13 rokov. Otec v dňoch 19.-20.04.2018 absolvoval školenia v Detskom diabetologickom centre SR pri DK NÚDCH v Bratislave. Z potvrdenia vystaveného dňa 20.04.2018 ošetrojúcim diabetológom MUDr. B., sestrou špecialistom PhDr. A. a asistentom výživy p. C. vyplýva, že otec k danej problematike pristupoval aktívne, porozumel obsahu edukácie a prejavil záujem a ochotu spolupracovať s odborným tímom v záujme zodpovedného manažovania chronického ochorenia svojho dieťaťa.

7. Podľa čl. 5 Zákona o rodine je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa ust. § 28 ods. 2 a 3 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

9. § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Neboli zistené také skutočnosti, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletou zakázaný, resp. obmedzený. Súd riadne zvážil pri rozhodovaní, že maloletá má ochorenie diabetes I. stupňa. Toto ochorenie je závažné, ale pri dodržiavaní potrebného režimu, diéty a pravidelnej aplikácie inzulínu je zvládnuteľné a umožňuje človeku s touto diagnózou plnohodnotný život. Diabetologička maloletej MUDr. B. uviedla síce v správe zo dňa 05.02.2018, že otec maloletej neabsolvoval žiadne školenie o ochorení maloletej, diéte maloletej, o meraní glykémii a podávaní inzulínu, o závažných stavoch, ktoré môžu v priebehu ochorenia vzniknúť. V priebehu konania však došlo ku zmene okolností. Súd aj na základe tejto správy nariadil otcovi, aby sa zúčastnil potrebných školení v diabetologickom detskom centre SR. Otec tieto riadne absolvoval a z potvrdenia vystaveného dňa 20.04.2018 ošetrojúcim diabetológom MUDr. B., sestrou špecialistom PhDr. A. a asistentom výživy p. C. vyplýva, že otec k danej problematike pristupoval aktívne, porozumel obsahu edukácie a prejavil záujem a ochotu spolupracovať s odborným tímom v záujme zodpovedného manažovania chronického ochorenia svojho dieťaťa. Súd ďalej v tomto ohľade prihliadol aj k veku maloletej a k tomu, že maloletá ovláda svoj režim, vie si sama aplikovať inzulín aj zmerať cukor v krvi. Bez významu nie je ani tá skutočnosť, že maloletá často býva cez víkend sama doma a cez pracovný týždeň na internáte. MUDr. B. v správe zo dňa 05.02.2018 uvádza, že toho času nesúhlasí so starostlivosťou inej osoby ako matky, ktorá pozná jej zdravotný stav a prejavy ochorenia. Avšak bolo preukázané, že maloletá je cez týždeň v starostlivosti školského a internátneho zariadenia a cez víkendy býva často doma sama, z dôvodu pracovnej vyťaženia matky. Matkou uvádzaná argumentácia, že maloletá si s otcom musí najprv vybudovať vzťah neobstojí. Z výsluchu maloletej bolo zistené, že táto má dobrý vzťah k otcovi a chce sa s ním stretávať. Aj keď sa pred tým dlhšie nevideli, boli aspoň v telefonickom, či mailovom kontakte. V priebehu súdneho konania prebehlo pár stretnutí otca s maloletou, tieto prebehli bez problémov, maloletá po stretnutí s otcom neprejavovala žiadne negatívne emócie, práve naopak. Otec pri stretnutí s maloletou jej musel zabezpečiť aj jedlo, dohliadať na to, aby si aplikovala inzulín, všetko aj po tejto stránke prebehlo v poriadku.

11. Nie len rodič, ale v prvom rade dieťa, má právo na pravidelný kontakt aj s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti. Má právo, aby aj tento rodič sa podieľal na jeho výchove a právo spoznať aj starých rodičov z jeho strany. Maloletá nemôže byť zaťahovaná do vzťahu, ktorý má jej matka s otcom. Súd ľudsky chápe matku, že môže byť na otca zatrpknutá, keďže opustil spoločnú domácnosť ešte pre narodením maloletej a nepomáhal jej so starostlivosťou o ňu. Nemôže to však byť dôvodom, aby súd toho času zakázal maloletej a otcovi stretávať sa, keď obaja prejavujú záujem o pravidelný a častejší kontakt. Bolo by to popretím práva maloletej na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi.

12. Posúdiac všetky skutočnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania, má súd za to, že bude jednoznačne v záujme maloletej, aby sa riadne stretávala s otcom. Súd preto jeho návrhu na úpravu styku vyhovel. Súd oproti jeho návrhu inak upravil stretávanie počas jarných prázdnin, keď otec žiadal stretávanie s maloletou každý rok počas jarných prázdnin. Súd stanovil oprávnenie stretávať sa každý nepárny rok, z dôvodu, aby aj matka mala možnosť byť s maloletou cez tieto prázdniny. Styk tak ako ho súd upravil plne zodpovedá právu dieťaťa na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Súd nevzhladol ako dôvodné upraviť styk otca s maloletou iba v mieste bydliska maloletej. Maloletá je schopná aj napriek ochoreniu cestovať do miesta bydliska otca, kam bude vždy cestovať v jeho sprievode. Matka na jednej strane uvádza, že styk môže byť len v mieste bydliska maloletej kvôli jej ochoreniu, avšak na druhej strane súhlasí s tým, aby maloletá cestovala sama do školy a bývala cez týždeň na internáte. Dôvodom na nerealizovanie styku maloletej v mieste bydliska otca nie je ani tá skutočnosť, že maloletá chodí pravidelne na krátkodobé hospitalizácie do nemocnice za účelom podania infúzií. Ak pripadne takáto hospitalizácia na čas, kedy je upravený styk otca s maloletou, ide o objektívnu prekážku, pre ktorú sa styk nezrealizuje v mieste bydliska otca a otec to musí rešpektovať.

13. Z dôvodu, že maloletá bude od septembra navštevovať internátnu školu v Hlohovci, súd z praktického hľadiska, aby maloletá nemusela cestovať z I. do M. L. a potom následne do P. vyhovel návrhu otca a určil, že otec si maloletú prevezme v aktuálny čas v mieste školy, ktorú maloletá navštevuje a po skončení styku odovzdá v internátnom zariadení školy.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.