

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010077.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 22. mája 2018 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaná Y. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom v Y., L. XXX/X, zamestnaná ako robotníčka vo firme E. W., a.s., W.,

Obžalovaný Y. S., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom v Y., I. XXX/XX, zamestnaný ako robotník vo firme P. Z. L., s.r.o., N. C.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

- obžalovaní Y. F. a Y. S. po vzájomnej dohode dňa 02.12.2017 asi o 21:40 hod. prišli k R. S., ktorý ležal na chodníku pri nadjazde na ulici Y. v N. s úmyslom ho okradnúť a obžalovaná Y. F. z vnútorného náprsného vrecka jeho bundy odcudzila peňaženku, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz na jeho meno, karta poisťovne a finančná hotovosť vo výške 10,- Eur, čím pre R. S., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 10,- Eur, pričom obžalovaný Y. S. tento skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 3T 53/16 z 19.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a iné Trestného zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 1 rok,

t e d a

obžalovaná Y. F.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaný Y. S.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná Y. F.

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák.,

obžalovaný Y. S.

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr.zák.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaná Y. F.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Y. S.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obidvaja obžalovaní chceli konať o dohode o vine a treste, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaní Y. F. a Y. S. po zákonom poučení vyhlásili, že zo skutku sa cítia byť vinní.

Súd na návrh prokurátora ich priznanie prijal a vyhlásil, že vykoná dôkazy ohľadne výroku o treste.

Podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr.por. obžalovaní na otázky sudcu odpovedali kladne - áno. Konkrétne:

- či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- či boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr.zák.,
- či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a
- či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok.

Súd ako dôkaz prečítal pracovný posudok na obžalovaného Y. S., správy o povesti z obce Y., údaje zo systému REGOB na obžalovaných, odpisy RT a oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/53/2016 a 3T/92/2017.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku. Obaja obžalovaní sa k trestnej činnosti priznali, svoje konanie oľutovali. Súd vzhľadom na ich priznanie obšírnejšie dokazovanie vo veci nevykonával.

Súd trestnú činnosť obžalovanej Y. F. právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr.zák..

Súd trestnú činnosť obžalovaného Y. S. právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr.zák.

K osobe obžalovanej Y. F. súd zistil, že od XX.XX.XXXX pracuje vo firme R. X. s.r.o. F. na stredisku S. W. ako operátor výrobnéj linky. Jej pracovné výsledky sú dobré, nie sú s ňou žiadne pracovné ani osobné problémy. Z miesta bydliska obec Y. je hodnotená, že je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, v obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Jej správanie nebolo riešené u starostu obce. Doposiaľ bola raz súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec 13.09.2017 sp.zn. 3T/92/2017 pre § 194 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody 12 mesiacov podmienene s určením skúšobnej doby do 03.10.2018.

K osobe obžalovaného Y. S. súd zistil, že je zamestnaný vo firme P. Z. L. s.r.o., N. C. od XX.XX.XXXX ako výrobný pracovník. Pracovný pomer je s ním dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2018. Do práce chodí pravidelne, s kolegami vychádza dobre, nebol disciplinárne riešený. Z miesta bydliska obec Y. je hodnotený, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, v obci nevlastní žiadny huteľný majetok, jeho správanie nebolo riešené u starostu obce. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 19.04.2016 sp.zn. 3T/53/2016 pre § 212 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene s určením skúšobnej doby do 03.05.2017, osvedčil sa 20.11.2017, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovanej Y. F. zistil, že priťažujúce a poľahčujúce okolnosti sú v rovnováhe (poľahčujúca okolnosť § 36 písm. l) Tr.zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu, svoje konanie úprimne oľutovala, priťažujúca okolnosť § 37 písm. m) Tr.zák. - bola už za trestný čin odsúdená). U obžalovaného Y. S. prevládla poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr.zák., priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná prečinu sa dopustila v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, súd jej uložil trest odňatia slobody nepodmienený vo výmere 4 mesiace. Vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť súd ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na obžalovaného Y. S. sa hľadá akoby nebol odsúdený, preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.