

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202366
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5313202366.10

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu H. M., X.. XX.X.XXXX, L. R. M. XXX, XXX XX V., proti žalovanému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Žilina, Antona Bernoláka 51, IČO: 47 258 608,, o zaplatenie 1 750 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Čadci č. k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 z a m i e t a.

II. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 11.3.2013 na čísle listu 1 spisu v spojení so zmenou žaloby doručenej súdu na pojednávaní dňa 23.3.2017 na čísle listu 111 až 112 spisu o d m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti tohto uznesenia vyšším súdnym úradníkom prvostupňového súdu v samostatnom uznesení, a v lehote do 3 dní po právoplatnosti uznesenia VSÚ o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.5.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „sťažnosť“ (č.l. 172 spisu). Súd toto podanie posúdil podľa obsahu ako sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018.

2. Uznesením č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby doručenej súdu dňa 11.3.2013 na čísle listu 1 spisu v spojení so zmenou žaloby doručenej súdu na pojednávaní dňa 23.3.2017 na čísle listu 111 až 112 spisu, pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 si žalobca prevzal dňa 13.4.2018 (doručenka č.l. 171 rub spisu). Lehota na podanie sťažnosti začala plynúť dňa 14.4.2018 a uplynula dňa 30.4.2018 (posledný deň lehoty pripadol na sobotu, lehota teda uplynula najbližší pracovný deň). Sťažnosť nebola podaná v 15 - dňovej lehote podľa ust. § 240, 242 CSP.

3. Žalobca v sťažnosti uvádza, že mu bolo doručené uznesenie č.k. 4C/77/2013 - 168, proti ktorému podáva sťažnosť. Zároveň žiada okresný súd v Čadci, aby pojednávanie odročil na dva mesiace, nakoľko pri jeho životnom minime nemá na advokáta. Zároveň zasiela súdu kópiu žiadosti adresovanú Centru právnej pomoci (č.l. 172 spisu).

4. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

5. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

6. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 249 a § 250 CSP súd sťažnosť zamietol ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov. Účinok včas podanej sťažnosti podľa § 247 CSP je taký, že uznesenie nenadobudne právoplatnosť. Sťažnosť žalobca podal po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty 15 dní na podanie sťažnosti. Uznesenie č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 tak nadobudlo právoplatnosť. Okrem iného súd uvádza, že žalobca bol predmetným uznesením vyzvaný, aby odstránil vady svojej žaloby. Žalobca neuviedol, proti ktorej časti odôvodnenia jeho sťažnosť smeruje, z akých dôvodov považuje toto rozhodnutie súdu za nesprávne, neuviedol čoho sa žalobca domáha (zrušenia alebo zmeny uznesenia), teda, aké znenie rozhodnutia od súdu žalobca očakáva. Dôvody uvádzané žalobcom v sťažnosti doručenej súdu dňa 14.5.2018 (č.l. 172 spisu), nie sú dôvodmi, ktoré smerujú proti výroku uznesenia č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018. Súd na základe uvedeného zamietol sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú (§ 249 CSP, § 250 CSP).

11. Uznesením č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods.1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

12. Uznesením č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Priamo v návrhu presne skutkovo, matematicky, dôkazmi konkretizujte ako ste dospeli k sume 19013,- €.

2. Uveďte, na základe akého titulu túto sumu požadujete zaplatiť od žalovaného. Dôkaz predložte súdu.

Z Vášho podania nie je zrejmé, či uvedenej žalovanej sumy sa domáhate z dôvodu užívania parciel na základe zmluvy alebo bez zmluvy. V takom prípade zmluvu predložte súdu v potrebnom počte vyhotovení, uveďte ktorých konkrétnych parciel sa užívanie týka, za aké časové obdobie, ako ste dospeli k požadovanej sume.

V prípade, ak sa jedná o náhradu škody za odvezené drevo, uveďte ktorých konkrétnych parciel sa výrub týka. Uveďte, na základe čoho odvodzujete svoju aktívnu legitímáciu vo vzťahu k náhrade škody za výrub dreva a túto aktívnu legitímáciu súdu preukážte (listy vlastníctva, rozhodnutie o registrácii združenia, ktorého ste predsedom, stanovky tohto združenia, a pod.). Uveďte matematicky, položkovito, akým spôsobom ste dospeli k výške náhrady škody.

Ak ide o iný nárok, skutkovo ho vymedzte v stanovenej lehote a predložte všetky dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa.

3. V prípade, ak žiadate od žalovaného zaplatiť okrem istiny aj úrok z omeškania je potrebné riadne uviesť:

a) v akej výške žiadate priznať úrok z omeškania,

- b) či ide o zákonný alebo zmluvný úrok z omeškania; v takom prípade uveďte, na základe ktorého ustanovenia zákona / zmluvy sa domáhate úroku z omeškania v uvedenej výške,
- c) z akej sumy žiadate priznať úrok z omeškania
- d) od ktorého konkrétneho dátumu žiadate priznať úrok z omeškania,
- e) či žiadate priznať úrok z omeškania do zaplatenia sumy zo strany žalovaného alebo uveďte konkrétny dátum, do ktorého žiadate priznať úrok z omeškania.

Súd nie je povinný namiesto účastníka konania a v jeho záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

13. Zároveň súd poučil žalobcu, že nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

14. Žalobcovi bolo uznesenie doručené 13.4.2018 (doručenka č.l. 171 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 14.4.2018 a márne uplynula dňa 14.5.2018.

15. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

17. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

18. Rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku v podaní žalobcu doručeného súdu 11.3.2013 na čísle listu 1 spisu v spojení so zmenou žaloby doručenej súdu na pojednávaní dňa 23.3.2017 na čísle listu 111 až 112, neboli však určité, preskúmateľné (§127 ods. 1, 2 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP), a ktoré spolu s petitom tvoria predmet sporu. Súd je týmto petitom viazaný podľa § 216 ods. 1 CSP.

19. Neurčitost', nepreskúmateľnosť, rozhodujúcich skutkových tvrdení, súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu. Preto súd vyzval žalobcu k odstráneniu väd podania výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP.

20. Podľa článku 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

21. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa článku 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

23. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

24. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránil. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať. Žalobca doručil súdu dňa 14.5.2018 podanie označené ako sťažnosť voči uzneseniu č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018, v ktorom len uviedol, že nemá finančné prostriedky na advokáta a že zaslal žiadosť Centru právnej pomoci v Žiline. Žalobca bol v uznesení č.k. 4C/77/2013 - 168 zo dňa 4.4.2018 poučený, že ak v stanovenej lehote nedoručí opravené alebo doplnené podania a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne. Súd postupoval v súlade so záväznými pokynmi odvolacieho súdu podľa uznesenia č.l. 7Co/18/2016 - 49 zo dňa 29.2.2016, uznesenia č.k. 7Co/335/2016 - 84 zo dňa 16.11.2016, uznesenia č.k. 7Co/316/2017 - 155 zo dňa 20.12.2017. Súd žalobcu riadne vyzval na odstránenie vád žaloby, v primeranej lehote 30 dní a žalobcu riadne poučil o následkoch neodstránenie vád žaloby.

25. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, a vo veci rozhodnúť. Zároveň odníma žalovanému právo riadne konať pred súdom, pretože sa nemôže vyjadriť ku konkrétnym, preskúmateľným tvrdeniam, dôkazom. Žalobca neodstránil základný rozpor vo svojej žalobe tým, že neuviedol, na základe akého titulu žiada od žalovanej zaplatať sumu 19013,- €, neuviedol, akým spôsobom žalobca dospel k výpočtu tejto sumy 19013,- €, neuviedol v akej výške, z akej sumy žiada priznať príslušenstvo, či ide o zákonný alebo zmluvný úrok z omeškania, od ktorého konkrétneho dátumu žiada priznať úrok z omeškania, či žiada priznať úrok z omeškania až do zaplatať požadovanej sumy žalovanou, alebo do ktorého konkrétneho dátumu.

26. Tým, že žalobca nekonkretizoval na základe akého nároku sa domáha žalovanej sumy, či z dôvodu užívania parciel na základe zmluvy alebo bez zmluvy, či sa jedná o náhradu škody za odvezené drevo, ktorých konkrétnych parciel sa týka náhrada škody, nepredložil súdu žiadne dôkazy (zmluvy, listy vlastníctva a podobne), znemožnil súdu rozhodnúť. V žalobe žalobca uvádza len všeobecné, nekonkrétne, nepreskúmateľné tvrdenia bez pripojených dôkazov, o ktorých súd nemôže konať a rozhodnúť. Pánom sporu je žalobca, povinnosťou žalobcu bolo uviesť uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia, a predložiť súdu dôkazy. Súd nie je povinný namiesto žalobcu zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktorými je viazaný súd i strany konania a zákon to výslovne vylučuje.

27. Žalobca opäť namiesto odstránenia vád žaloby, doručil súdu podanie, v ktorom opakovane uvádza, že nemá finančné prostriedky na advokáta. Žalobu žalobca podal na súd dňa 11.3.2013. Za dobu 5 rokov žalobca napriek opakovaným výzvam súdu neodstránil vady žaloby, nevolil si advokáta. Súd má zo spisového materiálu preukázané, že rozhodnutím Centra právnej pomoci sp. zn. 9755/2014-KaZa zo dňa 16.1.2015, právoplatné dňa 4.2.2015 a vykonateľné dňa 4.2.2015 (č.l. 59 spisu) žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v predmetnej veci. Žalobca si výzvu súdu na odstránenie vád žaloby prezval dňa 13.4.2018. Opakovanú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci odoslal Centru právnej pomoci v Žiline až dňa 6.5.2018 (č.l. 173 spisu). Táto žiadosť podľa informácie z Centra právnej pomoci v Žiline (č.l. 176 spisu) však nespĺňala náležitosti - nebola urobená na predpísanom formulári, čo žalobca mal vedieť, keďže už raz Centrum právnej pomoci v Žiline žiadal o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žaloba koná účelovo, nehospodárne a svojím konaním spôsobuje prieťahy v konaní. Žalobca mal dostatok časového priestoru (od roku 2013), aby si zvolil advokáta resp. aby požiadal Centrum právnej pomoci o priznanie nároku na bezplatnú právnu pomoc, za predpokladu, ak by spĺňal podmienky na priznanie tohto nároku. Rovnako, už po prevzatí rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/316/2017 - 155 zo dňa 20.12.2017, ktorým bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, mal žalobca možnosť požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Žalobca tak urobil až po tom, čo bol opakovane súdom vyzvaný na odstránenie vád žaloby a túto žiadosť Centru právnej pomoci nepodal na riadnom predpísanom formulári a svojím konaním opäť spôsobuje prieťahy v konaní.

28. Pasívne správanie strany konania nie je okolnosťou, ktorou možno ospravedlniť prieťahy v konaní (II. ÚS 41/97 zo dňa 27.10.1997). Od strany konania sa vyžaduje aktívny prístup k uplatňovaniu svojich práv a plneniu povinností, čo vyplýva aj z nálezu Ústavného súdu SR III. ÚS 58/02 zo dňa 16.10.2002. Sťažovanie postupu konania súdu je právne relevantné bez ohľadu na to, či má podobu nečinnosti alebo nesprávnej činnosti a dobu, v ktorej súd nekoná, pretože si strana konania neplní podmienky spojené s riadnym uplatňovaním jeho práva nemožno pripísať na ťarchu súdu (II. ÚS 39/02). Aj produkovanie

mnohých návrhov, ktoré nemajú náležitosti, zvolený spôsob obhajoby, ktorý prispieva k predĺženiu konania, sám vytvára procesné prekážky na prerokovanie veci bez zbytočného odkladu (III. ÚS 99/02 z 13.11.2002). II. ÚS 4/02 z 12.7.2002: Prvoradou povinnosťou súdu a sudcu je zorganizovať procesný postup v súdnom konaní tak, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa obrátila na súd strana konania so sťažnosťou na prieťahy v konaní. Preto je súd povinný zabezpečiť právo žalovanej na odstránenie právnej neistoty, aj proti vôli a napriek neefektívnemu postupu žalobcu v konaní. K odstráneniu právnej neistoty nedochádza len vytýčením pojednávania, ale právna neistota sa odstráni až právoplatným rozhodnutím vo veci (II. ÚS 26/95 z 25.10.1995, II. ÚS 26/95, II. ÚS 33/99).

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie podania, čím žalovanej v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 250 ods. 1 CSP).

2/ Proti výroku II. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

3/ Proti výroku III. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka

súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.