

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206146  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8216206146.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50361368, Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: R. F., W.. X.X.XXXX, F. T. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1986,99 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.826,42 Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 152,52 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne za obdobie od 10.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z ň á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na súde dňa 18.11.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 1.986,99 Eur, dlžných úrokov vo výške 1.712,19 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny 24,5 % ročne zo sumy 1.986,99 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.984,99 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia a poplatkov v sume 47,44 Eur ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, na základe predmetnej zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške podľa zmluvy. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky formou mesačných splátok vo výške uvedenej v zmluve o úvere. V dobe od uzatvorenia zmluvy do vyhlásenia jej predčasnej splatnosti žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich splatenia sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru z 31.8.2015. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka. Následne právny predchodca pristúpil k zosplateniu úveru. Žalovanému vznikla preto povinnosť zaplatiť dohodnuté úroky a úroky z omeškania v zákonnej výške. Zároveň v zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanému i povinnosť zaplatiť poplatky v zmysle Sadzobníka vo výške 47,44 Eur, ktoré sú špecifikované v listine Aktuálny stav úveru.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená 19.1.2017 písomne nevyjadril. Na pojednávaní konanom 22.5.2018 uviedol, že čerpal úver od Poštovej banky a.s. vo výške 2 tis. Eur asi pred štyrmi alebo piatimi rokmi, pričom z tohto úveru splatil asi tri splátky. V čase keď mu bol úver poskytnutý, bol zamestnaný vo firme v Bardejove, ktorá sa zaoberala stavebnými prácami. Posledné štyri roky je však

nezamestnaný a nemám žiaden príjem, iba sumu 10,- Eur mesačne za aktivačné práce. S manželkou má vyživovaciu povinnosť voči štyrom deťom, pričom manželka je poberateľkou sociálnych dávok. Úver nedokáže splácať.

4. Návrhom z 9.11.2017 doručeným 20.11.2017 právny predchodca žalobcu v zmysle § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žiadal o zmenu strany sporu na strane žalobcu na súčasného žalobcu. Prílohou návrhu bol súhlas žalobcu so vstupom do konania ako aj rovnopis zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 z 13.6.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom spolu s prílohou č. 3 identifikujúcou pohľadávku voči žalovanému. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/132/2016-47 z 18.12.2017 vyhovel návrhu pôvodného žalobcu, aby na jeho miesto vstúpil do tohto konania žalobca.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 15.5.2018 v podstatnom uviedol, že žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 173,58 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 11,58 Eur na poplatky, suma vo výške 148,99 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 13,01 Eur na istinu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 57,29 Eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.9.2013. Mesačná splátka vo výške 57,29 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 54,- Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 3,29 Eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Uviedol, že v danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na ust. § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru, tzn., že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Do celkových nákladov sa poplatok za poistenie úveru započíta, len ak je poistenie povinné na získanie úveru, resp. na získanie za ponúkaných podmienok. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaný uzavrel zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získanie za ponúkaných podmienok. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 16.4.2014, pričom výzva na splatenie úveru bola súdu predložená ako príloha k návrhu vo veci samej. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 25.12.2013, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku neuhradil. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 338,39 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2,05 Eur, teda spolu vo výške 191,45 Eur, od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovaného vo výške 148,99 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 191,45 Eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 669,53 Eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 143,47 Eur, teda spolu vo výške 813,01 Eur. Žalobca ďalej citoval z rozhodnutia Súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 vo veci C42/15 a následne poukázal na skutočnosť, že Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky ako aj Sadzobník poplatkov upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob aj výšku sankcií za omeškanie so splnením zmluvnej povinnosti. Vo vzťahu k otázke premlčania poukázal na skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna 7. februára 2018 rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Tvrdil, že posledná veta v § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je možné uplatňovať až od 1.4.2015, kedy nadobudla účinnosť, pričom jeho spätná aplikovateľnosť je podľa jeho názoru vylúčená. Na všetky úverové vzťahy, ktoré vznikli pred 1.4.2015 je preto nevyhnutné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže zákonodarca až s účinnosťou 1.4.2015 určil výnimku, že spotrebiteľské úverové vzťahy sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka. S poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 to dňa 9.11.2016 namietal, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zároveň podľa jeho názoru súdny dvor dospel k záveru, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. V prípade zmluvného úroku zastal názor, že ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy. Uvedené znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie

závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa (Žalobcu) za poskytnutie predmetného úveru, z čoho odvodzoval svoje právo na zaplatenie tohto úroku aj po zosplatnení úveru. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Najvýraznejšie tieto odlišnosti demonštruje skutočnosť, že aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením dlhu, môže veriteľ požadovať úroky dohodnuté v zmluve, na druhej strane, úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj v prípade bezodplatnej pôžičky. Obidva úroky môže teda veriteľ žiadať popri sebe, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občianskoprávny vzťah.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 22.5.2018. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 4.4.2018. Svoju neprítomnosť ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 15.5.2018. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 3.4.2018. Súd tak postupom podľa ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok vznp. (ďalej len „C.s.p.“) vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu žalobcu. Na konanom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluva o úvere Dostupná pôžička zo dňa 6.8.2013 na č.l. 4, obchodné podmienky pre úver Dostupná pôžička na č.l. 6-8, všeobecné obchodné podmienky Poštová banka na č.l. 9-16, výzva na úhradu dlžnej sumy zo 16.4.2014 spolu s pripojenou doručenkou na č.l. 17, sadzobník poplatkov platný od 10.6.2013 pod č.l. 18-19, aktuálny stav úveru k 31.8.2015 na č.l. 25-26, návrh na zmenu žalobcu z 9.6.2017 na č.l. 34-35, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok na č.l. 36 spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok č. V/2017 pod č.l. 37-41 a vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu s prílohami z 15.5.2018 pod č.l. 29-34, pričom zistil tento skutkový stav.

7. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 6.8.2013 uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2000,- Eur žalovanej. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 24,50 % ročne. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 57,29 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 25.9.2013 a dátum konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 28.8.2019. Výška RPMN bola uvedená ako 27,42 %, priemerná RPMN bola 19,47 %. Celková výška nákladov bola uvedená v sume 1.878,44 Eur. Podľa znenia zmluvy celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Predmetom zmluvy mal byť aj základný súbor poistenia schopnosti splácať úver.

8. V zmysle čl. 3 bodu 5 Zmluvy, sa právne vzťahy neupravené zmluvou riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oznámením o úrokových sadzbach, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle bodu čl. 3 bodu 7 zmluvy klient podpisom tejto zmluvy uzatvára dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Poštovky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Poštovka je ako veriteľ oprávnená domôcť sa uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov a to až do úplného zaplatenia pohľadávky.

9. Výzvou na splatenie dlžnej sumy zo dňa 16.4.2014 žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 2.225,88 Eur z dôvodu, že ku dňu 16.4.2014 vyhlásil pohľadávku voči žalovanému za predčasne splatnú v celom rozsahu. Výzva bola žalovanému doručená dňa 23.4.2014.

10. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vykazoval dlžnú sumu istiny v sume 1.986,99 Eur, výška splátky pozostávala aj z poplatkov v sume 3,29 Eur, ktorá predstavovala poistné a z úrokov. Celková suma zaplatená žalovaným predstavuje sumu 173,58 Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a. druh spotrebiteľského úveru,
- b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur, a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2013. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť a to bez ohľadu na argumentáciu žalobcu o zákaze spätnej účinnosti znenia poslednej vety § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právna úprava spotrebiteľského práva platná a účinná v čase uzavretia zmluvy totiž dostatočne upravovala povinnosť uplatňovať na spotrebiteľské vzťahy prednostne právnu úpravu spotrebiteľského práva vyplývajúcu z v tom čase platného znenia Občianskeho zákonníka alebo zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Keďže predmetnú úverovú zmluvu je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky. V súlade s ustanovením § 9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch, je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V danom prípade však v zmluve je uvedená iba celková výška nákladov v sume 1.878,44 Eur s tým, že pod náležitosťami zmluvy v rámci tabuľkového prehľadu je drobným písmom uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Takúto formuláciu nemožno považovať dostatočnú, pretože podľa názoru súdu pod uvedením celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je treba rozumieť číselné vyjadrenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie odkaz na to, čo predstavuje celkovú čiastku úveru. Spotrebiteľ nie je transparentne a jednoznačne informovaný o celkových nákladov spojených s úverom, účelom informácie ktorej je napomôcť spotrebiteľovi v rozhodovaní, či sa takýto úver v konečnom dôsledku rozhodne čerpať a zmluvu uzavrieť, pričom uvedená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere jednoznačne má vplyv na posúdenie rozsahu záväzku spotrebiteľom. Navyše údaj vyplývajúci zo zmluvy po súčte sumy 2.000,- Eur a sumy 1.878,44 Eur je vyjadrený v neprospech spotrebiteľa, keďže z hľadiska transparentnosti ho uvádza do omylu ohľadom výhodnosti úveru, o nižšej reálnej celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože súčin počtu splátok (72) a výšky anuitnej splátky (57,29 Eur) je vo vyššej výške (4.124,88 Eur) ako súčet výšky úveru 2.000,- Eur a celkových nákladov vo výške 1.878,44 Eur ako je reálne uvedené v zmluve. Zároveň ani matematický súčin počtu splátok vyjmúc zo splátky poplatok za poistenie úveru v sume 3,29 Eur (3.888,- Eur) nezodpovedá súčtu v zmluve uvádzanej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa (3.878,44 Eur), čo súd vedie k záveru, že zo zmluvy možno dospieť k nesprávnej celkovej sume, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je voči spotrebiteľovi klamlivé a v spojení so skutočnosťou, že táto suma nie je v zmluve transparentne vyjadrená aj k záveru o nedostatku náležitosti zmluvy podľa § 9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného tak mal súd za to, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, čoho následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN 27,42 %. Pri vynásobení mesačných splátok v počte 72 a výšky mesačnej splátky 57,29 Eur predstavuje RPMN 30,50 % (bližšie <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>). Tento rozdiel vyplýva z toho, že žalobca pri výpočte RPMN do splátky nezahrnul sumu poistného vo výške 3,29 Eur. Pokiaľ chcel právny predchodca žalobcu poistné oddeliť od celkovej sumy úveru s poukazom na to, že ide o poistenie dobrovoľné ako to žalobca tvrdil, vo vzťahu k sume mesačných splátok ho mal uvádzať osobitne, pretože potom dochádza k zneisteniu spotrebiteľa, čo všetko je v splátke zahrnuté, keďže jednoduchým vynásobením splátok a ich počtu spotrebiteľ nemôže dostať údaj o žalobcom uvádzaných celkových nákladoch, ktoré musí zaplatiť, pretože v sume celkových nákladov vo výške 1.878,44 Eur poistné zahrnuté nie je. Pokiaľ ide o stanovenie RPMN, tak v zmysle § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch predstavuje celkový náklad spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom.

29. Navyše v predmetnej zmluve chýba aj ďalšia povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny úveru, úrokov a poplatkov, teda musí okrem iného preukázať, že zmluva má všetky náležitosti, aby sa úver nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť.

30. Napokon v zmluve uvádzaná priemerná RPMN sa vzťahuje na nezabezpečené úvery, pričom v danom prípade žalobca poskytol úver zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy a preto správne mal právny predchodca žalobcu v zmluve uviesť priemernú RPMN vo výške 23,52 % a nie 19,47 % (bližšie pozri <http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6783>) preto zmluva nespĺňa ani obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. Žalovaný vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru tak má žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy. V konaní mal súd za preukázané zo žalobcom predloženého aktuálneho stavu úveru, že žalovaná celkovo vyčerpal sumu 2.000,- Eur, avšak vrátil žalobcovi len sumu 173,58 Eur, a preto má žalobca právo na zaplatenie sumy vo výške 1.826,42 Eur.

32. K žalobou uplatnenému nároku súd pre úplnosť poznamenáva, že dôvodom na zamietnutie časti žaloby pokiaľ ide o žalobcom požadovaný úrok je navyše i neplatnosť, ktorá je daná v týchto častiach zmluvy ich zrejším rozporom s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ, § 39 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy) s poukazom na ich výšku uvedenú v Zmluve (úrok vo výške 24,50 % ročne), ktorá odôvodňuje záver, že výška tejto odplaty za poskytnuté finančné prostriedky neprimerane prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v rozhodnom období známu súdu z jeho činnosti, osobitne uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (v mesiaci február 2012 bola priemerná úroková sadzba za obdobné úvery vo výške 14,54 % ročne - bližšie <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>). I keby v čase uzavretia Zmluvy ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (ako je citované vyššie) platné a účinné nebolo (čo však bolo) ani to by žalobcu nijako neoprávňovalo na to, aby za poskytnutie predmetného spotrebiteľského úveru požadoval od spotrebiteľa taký vysoký zmluvný úrok. Takýto postup žalobcu v tomto prípade súd hodnotí ako v hrubom rozpore s dobrými mravmi a preto zmluva je v časti úroku neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z toho dôvodu bolo potrebné žalovaný nárok v prevyšujúcej časti zamietnuť.

33. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom po 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Keďže žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, má žalobca právo i na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5,25 % ročne, avšak len zo sumy 1.826,42 Eur a to vo vyčíslenej podobe za obdobie pred zosplatením úveru (2,25 Eur) ako aj za obdobie od 17.4.2014 do 9.11.2016 za 572 dní omeškania (150,27 Eur), teda celkovo v sume 152,52 Eur a v nevyčíslenej podobe za obdobie od 10.11.2016 do zaplatenia zo súdom priznanej sumy 1.824,42 Eur.

36. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 1.978,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 10.11.2016 do zaplatenia z priznanej sumy 1.824,42 Eur, a preto jej v tejto časti vyhovel. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

37. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ustanovenia § 255 ods.2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v konaní o zaplatenie sumy 1.986,99 Eur s príslušenstvom úspech v rozsahu sumy 1.826,42 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 92 % a neúspech v časti o zaplatenie sumy 160,57 Eur, čo predstavuje 8 % a ide tak o úspech žalovaného. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %, preto mu v tomto rozsahu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého

rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.