

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218201635
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218201635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci o maloleté dieťa: X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné nám. 9, 042 00 Košice, dieťa rodičov: Z. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, H., zast.: JUDr. Helena Knopová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a F. X. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, za účasti osobitného opatrovníka: F. F. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Z. 1, H., v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletú takto

rozhodol:

Právny úkon, Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa XX.X.XXXX, ktorú za maloletú ako povinnú z vecného bremena uzavrel jej súdom ustanovený osobitný zástupca F. F. Y., nar. X.X.XXXX s oprávnenou z vecného bremena Z. A., nar. XX.X.XXXX, ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre okres H. F., obec H. - Z., katastrálne územie N., parcela č. XXXX ako parcela registra „C“ zastavené plochy a nádvoria v celkovej výmere XXX m² a domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele č. XXXX ako parcela registra „C“ v podiele 1/1, n e s c h v a ľ u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej návrhom, doručeným súdu 20.2.2018 navrhla, aby súd schválil právny úkon, Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa XX.X.XXXX, ktorú za maloletú ako povinnú z vecného bremena uzavrel jej súdom ustanovený kolízny opatrovník (osobitný zástupca) F. F. Y., nar. X.X.XXXX s oprávnenou z vecného bremena Z. A., nar. XX.X.XXXX (navrhovateľkou). Predmetom zmluvy je zriadenie vecného bremena spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre okres H. F., obec H. - Z., katastrálne územie N., parcela č. XXXX ako parcela registra „C“ zastavené plochy a nádvoria v celkovej výmere 598 m² a domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele č. XXXX ako parcela registra „C“ v podiele 1/1.

2. Uviedla že je matkou maloletej, s ktorou dňa XX.X.XXXX uzavrela zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorou bolo zriadené právo spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľnosti v jej prospech. Konanie o schválenie právneho úkonu v predmetnej nehnuteľnosti za maloletú sa už viedlo na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 11P/42/2015, v ktorom súd schválil rozsudkom zo dňa 13.5.2015 právny úkon matky za maloletú dcéru, a to uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX medzi predávajúcim F. X. A., otcom maloletej a kupujúcou maloletou, zastúpenou matkou. Predmetom kúpnej zmluvy bolo aj zriadenie vecného bremena spočívajúce v správe doživotného užívania nehnuteľnosti v prospech oboch rodičov. Po úmrtí otca maloletej bol katastrálnym odborom Okresného úradu Košice

vykonaný výmaz vecného bremena. Má za to, že právny úkon ktorý žiadal schváliť je v záujme maloletej. Zároveň navrhla aj o trovách konania

3. Súd maloletej ustanovil uznesením zo dňa 20.3.2018 kolízneho opatrovníka, ktorý v písomnej správe dňa 24.4.2018 uviedol, že spisová dokumentácia maloletej je evidovaná od roku 2015 z dôvodu konania o schválenie právneho úkonu pred Okresným súdom Košice I. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti účtovníctva s čistým mesačným príjmom 530 €. Otec X. A. zomrel dňa XX.X.XXXX. Maloletá navštevuje 6. ročník na Základnej škole K. M. v H.. Matka trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Žiada, aby súd schválil právny úkon v súvislosti so zmluvou o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve doživotného užívania uvedenej nehnuteľnosti. Na základe uvedených skutočností vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 13.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.5.2015 úrad odporúča návrhu vyhovieť a schváliť právny úkon, ktorým bol zriadený vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností matkou.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím matky, osobitného zástupcu, kolíznej opatrovníčky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 19P/19P/67/2017 zo dňa 19.12.2017, právoplatným dňa 3.1.2018 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka F. Y., na zastupovanie pri uzatváraní zmluvy o zriadení vecného bremena a pri súvisiacich právnych úkonoch týkajúcich sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H. F., v obci H. - Z., katastrálne územie N., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice I, katastrálny odbor ako parcely registra C, evidované na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX o výmere 598 m² ako zastavané plochy a nádvoria a stavby so súpisným číslom XX na parcele č. XXXX ako rodinný dom v podiele 1 k 1.

6. Dňa 16.2.2018 uzavreli matka a maloletá, zastúpená súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom F.. F. Y. Zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre okres H. F., katastrálne územie N., parcela č. XXXX ako parcela registra „C“ zastavené plochy a nádvoria v celkovej výmere 598 m² a domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele č. XXXX ako parcela registra „C“ v podiele 1/1.

7. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Má za to, že bolo vôľou nebohého manžela, aby mala na dome vecné bremeno doživotného užívania, keď predával dcére nehnuteľnosť, zároveň bolo zriadené vecné bremeno s právom doživotného užívania pre oboch manželov. Po jeho úmrtí bolo toto vecné bremeno Katastrálnym úradom vymazané. Keďže išlo o vôľu predávajúceho má za to, že chcel, aby bolo toto vecné bremeno ona ako matka mala zriadené. Pokiaľ ide o záujem maloleteho dieťaťa, tento nejakým spôsobom nevie presne vyšpecifikovať. O maloletú sa stará, pripúšťa, že touto zmluvou chráni seba, avšak tým podľa nej chráni aj maloletú, aby až bude plnoletá nejakým vlastným konaním o nehnuteľnosť neprišla. O túto nehnuteľnosť sa stará, zveľaďuje ju, vzhľadom k tomu, že dcéra má 9 rokov a má za to, že aj k tomuto by mal súd prihliadať pri rozhodovaní a posudzovaní záujmov maloletej. Samozrejme sa o ňu bude starať aj ak súd jej návrh neschváli.

8. Kolízny opatrovník, ktorý zmluvu za maloletú uzavrel uviedol, že matka si zaslúži, aby bola táto zmluva schválená. Predajná cena, za ktorú maloletá nadobudla nehnuteľnosť bola nízka práve preto, lebo sa na nej zriadilo vecné bremeno. Aj keď po smrti otca žiadali o výmaz vecného bremena iba voči nebohému otcovi, bolo vymazané celé vecné bremeno, preto súhlasí s tým, aby to vecné bremeno mala matka zriadené. Záujem maloletej vidí v tom, že nehnuteľnosť rodina zveľaďuje a aj po plnoletosti X. sa bude navrhovateľka o ňu starať a platiť bývanie, čím v plnoletosti nebude mať výdavky na bývanie.

9. Kolízna opatrovníčka zotrvala na svojom názore, že zmluva je v záujme maloletej, avšak nedokázala vysvetliť, v čom konkrétne tento záujem spočíva. Poukázala na možnosť ochrany pred prípadnými exekúciami v budúcnosti z dôvodov na strane maloletej po dosiahnutí plnoletosti.

10. Podľa ust. § 26 a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa ust. § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. Podľa ust. § 30 OZ ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

13. Podľa ust. § 31 ods. 1 a 2 zák. č. 36/2005 Z.z. O rodine (ďalej len ZOR) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

14. V zmysle ust. § 101 CMP písm. i) o schválení právneho úkonu maloletého, súd rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých , a to rozsudkom.

15. Podľa ust. § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

16. Predmetom dokazovania v tomto konaní je zistenie, či právny úkon maloletej, ktorý za ňu urobil v danom prípade jej osobitný zástupca (kolízny opatrovník) je v záujme maloletej alebo nie. Záujem maloletej je preto jediným kritériom, ktoré v tomto konaní súd posudzuje. V prípade schválenia právneho úkonu je potrebné záujem maloletého dieťaťa vidieť v pozitívach, ktoré mu prinesie, resp. v tom, že pozitíva, ktoré mu takýto právny úkon prinesie prevážia nad jeho prípadnými negatívami, či potenciálnym rizikom. Zriadenie vecného bremena k nehnuteľnosti, ktorá je vo výlučnom vlastníctve maloletého dieťaťa spočívajúceho v práve doživotného užívania inou osobu nepochybne predstavuje negatívum, pretože vlastníka nehnuteľnosti obmedzuje v jeho vlastníckom práve.

17. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že právny úkon, zmluva o zriadení vecného bremena špecifikovaná vo výroku rozhodnutia nie je v záujme maloletej. Maloletá by jeho schválením bola v svojom vlastníckom práve obmedzená, z vykonaného dokazovania súd nezistil existenciu žiadnych okolností, ktoré by toto negatívum prevážili. Ani navrhovateľka, ani osobitný zástupca, ktorý za maloletú zmluvu uzavrel ani v tomto konaní ustanovený kolízny opatrovník nevedeli záujem maloletej vysvetliť, argumentovali skutočnosťami, ktoré svedčia záujmu matky maloletej. Argument, že taká bola aj vôľa nebohého otca maloletej, ktorý dcére nehnuteľnosť predal, a ktorá skutočnosť sa odzrkadlila v kúpnej cene nemôže súd chápať ako argument v prospech záujmu maloletej a v konaní je irelevantný. Matka, ktorá predmetnú nehnuteľnosť užíva, s dcérou v nej býva, má povinnosť hradiť náklady s bývaním a s údržbou nehnuteľnosti spojené, rovnako ako rodič má povinnosť sa o maloletú riadne starať a spravovať jej majetok. Tieto povinnosti nemajú súvis s vecným bremenom a jeho zriadením nevznikajú, vyplývajú zo statusu rodiča. Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti vyhodnotil uzavretie zmluvy za maloletú tak, že ide o úkon, ktorý nie je v záujme maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať ten z účastníkov konania, v neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.