

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213487
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030 proti žalovanej K. B., nar. X.X.XXXX, bytom N., I. XXX/X, o zaplatenie sumy 112,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112,32 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, výška ktorých bude vyčíslená súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, všetko v mesačných splátkach po 40,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 112,32 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nezaplatenú faktúru č. 2172033068 zo dňa 6.2.2017 za dodávku vody do jej odberného miesta. Na trovách konania žalobca uplatnil zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Csp/176/2017-25 zo dňa 5.12.2017, proti ktorému podala dňa 1.3.2018 žalovaná odpor. Pohľadávku žalobcu nebola ochotná zaplatiť z dôvodu, že nehnuteľnosť, do ktorej bola voda dodávaná, previedla do vlastníctva tretej osoby, ktorá bola povinná platiť cenu za dodávku vody. Uznala časť pohľadávky žalobcu, ktorá vznikla za obdobie od 2.8.2016 do 9.9.2016, dokedy bola vlastníčkou nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádzalo odberné miesto. Trovy konania neuplatnila.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej poukázal na to, že žalovaná mu neoznámila zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod, čím porušila ust. § 26 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení. Stav vodomeru uvedený v nezaplatenej faktúre bol určený podľa Požiadavky na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomeru a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmena odberateľa na odbernom mieste zo dňa 6.2.2017, ktorú predložil nový vlastník nehnuteľnosti. Žalovaná v rozpore ust. § 26 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení nepožiadala dodávateľa vody o zmenu odberateľa v súvislosti so zmenou vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej k odberu vody a Požiadavku na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomeru a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmena odberateľa na odbernom mieste zo dňa 6.2.2017 nepodpísala.

4. Žalobca sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neustanovil, pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením zmluvy č. 315030460 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 26.9.2016, faktúry z čl. 6 až 15 spisu, VOP žalobcu o dodávke vody a odvádzania odpadových vôd z čl. 16 spisu, odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 1.3.2018, kúpnej zmluvy zo dňa 9.9.2016, LV č. XXX, k.ú. N., písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 3.4.2018, žiadosti o zmenu odberateľa pre dodávku vody zo dňa 6.2.2017, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe zmluvy č. 315030460 zo dňa 26.9.2016 uzavretej podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, v znení neskorších predpisov, sa žalovaná stala odberateľkou vody z verejného vodovodu na odbernom mieste N., M. XX. Žalovaná bola povinná za poskytnuté plnenia zaplatiť vodné. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2017 bolo žalovanej fakturované vodné za obdobie od 2.8.2016 do 6.2.2017 v sume 112,40 eur. Faktúra bola splatná dňa 24.2.2017. Opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2017 bolo žalovanej fakturované vodné za obdobie od 1.1.2017 do 6.2.2017 v sume 112,32 eur. Faktúra bola splatná dňa 13.4.2017. Upomienkou č. 1 zo dňa 24.4.2017 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy. Upomienkou č. 2 zo dňa 11.5.2017 žalobca opakovane vyzval žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy a súčasne ju upozornil na prerušenie dodávky vody, pokiaľ svoj dlh nezaplatí. Žalovaná splatnú faktúru doposiaľ nezaplatila. Dňa 9.9.2016 žalovaná ako predávajúca uzavrela kúpnu zmluvu s kupujúcou Ing. O. O., predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných v KN, na LV č. XXX, k.ú. N.. Do rodinného domu, ktorý bol predmetom prevodu, bola na základe zmluvy uzavretej medzi stranami dodávaná voda. Stav vodomera uvedený v nezaplatennej faktúre bol určený podľa "Požiadavky na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomera a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmena odberateľa na odbernom mieste zo dňa 6.2.2017", ktorú predložil nový vlastník nehnuteľnosti. Žalovaná nepožiadala dodávateľa vody o zmenu odberateľa v súvislosti so zmenou vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej k odberu vody a "Požiadavku na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomera a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmenu odberateľa na odbernom mieste" zo dňa 6.2.2017 nepodpísala.

7. Žalovaná tvrdila, že povinnosť zaplatiť žalovanú sumu vznikla novej vlastníčke nehnuteľnosti, H., ktorá je v LV zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti. Nepoprela, že zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v ktorej na základe zmluvy o dodávke vody bola dodávaná voda, písomným spôsobom žalobcovi neoznámila. Navštívila prevádzku žalobcu, v ktorej jej pracovníčka žalobcu oznámila, že pokiaľ nemá k dispozícii stav vodomera a nebude prítomný nový vlastník nehnuteľnosti, zmenu odberateľa nevykoná. Na základe toho potom nedošlo k zmene odberateľa dodávky vody. Po poučení súdom, že pri zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, do ktorej sa vykonávala dodávka vody, porušila ust. § 26 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení, žalovanú sumu bola ochotná zaplatiť v troch mesačných splátkach, vrátane príslušenstva a trov konania.

8. Podľa § 26 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení, odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

9. Podľa § 28 ods. 3 veta prvá citovaného zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

10. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe zmluvy č. 315030460 zo dňa 26.9.2016 uzavretej podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, v znení neskorších predpisov, sa žalovaná stala odberateľkou vody z verejného vodovodu na odbernom mieste N., M. XX. Žalovaná bola povinná za poskytnuté plnenia zaplatiť vodné. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2017 bolo žalovanej fakturované vodné za obdobie

od 2.8.2016 do 6.2.2017 v sume 112,40 eur. Faktúra bola splatná dňa 24.2.2017. Opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2017 bolo žalovanej fakturované vodné za obdobie od 1.1.2017 do 6.2.2017 v sume 112,32 eur. Faktúra bola splatná dňa 13.4.2017. Upomienkou č. 1 zo dňa 24.4.2017 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy. Upomienkou č. 2 zo dňa 11.5.2017 žalobca opakovane vyzval žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy a súčasne ju upozornil na prerušenie dodávky vody, pokiaľ svoj dlh nezaplatí. Žalovaná splatnú faktúru doposiaľ nezaplatila. Dňa 9.9.2016 žalovaná ako predávajúca uzavrela kúpnu zmluvu s kupujúcou Y. O. O., predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných v KN, na LV č. O.k.ú. N.. Do rodinného domu, ktorý bol predmetom prevodu, bola na základe zmluvy uzavretej medzi stranami dodávaná voda. Stav vodomeru uvedený v nezaplatennej faktúre bol určený podľa "Požiadavky na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomeru a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmeny odberateľa na odbernom mieste zo dňa 6.2.2017", ktorú predložil nový vlastník nehnuteľnosti. Žalovaná nepožiadala dodávateľa vody o zmenu odberateľa v súvislosti so zmenou vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej k odberu vody a "Požiadavku na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomeru a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmenu odberateľa na odbernom mieste" zo dňa 6.2.2017 nepodpísala.

12. Na základe zmluvy č. 315030460 zo dňa 26.9.2016 bola žalovaná ako odberateľka vody v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako dodávateľom vody, na základe čoho bola povinná v súlade s cit. ust. § 28 ods. 3 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení, platiť vodné. Po zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá bola odberným miestom pre dodávku vody, bola povinná v súlade s cit. ust. § 26 ods. 1 písm. h/ citovaného zákona, oznámiť žalobcovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod, čo neurobila. Žalobca až na základe "Požiadavky na ukončenie zmluvy o dodávke voda z verejného vodomeru a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou alebo zmeny odberateľa na odbernom mieste zo dňa 6.2.2017", ktorú predložil nový vlastník nehnuteľnosti, zistil, že žalovaná nehnuteľnosť previedla. Na základe toho potom oprávnené žalovanej ako zmluvnej strane fakturoval za dodávku vody v období od 1.1.2017 do 6.2.2017 vodné v sume 112,32 eur, ktoré je povinná v súlade s cit. ust. § 28 ods. 3 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v platnom znení, zaplatiť. V prípade zaplatenia žalovanej sumy žalovanej podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia voči súčasnému vlastníkovi nehnuteľnosti, za ktorého žalovaná plnila, čo podľa práva mal plniť sám (§ 454 Občianskeho zákonníka).

13. Omeškanie žalovanej bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5% ročný úrok z omeškania z priznanej istiny, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Počiatok omeškania bol ustálený odo dňa nasledujúceho po splatnosti opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2017, splatnej dňa 13.4.2017.

14. O povolení splátok žalovanej súd rozhodol podľa § 232 ods. 4 CSP. Výška splátok zodpovedá výške priznanej pohľadávky žalobcu a jej včasnému zaplateniu.

15. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.