

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25EK/416/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239014
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Budinská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118239014.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 82948, Bratislava-Ružinov, IČO: 31335004, proti povinnému: H. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v obci K., o vymoženie 3269,23 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Miroslava Poláková - súdny exekútor so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643/22, 020 01 Púchov, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinnej sa náhrada trov exekúcie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.2.2018 domáhal od povinného vymoženie vymoženie 3269,23 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu, sp. zn.: 3Csp/16/2017 zo dňa 23.02.2017, ktorý vydal Okresný súd Považská Bystrica. Poverením zo dňa č. 6118239014 zo dňa 14.03.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslavu Polákovú, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 335EX105/18 -2.

2. Povinná dňa 24.04.2018 podala súdnej exekútorke návrh na zastavenie exekúcie spolu s prílohou. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Doručený návrh na zastavenie exekúcie má preto odkladný účinok v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

3. Podaný návrh na zastavenie exekúcie povinná dôvodila tak, že ako už viackrát uviedla je samo žiteľka rodiny, má už povinne exekučné zrážky zo mzdy, nevlastní žiadny majetok, býva v prenajatom byte, kde mesačné náklady sú 300,- Eur. Ona sama má existenčné problémy a momentálne nedisponuje finančnou čiastkou, ktorú od nej pri exekúcii požadujú.

4. Súdny exekútor dňa 02.05.2018 v zmysle § 61k ods. 5, vyzval oprávneného, aby sa vyjadrila k predmetnému návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 02.05.2018 uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene na základe exekučného titulu - platobného rozkazu č.k. 3Csp/16/2017-28, ktorý Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 23.02.2017 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 16.05.2017. Ďalej oprávnený uvádza, že súd zaviazal povinnú, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 3 269,23 Eur spolu so 6,79% ročným úrokom za úver zo sumy 2 331,69 Eur od 01.07.2016 do zaplataenia a 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 788,11 Eur od 01.07.2016 do zaplataenia a nahradila trovy konania vo výške 196,00 Eur. Ďalej uvádza, že povinná voči tomuto rozhodnutiu podala námietky, ktoré Okresný súd v Považskej Bystrici odmietol Uznesením č.k. 3Csp/16/2017-40 dňa 10.05.2017. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2016. Povinná od 14.06.2016 svoj dlh nespláca.

Povinnej na základe jej žiadosti tiež umožnili dlh splácať, aby sa vyhla exekučnému konaniu, ale možnosť splátkového kalendára nevyužila a neuhradila ani len jedinnú splátku. Dohoda o postupnom splnení pohľadávky jej bola zaslaná dňa 10.11.2017. Zároveň povinnú v liste upozornili, že v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky v dohodnutej výške, alebo termíne splatnosti podľa čl. II. uvedenej dohody sa celý dlh stáva splatným a navrhovateľ je oprávnený pristúpiť k podaniu návrhu na vykonanie za účelom vymoženía celého zostatku pohľadávky. Zároveň dodáva, že dôvody, ktoré povinná uvádza nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj súdna exekútorka, podľa ktorej návrh na zastavenie exekúcie nespĺňa zákonom stanovené dôvody na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“),, ; súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku; povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku; návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Povinná vo svojom návrhu zastavenie exekúcie tiež uvádza ako dôvod na zastavenie exekúcie svoju nemajetnosť. K uvedenému súd dodáva, že povinná je osobou v produktívnom veku a ak aj v súčasnosti nemá dostatok majetku, nie je možné vylúčiť, že v budúcnosti nadobudne majetok postihnuteľný exekúciou, alebo že bude dosahovať príjem, ktorý bude postihnuteľný v exekučnom konaní. Ak by súd v súčasnosti exekúciu zastavil bezdôvodne, mohol by tým zasiahnuť do ústavného práva oprávneného vlastniť majetok, ako aj do jeho práva na súdnu ochranu, ktorého súčasťou je aj právo na nútený výkon vykonateľného rozhodnutia v exekučnom konaní.

12. Po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, priložených dôkazov a vyjadrenia exekútora súd dospel k záveru, že povinná nepreukázala dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. by tu boli iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, a preto je možné v exekúcii pokračovať.

13. Podľa 199 ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie konania.

14. Keďže súd návrh na zastavenie od povinnej zamietol v celom rozsahu, súd povinnej náhradu trov nepriznal, a to z dôvodu, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.