

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717200403
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717200403.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudcov JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v spore žalobkyne: K. S., N.: XX.XX.XXXX, A. K. X, XXX XX W., proti žalovanému: T. S., N.: XX.XX.XXXX, A. F.. X. XXX, XXX XX M. B., právne zastúpený: JUDr. Martinom Tomasom, advokátom, ul. 1. mája 216/7, 058 01 Poprad, o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po rozhodnutí veci rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 8C/2/2017 - 80 zo dňa 3.8.2017 takto

rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 8C/2/2017 - 80 zo dňa 3.8.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 300 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 50 eur za každý deň od 01.11.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v časti zaplatenia zmluvnej pokuty za deň 31.10.2016 návrh zamietol a žalobkyňi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 90 % voči žalovanému.

V odôvodnení okrem iného uviedol, že žalobkyňa podala voči žalovanému žalobu z dôvodu, že žalovaný nedodrжал termín vyplatenia plnenia z titulu uzavretej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe manželstva. Žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej 300 eur s príslušenstvom. Žalovaný uviedol, že sumu 300 eur, ktorú žalobkyňa požaduje nevyplatil z dôvodu, že na sumu 300 eur započítal škodu, ktorú mu spôsobila žalobkyňa, ako jeho bývalá manželka v dome, ktorého výlučným vlastníkom sa stal žalovaný z titulu vyporiadania BSM (rozbité okná, za ktorých opravu žalovaný zaplatil sumu 173,64 eura a nedoplatok za dodávku elektrickej energie, ktorú za žalobkyňu uhradil žalovaný vo výške 136,98 eura).

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalovaný nárok žalobkyne v časti zaplatenia istiny 300 eur spolu so zmluvnou pokutou odo dňa 01.11.2016 je dôvodný. Žalovaný prvé dve splátky vyplývajúce z Dodatku č. 1 k Dohode o vyporiadaní BSM splatil v plnom rozsahu, avšak poslednú splátku vo výške 10.250 eur žalovaný nesplatil riadne a včas.

Tvrdenie žalobcu, že žalovaný sumu 300 eur nevyplatil z dôvodu, že došlo k započítaniu pohľadávky, na základe skutočnosti, že jemu, ako žalovanému vznikla škoda, ktorú mu spôsobila žalobkyňa je nedôvodné. V tomto prípade náklady, ktoré žiadal žalovaný voči žalobkyňi započítať, neboli bez ďalšieho zo strany žalovaného preukázané.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP

2. Po rozhodnutí veci súdom prvej inštancie a pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, žalobkyňa podaním zo dňa 31.8.2017 vzala žalobu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

Zároveň proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom, okrem iného, vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby.

3. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako bolo konštatované vyššie, protistrana so späťvzatím žaloby súhlasila. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil. Vzhľadom na späťvzatie žaloby o odvolaní žalovaného odvolací súd nerozhodoval.

5. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 257 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd vidí v tom, že tak žalobkyňa ako aj žalobca sa rovnakou mierou pričínili o späťvzatie žaloby a zastavenie konania tým, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie uzavreli ohľadne sporných nárokov dohodu. Keďže obe strany sporu v rovnakom pomere procesne zaviniли zastavenie konania, je pre spravodlivé usporiadanie vzťahov medzi nimi opodstatnené žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.