

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917202759
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917202759.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobkyne: N. K. W., nar.XX.X.XXXX, bytom V. C., B. R. XXXX/XX, zastúpená: advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Segečová, s.r.o., so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica, proti žalovanému: I. S., nar.X.X.XXXX, bytom B., P. cesta X/XX, o zaplatenie 5.069,78 eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5.069,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 4.6.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobkyni voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.3.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 5.069,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 4.6.2015 do zaplatenia, a domáhala sa tiež náhrady trov konania.

2. Po skutkovej stránke odôvodnila žalobu tým, že je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k.ú. B., ako byt č. XX na X.p. vo vchode č. X obytného domu so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 581/12703. Ona je podielovou spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti spolu so svojou maloletou sestrou I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. č. XXX, ktorej spoluvlastnícky podiel je taktiež o veľkosti 1-ica. Mal. sestra žalobkyne žije v domácnosti s matkou p. G. S.. K vyššie popísanej nehnuteľnosti je zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti v celom jej rozsahu v prospech žalovaného, ktorý je otcom žalobkyne a v prospech matky žalobkyne, ktorá však vecné bremeno nevyužíva a trvale býva spolu s mal. sestrou žalobkyne na adrese XXX XX V. č. XXX. Vecné bremeno bolo zriadené ako súčasť darovacej zmluvy v čase, keď aj samotná žalobkyňa bola maloletým dieťaťom a jeho zriadenie nevedela objektívne nijako ovplyvniť. Právo vyplývajúce z vecného bremena využíva iba žalovaný, ktorý má v predmetnom byte nahlásený aj trvalý pobyt. Žalovaný dlhodobo neuhrádzal platby súvisiace s bývaním v predmetnom byte, čím vznikol jeho užívaním bytu dlh na platbách spojených s užívaním bytu vo výške 5.069,78 eur voči Stavebnému bytovému družstvu Ružomberok, IČO: 00 222 020, so sídlom Bystrická cesta č. 2028, 034 01 Ružomberok. Dlh vo výške 5.069,78 eur vznikol v období od 1.2.2012 do 28.2.2015, teda v období kedy užíval byt výlučne žalovaný. Stavebné bytové družstvo Ružomberok si uplatnilo uhradenie dlhu v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 9C/98/2015 od vlastníčok vyššie uvedeného bytu, keďže žalovaný na výzvy na zaplatenie dlhu nijakým spôsobom nereagoval. Keďže sestra žalobkyne bola v čase súdneho konania, a stále je, maloletá, dlh vo výške 5.069,78 eur uhradila dňa 3.6.2015 v celom rozsahu žalobkyňa. Uhradením dlhu, vzniknutého titulom užívania bytu

žalovaným, zo strany žalobkyne, ktorá tento byt neužívala ani sčasti, avšak dlh v celom rozsahu uhradila, vznikol na strane žalovaného neoprávnený majetkový prospech v zmysle ust. § 454 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa predmetný byt neužíva od októbra 2010, kedy sa ešte pred rozvodom manželstva jej rodičov s matkou a sestrou z bytu odsťahovala. Po rozvode manželstva jej rodičov, v roku 2011, bola zverená do výchovy matke a bývala s ňou v obci Lisková, pričom od 8.8.2012 býva v V. C.. Žalovaný do 31.1.2012 za služby spojené s byvaním platil, aj keď nie pravidelne. Žalovaný žalobkyni zo sumy, o ktorú sa na jej úkor obohatil, v celkovej výške 5.069,78 eur neuhradil ani časť a to napriek tomu, že žalobkyňa dlh žalovaného uhradila dňa 3.6.2015. Žalovaný sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostal s plnením svojho záväzku do omeškania. Žalobkyňa si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje voči žalovanému zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatňuje aj náhradu trov konania.

3. Na základe preukázaného skutkového stavu dňa 5.6.2017 v uvedenej veci, súd vydal platobný rozkaz č.k. 10C/13/2017-18, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného zrušený uznesením č.k. 10C/13/2017-38 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 16.11.2017.

4. Žalovaný prevzal žalobu do vlastných rúk dňa 16.3.2018 spolu s uznesením, ktorým ho súd vyzval na vyjadrenie sa k žalobe, zároveň mu boli doručené aj procesné poučenia o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 273 CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Na deň 22.5.2018 súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa sporové strany nedostavili, žalobkyňa požiadala o ospravedlnenie a navrhla vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie obsahujúce poučenie podľa § 274 CSP dňa 15.5.2018 do vlastných rúk. Tento sa na pojednávanie nedostavil a ani sa neospravedlnil.

Podľa § 274 CSP, na pojednávanií rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola riadne doručená nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, preto súd za splnenia podmienok podľa § 273 a § 274 CSP žalobe vyhovel.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262ods.1,2 CSP:

- 1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Žalobkyňa mala v konaní úspech vo veci v celom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.