

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200994
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200994.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35792752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovaným 1/ L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX a 2/ T. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. U. XXX, o zaplatenie 1.450,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 2 453,96 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 04. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 31. 03. 2009 uzatvoril so žalovanou 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žaloba poskytol žalovanej 1/ úver vo výške 1.659,70 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 101,41 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzkom žalovanej 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka (OZ). Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 2, 3, 4 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 488,34 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná 1/ bola v omeškaní s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2 553,96 Eur dňa 19. 04. 2010. Túto sumu uhradila len čiastočne vo výške 100,- Eur. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4C/460/2013 - 35 zo dňa 12.12. 2013 a to tak, že zamietol žalobu v časti zaplatenia zmluvnej odmeny za poskytnutie revolvingu vo výške 1.003,92 Eur, žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie.

3. Tento rozsudok bol napadnutý odvolaním zo strany žalobcu.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2Co/290/2014 - 50 zo dňa 07.05. 2015 zrušil rozsudok v napadnutej zamietavej časti, odmietol odvolanie proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie.

5. V odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu je uvedené, že z rozhodnutia súdu 1. inštancie nie je možné zistiť, ako súd dospel k záveru, že žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej odmeny za poskytnutie revolvingu je neplatnou podmienkou zmluvy.

6. Podaním doručeným súdu dňa 17.08. 2016 žalobca zobrať žalobu späť v časti zaplataenia 1.382,60 Eur. Uviedol, že žalovaná suma vo výške 1.071,36 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (poskytnutý úver vo výške 1.659,70 Eur) z ktorého zaplatili žalovaní 588,34 Eur.

7. Súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 145 ods. 2/ CSP, podľa ktorého ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/460/2013 - 84 zo dňa 23.11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01. 2018 súd zastavil konanie o zaplataenie 1.382,60 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 19.04. 2010 do zaplataenia, žalovaných 1/, 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi 1.071,36 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 19.04. 2010 do zaplataenia to všetko v mesačných splátkach po 40,- Eur splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku, spoločne a nerozdielne, náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Súd teda rozhodol o celom predmete konania.

9. Z dôvodu, že pôvodný rozsudok č.k. 4C/460/2013 - 35 zo dňa 12.12. 2013 obsahoval výrok o tom, že prevyšujúcu časť 1.003,92 Eur súd vylučuje na samostatné konanie, bola táto časť, t.j. 1.450,04 Eur s prisl. zapísaná ako nová vec, vedená pod sp.zn. 4C/21/2018.

10. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. V zmysle tohto ustanovenia, pretože vo veci bolo právoplatne rozhodnuté, súd konanie vo vylúčenej veci zastavil.

12. O trovách súd rozhodol podľa § 256 ods. 1/ CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V tomto prípade ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, súd o trovách rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.