

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 07.04.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
K. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., n

sa oslobodzuje

podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 469/19 zo dňa 23.04.2021 pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom vylákali finančné prostriedky od poškodeného dôchodcu U. D., nar. XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že nestotožnený páchatel dňa 31.07.2019 o 13.35 hod. z presne nezisteného miesta v A. republike, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kontaktoval poškodeného U. D. a predstavil sa mu ako jeho vnuk X., pričom poškodenému povedal, že potrebuje súrnu pomoc pre svojho známeho vo výške 15.000,- Eur, na základe čoho poškodený v presvedčení, že mu skutočne volal jeho vnuk, ešte v ten deň vybral zo svojho účtu vedeného v Z. I., a. s., sumu vo výške 10.000,- Eur, ku ktorej pridal finančnú hotovosť vo výške 5.000,- Eur, ktorú mal uloženú doma a podľa inštrukcií nestotožneného páchatel'a sa presunul na Z. ulicu v J., kde v čase okolo 14.29 hod. za ním prišiel obžalovaný K. S., ktorý sa mu predstavil pod menom D. a vystupoval ako známy jeho vnuka, na základe čoho poškodený odovzdal finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Eur obžalovanému K. S., ktorý následne aj s touto hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím obžalovaný K. S. spolu s ďalším zatiaľ nestotožneným páchatelom spôsobili poškodenému U. D. škodu vo výške 15.000,- Eur, pričom vedel o veku poškodeného aj vzhľadom na to, že sa mu predstavil ako jeho vnuk,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodený Ing. U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., U. XXXX/X, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba spáchal obžalovaný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle návrhu prokurátora a to výsluchom obžalovaného K. S., výsluchom svedka a poškodeného U. D. a oboznámil podľa § 269 Trestného poriadku listinné dôkazy, a to zápisnicu o rekognícii osoby s fotodokumentáciou zo dňa 24.6.2020, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 2T/155/2016 zo dňa 20.10.2016, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 2To/90/2016 zo dňa 19. januára 2017, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra spisová značka 2T/42/2017 zo dňa 8. augusta 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.9.2017, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš spisová značka 10T/3/2017 zo dňa 25. marca 2019, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 5To/48/2019 zo dňa 5. novembra 2019, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a hodnotenie na odsúdeného z ÚVTOS Trnava.

Obžalovaný K. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku, tento nespáchal a poškodeného nepozná, nikdy ho nevidel.

Svedok a poškodený U. D., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 15.000,- Eur. Vypovedal, že dňa 31. 07. 2019 boli doma spoločne s manželkou, táto prišla za ním, že jej niekto telefonoval a povedal jej, že súrne potrebuje pomoc pre ich vnuka, na čo poškodený vybral zo svojho účtu vedeného v poštovej banke sumu 10.000,- Eur ku ktorému pridal ešte finančnú hotovosť vo výške 5.000,- Eur, ktorú mal uloženú doma a na ulici Z. v J. sa stretol s páchatelom, ktorý sa mu predstavil pod menom D. a vystupoval ako známy jeho vnuka. Tomuto odovzdal finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Eur. Osoba, ktorá sa mu predstavila ako D. bola od neho s určitosťou nižšia, pričom viditeľne keď sa obžalovaný teraz na hlavnom pojednávaní postavil k nemu, je obžalovaný preukázateľne vyšší. Podľa výpovede svedka a poškodeného mal v čase spáchania skutku páchatel svetlejšie a redšie vlasy ako aj kratšie oproti obžalovanému, taktiež hlas mal iný ako má obžalovaný. Svedok uviedol, že si nedovolí tvrdiť, že páchatelom bol tu prítomný obžalovaný. Pred tromi rokmi bola s ním vykonaná konfrontácia, kde páchatela jednoznačne opoznal.

Na hlavnom pojednávaní bola oboznámená zápisnica o rekognícii s fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná dňa 24.06.2020. Z tejto zápisnice vyplýva, že bola vykonaná za prítomnosti nezúčastnenej osoby, pričom opoznávacou osobou bol svedok a poškodený Ing. U. D. a opozňovanou osobou bol obžalovaný K. S., prítomní boli štyria figuranti. Pri tejto rekognícii jednoznačne opoznal svedok a poškodený U. D. osobu K. S. ako osobu, ktorá sa mu mala predstaviť dňa 31.07.2019 pod menom D..

Súd však zistil, že vyššie uvedená rekognícia nebola vykonaná zákonným spôsobom v zmysle § 126 Tr. poriadku.

Podľa § 126 ods.1) Trestného poriadku ak sa má výsluchom zistiť totožnosť nejakej osoby alebo veci vyzve sa obvinený, aby ju opísal. Až potom sa mu má osoba alebo vec ukázať, a to medzi viacerými osobami podobného zovňajšku alebo vecami toho istého druhu.

Zo zápisnice o vykonanej rekognícii vyplýva, že opozňavajúca osoba nebola najprv vyzvaná, aby spontánne opísala osobu (popis tváre, vlasy, výška, oblečenie) a až následne mala byť opozňovaná osoba predstavená medzi viacerými osobami podobného vzhľadu a zovňajšku (figurantami). Zo zápisnice vyplýva, že figuranti boli štyria, pričom iba jeden z nich sa približoval vekom veku obžalovaného, ostatní traja figuranti boli od obžalovaného mladší cca 11 až 18 rokov. Z tohto dôvodu na tento dôkaz súd nemohol prihliadať.

Vzhľadom na výpoveď svedka a poškodeného Ing. U. D. na hlavnom pojednávaní prokurátor okresnej prokuratúry netrval na tom, aby súd oboznamoval svedecké výpovede ako aj znalecký posudok, ktoré boli vyhotovené v prípravnom konaní.

Aj keď súd môže vykonať v zmysle § 2 ods. 11 Trestného poriadku aj dôkazy, ktoré strany nenavrhlí, v tomto prípade vzhľadom na to, že sa jednalo len o nepriame dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní, ktoré procesné strany nenavrhlí vykonať na hlavnom pojednávaní, ich vykonanie na hlavnom pojednávaní súd nepovažoval za potrebné vzhľadom na priamy dôkaz a to výpoveď svedka

poškodeného Ing. U. D., ktorý jednoznačne na hlavnom pojednávaní prehlásil, že si nedovolí tvrdiť, že obžalovaný je osobou, ktorá sa mala žalovaného skutku dopustiť.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené a po zhodnotení všetkých zadovážených a vykonaných dôkazov po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Vykonané dôkazy nepostačujú na uznanie viny obžalovaného, pričom procesné strany ani nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Preto súd pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku bol poškodený Ing. U. D. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces, pretože v prípade, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí odkáže poškodeného s nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.