

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201119  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618201119.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. - F. XXX, dieťa rodičov: matka - Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. - F. XXX a otec - R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX R., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 11.5.2018 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal, aby súd upravil jeho styk so synom na každý utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod., každý štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod., každú stredu hneď po skončení vyučovania s možnosťou zaviesť syna na ZUŠ, počkať ho do skončenia vyučovania a zaviesť ho domov, každý párnny víkend od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., prázdniny a sviatky tak, ako bolo súdom stanovené doteraz.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 11P/23/2018 vedie konanie o návrhu na úpravu práv k maloletému dieťaťu tých istých účastníkov, ktoré konanie predchádza tomuto konaniu, nie je doteraz právoplatne skončené a termín pojednávania v tejto veci je vytyčený na 13.6.2018.

3. Podľa ust. § 159 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa ust. 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Litispendencia, prekážka začatého konania, je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu, že v čase podania predmetného návrhu na súd, prebiehalo na tunajšom súde o tej istej veci konanie, tých istých účastníkov, ďalšie konanie, súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP toto konanie zastavil.

7. Podľa ust. § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Pretože konanie bolo zastavené, súd postupom podľa ust. § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).