

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227717
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117227717.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému V. M.E., O.. XX. XX. XXXX, V. U. N. XXXX/XX, XXX XX V. V., o zaplatenie 1 073,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 856,36 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 04. 10. 2017 do zaplatenia, a to v pravidelných 15 - ich mesačných splátkach po 53,50 Eur a 16. splátke vo výške 53,86 Eur, so splatnosťou príslušnej splátky vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 59,52 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou súdu dňa XX. XX. XXXX voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 073,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 02. 01. 2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1 000,- Eur. Žalovaný ju mal splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 35,91 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 675,20 Eur, pričom uhradil 143,64 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ho dňa 27. 08. 2014 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 10. 2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 10. 2014 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 073,63 Eur ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (8 x 35,91 Eur = 287,28 Eur) a sumy po zosplatnení (929,99 Eur) minus prijaté úhrady 143,64 Eur.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10. 10. 2017 požiadal o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 30,- Eur. Uviedol, že je nezamestnaný, vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepoberá podporu ani sociálny príspevok. Býva u priateľky s jej rodičmi a priateľka všetko hradí. Od 15. 11. 2017 má prisľúbenú prácu, preto žiada o možnosť splácať dlh v splátkach.

3. Žalobca súhlasil so splácaním dlhu v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku ponechal na úvahe súdu. Avšak žalovaným navrhovaná výška mesačnej splátky (30,- Eur) sa mu javí vzhľadom

na žalovanú sumu prinízka. V súvislosti s náležitosťami zmluvy poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 v právnej veci C-42/15 B. N. F., R..F.. N. M. V.. Tiež apeloval na rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci PL ÚS 11/2016, ktorým vyslovil nesúlad ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti.

4. Uznesením č. k. 13Csp/172/2017 - 41 zo dňa 12. 01. 2018, právoplatným dňa 29. 01. 2018, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (od 17. 02. 2018 zmena obchodného mena na Intrum Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, na ktorú spoločnosť bola žalovaná pohľadávka postúpená.

5. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával dňa 22. 05. 2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je v súčasnej dobe nezamestnaný, takže nevie uhradiť dlh v celosti. Bude zamestnaný od 01. 06. 2018, už má podpísanú pracovnú zmluvu, takže by mal byť schopný zaplatiť dlh v nejakých určených splátkach. Poukázal tiež na to, že bol súdom zaviazaný v inej veci na splácanie dlhu v splátkach vo výške 60,- Eur mesačne (pozn. súdu konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10Csp/153/2017).

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa XX. XX. XXXX (pozn. súdu chybou v písaní uvedený dátum 02. 01. 2013), predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014 s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 10. 2014, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (1OpP/46/2017) vrátane prílohy č. 3, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 11. 2017 s podacím hárkom, písomnými vyjadreniami strán, obsahom spisu 10Csp/153/2017, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, ev. číslo XXXXXXXX, uzavretej dňa XX. XX. XXXX, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v hotovosti pôžičku vo výške 1 000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 35,91 Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe a RPMN 32%, priemernej hodnote RPMN 45,94 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 675,20 Eur a termíne konečnej splatnosti 1/2018. Podľa čl. IX. bod 6.2, 6.3 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa čl. IX bod 12.4 má spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil 4x 35,91 Eur, t.j. spolu 143,64 Eur započítaných na prvé 4 splátky splatné dňa 20. 02., 20. 03., 20. 04., 20. 05. 2014. Následne neuhradil ani jednu splátku pôžičky, teda dostal sa do omeškania so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 27. 08. 2014 na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014 do 05. 10. 2014, právny predchodca žalobcu má právo úver zosplatiť. Žalovaný si predmetnú zásielku neprevzal v odbernej lehote, preto v zmysle bodu 15.2 zmluvných dojednaní sa považuje za doručení dňom vrátenia spoločnosti, t.j. dňa 17. 09. 2014. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 10. 2014 došlo k zosplateniu úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 10. 2014 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanému.

9. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX vrátane prílohy č. 3 mal súd preukázané, že súčasným veriteľom žalovaného je žalobca. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na postupníka - žalobcu listom zo dňa 23. 11. 2017, odoslaným poštou v rovnaký deň.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Patrí medzi ne aj:

f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 232 ods. 3, 4 zákona CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 02. 01. 2014 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v

zmysle § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný čerpal na základe zmluvy v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 1 000,- Eur, porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pričom zaplatil celkom 143,64 Eur.

20. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom 1/ a žalobcom ako postupníkom, vrátane prílohy č. 3.

21. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2014.

22. Jednou z najdôležitejších náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pohľadu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany je nepochybne údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej „RPMN“), pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré by mal spotrebiteľ uhradiť (§ 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Zákonodarca v záujme ochrany spotrebiteľa určil, že v zmluve musia byť zároveň uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Hoci v zmluve údaj o RPMN je, predpoklady použité na jeho výpočet jednoznačne absentujú, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. musia byť v zmluve uvedené. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. spočívajúca v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, v zmluve chýba.

23. V dôsledku absencie vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2014, považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa vzniklo právo žiadať rozdiel medzi žalovaným čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami, t.j. 856,36 Eur (1 000,- Eur - 143,64 Eur). Žalovaný ani netvrdil, že by dlh v tejto časti zanikol, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku uplatnenej istiny žalobu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

24. Súd nemal preukázané, že by k 19. 10. 2014 došlo k predčasnemu zosplateniu pôžičky v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Hoci právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 27. 08. 2014 k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia, nepreukázal, že by žalovanému doručil predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 10. 2014. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pritom dlžníkovi poskytuje ochranu, aby mu reálne bola poskytnutá možnosť vyhnúť sa zosplateniu úveru tým, že na základe doručenej upozorňujúcej výzvy veriteľa v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní, uhradí dlžnú časť záväzku. Hoci v právnych vzťahoch možno dojednať aj tzv. automatické zosplatenie záväzku, ku ktorému dochádza po splnení dohodnutých podmienok, takéto automatické zosplatenie záväzkov v spotrebiteľských veciach vôbec neprichádza do úvahy, nakoľko by odporovalo § 53 ods. 9 OZ. Súd má za to, že nakoľko podľa § 45 ods. 1 OZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde, k účinnému zosplateniu úveru došlo až dňa 03. 10. 2017, kedy žalovaný prevzal žalobu s prílohami vrátane oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti. Jeho skoršie doručenie žalovanému súd nemal preukázané.

25. Vzhľadom na uvedené, súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu istiny 856,36 Eur s príslušným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. od 04. 10. 2017 do zaplatenia.

26. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

27. Súd povolil žalovanému priznanú sumu splácať v 15. mesačných splátkach po 53,50 Eur a 16. splátke vo výške 53,86 Eur vzhľadom k jeho pomerom v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatný celý zostatok dlhu. Súd si preveril

tvrdenia žalovaného - podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemá pravidelný príjem. Vzhľadom na pomery žalovaného považoval súd splátky v uvedenej výške za primerané.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V spore bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 79,76 % - o zaplatenie 856,36 Eur), menej úspešný žalovaný (v rozsahu 20,24 % - o zaplatenie 217,27 Eur). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 59,52 % (79,76 % mínus 20,24 %). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.