

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/99/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011768
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123011768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Stanislava Kováča, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.10. 2024 v Trnave, prejednal odvolanie obžalovanej a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 05.apríla 2024, č.k. 2T/16/2023-134, a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o spoločnom treste, treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanej A. B., nar. XX.XXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. D. XXXX/XX, adresa na doručovanie E. X, C.

u k l a d á

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024 ďalej len „Trestný zákona“) s prihliadnutím na § 36 písm. l) § 37 písm.h), § 38 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, za súčasného z r u š e n i a výroku o treste podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona uloženého obžalovanej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17T/34/2023 zo dňa 07.júla 2023, právoplatný dňa 29.augusta 2023, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona ukladá skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú A. B. za vinnú z pokračovacieho prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17T/34/2023 zo dňa 07.júla 2023, právoplatným dňa 29.augusta 2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad.

bod 1/

od presne nezistenej doby do 17:00 hodiny 23.11.2022 v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta, na ulici Hlavnej 13 v meste Galanta, u seba neoprávnene prechovávala 1 ks krabičky od zápaliak, v ktorej sa nachádzala otvárateľná plechová krabička o rozmeroch 3,5 cm x 3 cm, modrej farby, s nápisom Let's a kresbou ľavy s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom sa jednalo o sušené konope (marihuanu) s upotrebitelnou hmotnosťou 368 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky

tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), spôsobí po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je podľa citovaného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

bod 2/

si na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom neoprávnene zaobstarala a následne až do času približne 15:20 hodiny 19.02.2023 v Trnave na ulici F. Urbánka 7556 vo vnútorných priestoroch Obchodného centra Max pri sebe neoprávnene prechovávala 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 618 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) a 1 ks sklenenej očadenej trubičky, v ktorej sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 51 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, zodpovedajúce minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke, pričom rastliny rodu cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to jej podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona uložil spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Napadnutý rozsudok okresný súd odôvodnil v rozsahu č.l. 134-138 spisu.

Po vyhlásení napadnutého rozsudku si prokurátor ponechal lehotu na podanie odvolania. Odvolanie podal dňa 07.04.2024 (č.l. 133 spisu) a ktoré následne odôvodnil podaním zo dňa 05.06.2024 (č.l. 142 spisu), doručené okresnému súdu dňa 10.06.2024 proti výroku o treste. Obžalovaná písomným podaním zo dňa 21.05.2024 (č.l. 141 spisu) doručeným okresnému súdu dňa 23.05.2024 podala písomné odvolanie vo výroku o treste.

Obžalovaná odôvodnila podané odvolanie (č.l. 141 spisu) tým, že nesúhlasí s uložením trestu odňatia slobody, ktorý jej uložil okresný súd a žiada krajský súd, aby jej premenil trest na verejnoprospešné práce, čo už vykonáva na základe rozhodnutia okresného súdu. Množstvo THC, ktoré mala u seba mala na vlastnú potrebu a zároveň žiada o uloženie ochranného liečenia.

Okresný prokurátor odôvodnil podané odvolanie podaním zo dňa 05.06.2024 (č.l. 142-143 spisu) v ktorom uviedol, že podáva odvolanie vo vzťahu k výroku o treste, ktorý bol obžalovanej uložený.

Po úvodnej rekapitulácii záverov napadnutého rozsudku poukázal na to, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona a uložil obžalovanej spoločný trest hoci na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky. Uloženie spoločného trestu prichádza do úvahy len v tom prípade, ak súd páchatela odsudzuje za ďalší čiastkový úkon, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu za ktorého iný čiastkový útok už bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2024 pochybil nakoľko nevykonal dokazovanie vo vzťahu k trestu ukladanému obžalovanej v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, nakoľko z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023 neoboznámil a pokiaľ mal v úmysle ukladať obžalovanej spoločný trest tak učiniť mal. Doručenkou k uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 21.12.2022 ČVS: ORP 658/GA-GA-2022 preukazujúcu kedy bolo toto uznesenie A. B. oznámené. Zo služobnej činnosti prokurátora je známe, že predmetné uznesenie bolo obžalovanej doručené dňa 13.02.2023 a právoplatnosť nadobudla dňa 17.02.2023, teda skutku uvedeného v bode 2 napadnutého rozsudku sa dopustila až potom čo jej bolo vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia, čo s odkazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona vylučuje pokračovací charakter skutku uvedených v napadnutom rozsudku. Uvedené skutky však boli spáchané v súbehu a preto mal súd obžalovanej ukladať súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023 zo dňa 07.07.2023, právoplatného dňa 29.08.2023. V súvislosti s nesprávne uloženým spoločným trestom nadväzuje i nesprávne zistenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ich vzájomný pomer, nakoľko z hľadiska na zbiehajúcu sa trestnú činnosť bolo potrebné obžalovanej pričítať taktiež jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak bol vyrovnaný § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a teda súd pri ukladaní trestu nesprávne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona. V závere navrhol, aby Krajský súd Trnava podľa § 321 ods.

1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 322 ods. 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanej za spáchaný trestný čin uložil podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023 zo dňa 07.07.2023, právoplatného dňa 29.08.2023.

Konanie na odvolacom súde.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd ako odvolací súd skôr než začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku bol povinný skúmať, či odvolanie okresného prokurátora alebo obžalovanej boli podané včas (§ 309 Trestného poriadku), či ho podala oprávnená osoba (§ 307, § 308 Trestného poriadku) a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§ 312 a § 313 Trestného poriadku), alebo či neboli podané proti výroku proti ktorým nie je prípustné (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, § 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Krajský súd podané odvolanie preskúmal a dospel k záveru, že podané odvolanie podali prokurátor a obžalovaná ako oprávnená osoba v zákonnej lehote a proti výroku trestu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný a tak zistil, že odvolanie obžalovanej a prokurátora je dôvodné. Konanie ktoré rozhodnutiu predchádzalo nebolo v súlade s Trestným poriadkom ani Trestným zákonom.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej a za prítomnosti prokurátora krajskej prokuratúry. Obžalovaná A. B. upovedomenie o termíne verejného zasadnutia na adresu, ktoré určila ako adresu na doručovanie písomností neprevzala, preto krajský súd vychádzal z ustanovenia § 66 ods.3 Trestného poriadku a za deň doručenia považoval deň 20.09.2024.

Na verejnom zasadnutí krajský súd doplnil dokazovanie podľa § 326 ods.5 Trestného poriadku s poukazom na § 269 Trestného poriadku a oboznámil listinné dôkazy zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn.17T/34/2023 a to uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 21.12.2022 pod číslom ČVS :ORP 658/GA_GA-2022, doručenkou o prevzatí uznesenia obvinenej, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn.17T/34/2023 zo dňa 07.07.2023.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného odvolania aj s poukazom na zmenu Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Krajský súd z predloženej spisovéhó materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 16.05.2023 pod č. 2Pv 94/23/2207-14 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na A. B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Okresný súd vo veci vydal dňa 28.09.2023 pod č.k. 2T/16/2023 trestný rozkaz proti ktorému podala odpor obvinená.

Okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá mala doručenie predvolania vykázané podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku dňa 08.11.2023. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej zo dňa 28.04.2023 č.l. 11-14, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka F. G. z prípravného konania zo dňa 04.05.2023 č.l. 16 ako aj znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/2898 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia z 24. marca 2023 č.l. 19-21. Zároveň oboznámil listinné dôkazy a to zápisnicu o zadržaní podozrivej osoby zo dňa 19.02.2023 č.l. 5-7, zápisnicu o vydaní veci zo dňa 19.02.2023 s fotodokumentáciou č.l. 30-32, zápisnica o prehliadke tela zo dňa 19.02.2023 s fotodokumentáciou na č. l. 33-35, odpis registra trestov, odpoveď z lustrácie z rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a odpis na lustráciu z Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Následne doplnil dokazovanie čítaním podstatných listinných dôkazov

z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/34/2023 a to najmä obžalobu okresného prokurátora zo dňa 04.07.2023 z č.l. 47, trestný rozkaz zo dňa 07.07.2023 č.l. 63 a doručenkou z č.l. 68. Odvolací súd vzhľadom na odvolanie podané okresným prokurátorom ako aj obžalovanou čo do výroku o treste sa meritorne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo krajský súd zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 19.januára 2024 (č.l.123-124 spisu) a následne zo dňa 5.apríla 2024 (č.l.130-131 spisu) zistil, že okresný súd nepostupoval správne, keď v rámci dokazovania oboznámil z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn.17T/34/2023 len obžalobu z č.l.47, trestný rozkaz z č.l.63 a doručenkou z č.l.68, neoboznámil uznesenie o vznesení obvinenia a ani doručenkou o jeho prevzatí, hoci išlo o nevyhnutnú podmienku pre správne a zákonné rozhodnutie o treste. Toto pochybenie krajský súd napravil, keď na verejnom zasadnutí oboznámil podstatný obsah spisového materiálu Okresného súdu Galanta, najmä oboznámil uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 21.12.2022 ČVS: ORP-658/GA-GA-2022 ako aj doručenie uvedeného uznesenia dňa 13.02.2023 obvinenej (teraz obžalovanej) a nadobudnutie právoplatnosti uvedeného uznesenia zo dňa 17.02.2023. Oboznámil aktuálne lustrácie na obžalovanú a na podklade takto doplneného dokazovania potom sám vo veci rozhodol, lebo mu to procesná situácia umožňovala.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Zo spisu Okresného súdu Galanta 17T/34/2023 vyplynulo, že uznesením povereného príslušníka PZ dňa 21.12.2022 pod číslom ČVS: ORP 658/GA-GA-2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesenie bolo obvinenej A. B. doručené dňa 13.02.2023.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 07.07.2023 pod č. 17T/34/2023 bola A. B. uznaná za vinnú z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Za to jej okresný súd podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona vyplýva, že pokračovanie v trestnej činnosti je také trestná činnosť, kde jednotlivé čiastkové konania – čiastkové útoky napíňajú rovnakú skutkovú podstatu trestného činu. V rámci danej skutkovej podstaty môže ísť aj o naplnenie rôznych alternatív toho istého trestného činu. Objektívna súvislosť je daná časovou súvislosťou v páchaní čiastkových útokov:

- môže ísť o niekoľko dní alebo týždňov,
- rovnakým alebo obdobným spôsobom páchania čiastkových útokov,
- rovnakým predmetom útoku výnimočne môže ísť aj o rôzne predmety.

Subjektívna súvislosť spočíva v uskutočňovaní rovnakého zámeru. V prípade pokračovacieho trestného činu sa všetky čiastkové útoky posudzujú ako jeden trestný čin. Na druhej strane z ustanovenia § 122 ods. 13 Trestného zákona vyplýva, že ak obvinený pokračuje v konaní pre ktoré je stíhaný aj po vznesení obvinenia posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. V takomto prípade obžalovaná spáchala skutok pre ktorý je v súčasnosti vedené trestné stíhanie dňa 19.02.2022, teda potom ako bolo obvinenej B. vznesené obvinenie vo veci Okresného súdu Galanta č.k. 17T/34/2023, kedy uznesenie bolo vznesené 21.12.2022 doručené bolo 12.03.2023. Teda obžalovaná v posudzovanej veci skutok zo dňa 19.02.2023 spáchala potom ako jej bolo vznesené obvinenie vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn.17T/34/2023, preto neboli splnené zákonné podmienky na ukladanie spoločného trestu. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce,

ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Nakoľko obžalovaná spáchala skutok dňa 19.02.2023, teda skôr ako Okresný súd Galanta vydal trestný rozkaz dňa 7. júla 2023 č.k. 17T/34/2023 prichádza do úvahy uloženie súhrnné treste podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 33a ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), páchateľovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Podľa § 33a ods. 2 Trestného zákona, sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchateľa a jeho pomery.

Podľa § 33a ods. 3 Trestného zákona, tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchateľa menej citelne, nesmie byť páchateľovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citelnejšie. Páchateľovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchateľa, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchateľa.

Podľa § 33a ods. 4 Trestného zákona, pri ukladaní sankcií sa prihliada aj k právom chráneným záujmom poškodeného.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona, páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchateľa, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchateľa o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia Trestného zákona je potrebné uviesť, že v období od spáchania predmetných trestných činov do rozhodnutia odvolacieho súdu, hoci ešte nie v čase rozhodovania okresného súdu, došlo k zmene znenia Trestného zákona /zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony/, a to v dôsledku jeho novely zákonom č. 40/2024 Z. z. účinné od 06.08.2024.

Akceptujúc ustanovenie § 2 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší. Páchateľovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchateľa priaznivejšie, odvolací súd konštatuje, že vo výroku o treste nastal stav, pre ktorý táto zmena Trestného zákona znamená priaznivejšie postavenie páchateľa, resp. obžalovanej.

Pri úvahách o druhu a výmere treste krajský súd postupoval v zmysle všeobecných zásad a zásad a kritérií rozhodných pre ukládanie trestov uvedených v § 33a, § 34 ods. 1, ods. 3, ods.4 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchateľa spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Primeranosť trestu je nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutým predpokladom prevýchovy páchateľa je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchateľa pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje

naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu.

K osobe obžalovanej krajský súd zistil:

- v registri trestov obžalovaná má 4 záznamy, pričom na tri sa prihliada, ako by nebola odsúdená (na odsúdenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.3T4/2018, trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn.3T/1/2018 a rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn.9T/73/2018 sa neprihliada, nakoľko na páchatelku sa hľadá, akoby nebola odsúdená)

- posledný záznam je trest uložený trestným rozkazom Okresným súdom Galanta zo dňa 07.07.2023 č.k. 17T/34/2023 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

- v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR obžalovaná má 34 záznamov
Z vykonaného dokazovania mal aj krajský súd, rovnako ako prvostupňový súd, za preukázané, že u obžalovanej A. B. existovala jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Na rozdiel od okresného súdu krajský súd dospel k záveru, že v prejednávanej trestnej veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, preto obžalovanej pribudla jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Trestného zákona, nakoľko spáchala viac trestných činov.

S poukazom na vyššie uvedené dospel krajský súd k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovanej (jej trestná minulosť, 34 záznamov v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov) charakter trestnej činnosti, množstvo zaistenej drogy, možnosť prevýchovy obžalovanej vzhľadom na doterajší jej spôsob života a možnosť odradenia iných osôb od páchania trestnej činnosti splní svoj účel podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na 2 (dva) roky, za súčasného z r u š e n i a výroku o treste podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona uloženého obžalovanej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17T/34/2023 zo dňa 07.júla 2023, právoplatný dňa 29.augusta 2023, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K uloženiu podmieneného trestu krajský súd dodáva, že správanie obžalovanej počas skúšobnej doby bude súdom sledované a v prípade, že by nevedla riadny život bude jej nariadený výkon uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 33a, § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu konkrétny stupeň závažnosti spáchané trestného činu, zistenú jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť ako aj pomery obžalovanej a možnosť jej nápravy z hľadiska účelu trestu, jej individuálnej a generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere dostatočne vyjadruje i morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovanej spoločnosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste (podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku) a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.