

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/327/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217963
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1414217963.29

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti E., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - O. a otec - O. zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, so sídlom Koreničova 2, 811 03 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava IV, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.03.2022 v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd uložil na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/327/2014, prispievať na výživu maloletého E. sumou 250,- eur mesačne, na výživu maloletej E. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletého R. sumou 150,- eur mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania sú rozvedení manželia a z manželstva pochádzajú maloleté deti: E., E. a R. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva sa riadila rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/292/2018-570 zo dňa 11.12.2018. Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018 bol otec povinný prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 500,- eur mesačne, na výživu maloletej E. výživným vo výške 400,- eur mesačne a na výživu maloletého R. výživným vo výške 300,- eur mesačne, výživné je povinný platiť k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 01.09.2017. V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/327/2014 súd rozhodol rozsudkom č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020, ktorým rozviedol manželstvo účastníkov konania a rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v časti výroku o rozvode dňa 10.06.2020. Na základe odvolania matky proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/374/2020-2804 zo dňa 30.11.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a v závislých výrokoch o trovách štátu a trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súdu prvej inštancie. Po tom, čo bolo rozhodnuté o rozvode manželstva, otec uhradil výživné podľa predbežne vykonateľného rozsudku č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletého E. sumou 250,- eur mesačne, na výživu maloletej E. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletého R. sumou 150 eur mesačne počínajúc

dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Keď Krajský súd v Bratislave v nadväznosti na odvolanie matky uznesením č.k. 11CoP/374/2020-2804 zo dňa 30.11.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020, okrem iného v časti výrokov o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, matka okamžite požadovala od otca úhradu výživného podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, ktorý upravoval výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Následne matka podala návrh na výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, na základe ktorého bola začatá exekúcia na neuhradené výživné na maloleté deti. V dôsledku vedeného exekučného konania má otec zablokované účty a nie je možné z jeho strany hradiť ani základné výdavky, ktoré sú potrebné na bežné fungovanie. Podľa otca nemá táto exekúcia oporu v žiadnom právnom poriadku, keďže súdna prax dlhodobo zastáva jednotný výklad účinkov eventuálne skoršej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom v nadväznosti na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva. Otec poukázal na bod 43 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/374/2020-2804 zo dňa 30.11.2021, kde odvolací súd uviedol: „... že vydaním tohto rozhodnutia vzniká stav, kedy je (až do nového rozhodnutia prvoinštančného súdu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva) naďalej účinná právoplatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine), upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 21.02.2018, č.k. 25P/80/2015-427, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, zo dňa 11.12.2018, č.k. 11CoP/292/2018-570.“ Samotná skutočnosť, že odvolací súd zrušil rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, podľa otca nespôsobuje automatické obnovenie účinkov rozhodnutia, ktorým bolo čiastočne rozhodnuté o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Voči exekučnému konaniu otec využil dostupné prostriedky právnej ochrany, avšak napriek tomu má zablokované účty v sume výrazne vyššej ako je matkou deklarovaný dlh na výživnom a vzhľadom na dĺžku konania o jeho návrhu, nie je predpoklad, že exekučné konania budú v dohľadnej dobe a rýchlo ukončené. Otec má za to, že toto konštatovanie odvolacieho súdu nemá oporu v žiadnom zákonom ustanovení a v rámci možností, ktoré právny poriadok dáva, nie je možné použiť legálny prostriedok obrany otca iba voči dôvodom rozhodnutia. Aktuálne konanie a rozhodovanie súdu prvej inštancie ohľadne výživného na maloleté deti sa bude týkať iba výživného na maloleté deti na čas po rozvode manželstva a otec nemá možnosť riešiť zmenu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, ktorým bolo v roku 2018 určené výživné na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva a to napriek tomu, že odvtedy sa výrazne zmenili pomery na strane všetkých účastníkov (napr. matka v čase vydania rozhodnutia o rozvode bola dobrovoľne nezamestnaná a momentálne je podľa jej vyjadrenia zamestnaná). Podľa otca sa rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu stal v časti úpravy výživného neúčinný po právoplatnosti výroku o rozvode rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020. Zároveň rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020 o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode je v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a teda aj výživného zrušený. Právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva stratila účinnosť skoršia úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018. Otec uviedol, že s matkou nie je možné dospieť k žiadnej konštruktívnej dohode ohľadne výživného, výdavky na maloleté deti a ich oprávnené potreby nebolo možné zistiť počas žiadneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, nakoľko boli vysoko nadhodnotené a neboli nikdy v konaní pred súdom reálne preukázané. V čase keď súd rozhodoval o rozvode účastníkov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/327/2014 bola matka dobrovoľne nezamestnaná, ktorú skutočnosť súd prvej inštancie bral do úvahy aj pri určovaní výšky výživného. Podľa otca je nevyhnutné na čas, kým nedôjde k právoplatnému rozhodnutiu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, upraviť výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.03.2022 sa matka vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedla, že v ňom nie sú uvedené také skutočnosti, ktorými by otec preukázal, že výživa detí je ohrozená. Podľa matky, ak výkon súdneho rozhodnutia vo veci vymoženia príspevku na výživu maloletých detí v exekučnom konaní zasahuje do právneho postavenia otca, je to dôkazom nepochopenia právneho významu neodkladného opatrenia vo veci príspevku na výživu maloletých detí,

pretože takéto rozhodnutie slúži výhradne na ochranu práv maloletých detí a nie ich otca, ktorý si nikdy dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ otec dobrovoľne uhradí dlh na výživnom, ktorý je aktuálne vo výške 1 200,- eur, súdna exekútorica otcovi uvoľní zablokované účty, avšak momentálne koná výhradne v zmysle právneho poriadku a v najlepšom záujme maloletých detí, keďže pre nich vymáha to, na čo majú zákonný nárok. Okrem uvedeného má matka za to, že súd môže na návrh (aj bez návrhu) upraviť výšku príspevku na výživu maloletých detí a za zákonných podmienok aj znížiť právoplatným rozhodnutím určenú výšku výživného, pričom je to možné len za situácie, kedy otec nie z vlastnej viny prišiel o zamestnanie, prípadne nie z vlastnej viny je jeho príjem nižší ako v čase rozhodovania.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky ako aj všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v znížení výšky výživného na maloleté deti zo súhrnnej výšky 1 200,- eur mesačne určenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018 na súhrnnú výšku výživného 600,- eur mesačne. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/327/2014 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, súd rozsudkom č.k. 13P/327/2014-2038 zo dňa 03.03.2020 okrem iného uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého E. sumou 250,- eur mesačne, na výživu maloletej E. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletého R. sumou 150,- eur mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. O odvolaní matky zo dňa 03.03.2020 proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/374/2020-2804 zo dňa 30.11.2021 tak, že napadnutý rozsudok zrušil aj vo výrokoch o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že až do nového rozhodnutia prvoinštančného súdu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva je naďalej účinná právoplatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/292/2018-570 zo dňa 11.12.2018. Aktuálne je tak v zmysle predmetného rozhodnutia vyživovacia povinnosť otca na maloletého E. určená sumou 500,- eur mesačne, na maloletú E. sumou 400,- eur mesačne a na maloletého R. sumou 300,- eur mesačne. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletých detí ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Podľa názoru súdu, otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko v návrhu nepreukázal jeho majetkové možnosti v takom rozsahu, aby mal súd za preukázanú nemožnosť plnenia jeho vyživovacej povinnosti v aktuálne stanovenej výške. Súd má za to, že zníženie výšky výživného na maloleté deti bez vykonania bližšieho dokazovania o potrebných nákladoch na ich vývoj by nebolo v záujme maloletých detí, ktorý je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu do veciach maloletých detí.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, je nevyhnutné vo veci vykonať podrobné dokazovanie, na základe ktorého súd rozhodne o výške výživného na maloleté

deti tak, aby to nepoškodzovalo ich záujem s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich životnej úrovne, bude súd vykonávať v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení, nakoľko toto rozhodnutie vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie, na ktoré nie je pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vytvorený dostatočný priestor. Až na základe tohto dokazovania bude možné určiť aká výška výživného na maloleté deti je primeraná schopnostiam a možnostiam rodičov a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí. Keďže súd môže nariadiť neodkladným opatrením platiť výživné na maloleté deti iba v nevyhnutnej miere, čo je aktuálne na základe predmetného rozhodnutia tunajšieho súdu splnené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.