

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 4T/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010233  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010233.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Jankou Valachovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. apríla 2022 takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

X. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice - Luník IX, adresa na doručovanie písomností Košice, ul. U. XX,

X. R. L., nar. XX..X..XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice - Luník IX, adresa na doručovanie písomností Košice, ul. U. XX,

#### s ú v i n n í, ž e

v Košiciach na ul. Žižkovej č. XXXX/XX sa dňa 6.5.2021 v čase o 03.48 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do uzavretých priestorov obytného bloku nachádzajúceho sa na uvedenej ulici tým spôsobom, že obv. J. Y. nožnicami prekonal uzamykací mechanizmus vonkajších vchodových dverí a následne zo šiesteho poschodia odcudzil spreď dverí tam voľne položený nezabezpečený detský športový kočiar zn. Petite & Mars Street Floral, hnedo zelenej farby s ornamentami, čiernej kostry s čiernymi kolieskami, hnedou rukoväťou a doplnkami, čím pošk. L. F. spôsobili odcudzením kočiara škodu vo výške 330,31 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu dverí spôsobili vlastníkom bytového domu na S. ulici č. XXXX/XX škodu vo výške 11 €,

#### t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a taký čin spáchali vlámaním,

#### t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

#### Z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaná R. L.

Podľa § 171 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 22/2021 zo dňa 16.6.2021, právoplatným dňa 20.7.2021, ktorým bol podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín a zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 71/2021 zo dňa 25.6.2021, právoplatným dňa 25.6.2021, ktorým bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného J. Y. vzhľadom na odsúdenie:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 71/2021 zo dňa 25.6.2021, právoplatným dňa 25.6.2021, ktorým bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov
- Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 32/2021 zo dňa 9.7.2021, právoplatným dňa 31.7.2021, ktorým bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 201/2021 zo dňa 5.11.2021, právoplatným dňa 5.11.2021, ktorým bol podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienične so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože takto uložené tresty sú dostatočné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Okresnom súde Košice II sa vedie trestné konanie proti obžalovaným J. Y. a R. L. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalobu podal Okresný prokurátor Košice II sp. zn. 1Pv 218/21.

Na hlavné pojednávanie sa napriek riadne a včas vykázanému doručeniu obžalovaná R. L. nedostavila, súd preto vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 252 Tr. poriadku.

Obžalovaný J. Y. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným.

Boli mu položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré odpovedal jednotlivito slovom „áno“, ako je uvedené v Zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 7.4.2022.

Súd jeho vyhlásenie prijal.

Na návrh prokurátorky prečítal výpoveď obžalovanej R. L. podľa § 258 ods. 4 Tr. por., z ktorej zistil, že spáchanie skutku v plnom rozsahu priznala.

Súd vykonal dokazovanie v otázke ukladania trestu, o škode nerozhodoval vzhľadom na vyjadrenie poškodených, že túto od obžalovaných nežiadajú nahradiť.

Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaní svojim konaním po stránke subjektívnej a j objektívnej naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu u krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a),b) Tr. zákona, keď sa neoprávnene obohatili na úkor majetku iného, čin spáchali vlámaním a spôsobili tak malú škodu.

Konali v úmysle priamom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pri určení druhu y výmery trestu prihliadal súd na ustanovenia §§ 36 a nasl. Tr. zákona.

Obžalovaní sú z miesta bydliska hodnotní všeobecne, charakteristiky majú evidenčný charakter.

Z registra preto vyplynulo, že obžalovaná bola v minulosti 3 - krát súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 71/21. Obžalovaný bol doposiaľ 6 - krát súdne trestaný, t. č. sa nachádza vo výkone nepodmieničného trestu odňatia slobody.

U obžalovaného J. Y. súd vzhľadom na vyššie citované odsúdenia vo výroku rozsudku postupoval podľa § 44 Tr. zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu s konštatovaním, že takto uložené tresty súd dostatočné.

U obžalovanej R. L. uložil podľa zásad § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, t.j. podľa ustanovenia prísnejšej trestnej sadzby, súhrnný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby.

Výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby. Počas uloženej skúšobnej doby bude súd sledovať život a správanie sa obžalovanej, a pokiaľ by sa dopustila protiprávneho konania, môže súd, a to aj pred uplynutím skúšobnej doby rozhodnúť, že takto uložený trest odňatia slobody vykoná.

Súd mal za to, že uložený trest splní svoj prevýchovný účel z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.