

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118207387
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118207387.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: L. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XXX/X, Q. F. R., proti odporkyni: JUDr. Dagmar Hudecová, notárka so sídlom notárskeho úradu Dunajská 8, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Odporkyni sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 24.04.2018 domáha, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zdržať sa rozdelenia výťažku z dobrovoľnej dražby, konanej dňa 15.01.2018 o 11.00 hod. na C. K. Č.. XXXX/X R. T., o ktorej priebehu bola spísaná notárska zápisnica č.: F. XX/ XXXX, F. XXXX/XXXX, F. XXXX/XXXX, zloženého v jej notárskej úschove, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/20/2018, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Alternatívne žiadal, aby súd odporkyni zakázal nakladať s peňažnými prostriedkami zloženými v jej notárskej úschove, ktoré predstavujú výťažok z vyššie označenej dobrovoľnej dražby, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7C/20/2018, o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že na Okresnom súde v Žiline je pod sp. zn. 7C/20/2018 vedené konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, konanej dňa 15.01.2018, ktoré bolo iniciované na základe žaloby žalobkyne W. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. XXXX/X, Ž., ako pôvodnej vlastníčky bytu, proti žalovaným: 1. SAN & DRUM INVEST s.r.o., so sídlom Dunajská 2304/4, Bratislava, IČO: 47 660 47, ako dražobník, 2. B.S.B. CONSULTING plus s.r.o., so sídlom Haburská 25, Bratislava, IČO: 50 653 041, ako navrhovateľ dražby a 3. E. K., F.. XX.XX.XXXX, T. Na J. XXX/XX, Q. F. R., ako vydražiteľom bytu (ďalej aj ako "dlžník").

3. Navrhovateľ je veriteľom dlžníka, ako vydražiteľa nehnuteľnosti. Navrhovateľ bezhotovostnou platbou zo dňa 18.01.2018 prenechal dlžníkovi peňažné prostriedky v celkovej výške 59.000,- eur titulom poskytnutia pôžičky. Dlžník ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uhradil navrhovateľovi prvú časť pôžičky vo výške 24.000,- eur. Druhú časť pôžičky vo výške 35.000,- eur sa dlžník zaviazal uhradiť navrhovateľovi v lehote najneskôr do 18.01.2020, a to spolu s dohodnutou jednorazovou odplatom vo výške 5.900,- eur. Dlžník si peňažné prostriedky od navrhovateľa ako veriteľa požičal za účelom vyplatenia ceny vydraženého bytu. Aktuálne sú zložené v notárskej úschove odporkyne. Dlžník informoval odporkyňu o prebiehajúcim konaní o určenie neplatnosti dražby spolu so žiadosťou o pozastavenie výplat akýchkoľvek peňažných prostriedkov z notárskej úschovy do času právoplatného skončenia konania. Odporkyňa plánuje vykonať rozvrh výťažku z dražby medzi jednotlivých veriteľov pôvodnej vlastníčky bytu na základe ich prihlášok, a to bez ohľadu na fakt, že pôvodná vlastníčka bytu podala žalobu o určenie neplatnosti dražby, t. j. bez ohľadu na fakt, že existuje

potenciálne riziko vyhlásenia dražby za neplatnú (kedy by veritelia mali plnenia prijaté z notárskej úschovy dlžníkovi vrátiť). V čase pred vykonaním dražby na bytE viazlo ďalších 11 exekučných záložných práv. Navrhovateľ, ako veriteľ dlžníka, má teda dôvodnú obavu, že bez nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha na základe tohto návrhu, bude jeho pohľadávka voči dlžníkovi veľmi dlhú dobu nevymáhateľná, resp. môže sa stať úplne nevymožiteľnou, čo by viedlo k vzniku nepriaznivej (ba až likvidačnej) finančnej situácie na strane navrhovateľa.

4. V prípade, ak súd v konaní o určenie neplatnosti dražby napokon vyhlási dražbu za neplatnú, dlžník len ťažko obnoví pôvodný stav existujúci pred dražbou, keďže nebude mať k dispozícii ani byt, ani peňažné prostriedky zaplatené za vydražený byt, ktoré budú bez nariadenia neodkladného opatrenia uvoľnené z notárskej úschovy. Dlžník sa tak ocitne v likvidačnej situácii, ktorá bez ďalšieho predstavuje pre navrhovateľa hrozbu nevymožiteľnosti jeho pohľadávky voči dlžníkovi titulom poskytnutej pôžičky.

5. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dlžník je fyzická osoba, ktorá nevlastní žiadny hodnotnejší hnutel'ný či nehnuteľný majetok, z ktorého by bolo možné vymôcť pohľadávku navrhovateľa titulom poskytnutej pôžičky. Dlžník síce časť pôžičky navrhovateľovi už vrátil zo svojich vlastných finančných prostriedkov, ktoré na tento účel dlhodobo sporil, ostávajúcu časť pôžičky v sume 35.000,- eur dlžník plánoval uhradiť z hypotekárneho úveru, ktorý mu však banka za daných okolností odmietla poskytnúť. Dlžník síce má necelé 2 roky na vrátenie pôžičky navrhovateľovi, je však dôvodné predpokladať, že vzhľadom na výšku pôžičky dlžník nebude schopný pôžičku v dohodnutej lehote splatnosti vrátiť, pokiaľ bude nútený sám sa súdiť s jednotlivými veriteľmi a pôvodnou vlastníčkou bytu o vrátenie poskytnutých plnení vyplatených z notárskej úschovy. V dôsledku podanej žaloby o určenie neplatnosti dražby nemožno bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia vôbec vylúčiť nežiaduci hroziaci stav, kedy dlžník nebude mať k dispozícii ani byt ani finančné prostriedky, ktoré použil na zaplataenie ceny vydraženého bytu. Táto situácia pritom môže byť pre dlžníka, následne samotného navrhovateľa, ako jeho veriteľa, likvidačná, pokiaľ by veritelia a pôvodná vlastníčka bytu riadne a včas nevrátili dražobný výťažok uvoľnený z notárskej úschovy, ak dlžník nebude mať prostriedky na vrátenie poskytnutej pôžičky navrhovateľovi. Navrhovateľ si tak svoju pohľadávku voči dlžníkovi nebude schopný vymôcť ani v exekučnom konaní pre nemajetnosť dlžníka. Tejto reálne hroziacej situácii je pritom možné účinne zabrániť výlučne nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

6. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi: Výpis z katastra nehnuteľností, okres Žilina, obec Žilina, k.ú. Žilina, A. Č.. XXXX, Zmluva o pôžičke zo dňa 20.04.2018, bezhotovostný vklad odosielateľa - navrhovateľa na účet dlžníka zo dňa 18.01.2018, F. W. F. XX/XXXX, F. XXXX/XXXX, F. XX XX/XXXX zo dňa 15.01.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi navrhovateľom a dlžníkom dňa 20.04.2018 vyplýva, že veriteľ prenechal dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 59.000,- eur, ktoré sa dlžník zaviazal splatiť v dvoch splátkach, pričom prvá splátka vo výške 24.000,- eur bola splatná dňa 18.02.2018, ktorú dlžník v dohodnutej lehote splatil riadne a včas. Druhú splátku pôžičky vo výške 35.000,- eur spolu s dohodnutou odplatom vo výške 5.900,- eur sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi v lehote najneskôr do 18.01.2020. Z potvrdenia o bezhotovostnom vklade zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 18.01.2018 vyplýva, že navrhovateľ poskytol dlžníkovi sumu vo výške 59.000,- eur. Z notárskej zápisnice zo dňa 15.01.2018 vyplýva, že byt bol vydražený za cenu vo výške 69.000,- eur.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 druhá časť vety CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. V súlade s cit. právnou úpravou je úlohou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení posúdiť, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- a
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť bezprostredné, konkrétne a navrhovateľ ho musí osvedčiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav.

14. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd obmedzil nakladanie s peňažnými prostriedkami tvoriacimi výťažok z dražby odporkyňou do právoplatného skončenia súdneho konania o určenie neplatnosti dražby. Argumentuje tým, že dlžníkovi, ktorý sa stal vydražiteľom predmetného bytu, zapožičal na kúpu tohto bytu sumu vo výške 59.000,- eur. Túto sumu, ktorá je predmetom zmluvy o pôžičke, poukázal na účet dlžníka dňa 18.01.2018, čiže 3 dni po uskutočnení dražby. V zmluve o pôžičke svojím podpisom navrhovateľ ako veriteľ potvrdil, že mu dlžník zaplatil dňa 18.02.2018 prvú splátku pôžičky vo výške 24.000 eur. Celková cena vydraženého bytu predstavovala sumu 69.000,- eur. Navrhovateľ označil dlžníka za osobu, ktorá nevlastní žiadny hodnotnejší hnuteľný či nehnuteľný majetok. V rozpore s uvedeným v zápätí konštatoval, že časť pôžičky vrátil dlžník navrhovateľovi zo svojich vlastných finančných prostriedkov. Čiže v čase konania dražby dlžník disponoval minimálne sumou 34.000,- eur, čo nemožno hodnotiť ako nemajetnosť. Zvyšnú sumu dlžník plánoval uhradiť z hypotekárneho úveru. V zmluve o pôžičke sa dlžník zaviazal vrátiť zvyšnú sumu vo výške 35.000, eur spolu s odplatom za poskytnutie pôžičky vo výške 5.900,- eur až v lehote do 18.01.2020.

15. Súd má za to, že navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil naliehavosť a neodkladnosť úpravy pomerov strán sporu, ktorou by sa malo zabrániť vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo hrozbe zmarenia výkonu rozhodnutia, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že návrhu takéhoto neodkladného opatrenia by sa skôr v danej situácii mohol domáhať dlžník, ktorý je bezprostredne ohrozený vznikom škody v prípade, ak bude výťažok z dražby prerozdelený jednotlivým veriteľom pôvodnej majiteľky bytu. Navrhovateľ neodkladného opatrenia uzatvoril s dlžníkom zmluvu o pôžičke, ktorá predstavuje právny titul vymožitelnosti jeho práva na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, vrátenia ktorých sa navyše bude domáhať uplynutím dohodnutej dvojročnej lehoty. Na základe uvedených skutočností súd v súlade s § 328 ods.1 CSP, rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Vo veci nebola podaná žaloba, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou bola odporkyňa, keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.