

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16Ps/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117218299
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117218299.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony N. O., nar. X. XX. XXXX, bytom C. H. R. XXX, zastúpeného procesným opatrovníkom E. O., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXX, za účasti blízkej osoby Z. O., nar. X.X.XX.XXXX, bytom C. za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o návrhu navrhovateľky E. O., nar. X. X. XXXX, bytom N. XXX, zastúpenej: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 navrhla navrhovateľka obmedziť spôsobilosť na právne úkony N. O., nar. X. XX. XXXX.
2. Uznesením č.k. 16Ps/7/2017-31 zo dňa 19.01.2018 súd pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Z.. Z. K. s úlohou vypracovať znalecký posudok.
3. Uznesením č.k. 16Ps/7/2017-54 zo dňa 16.03.2018 súd priznal znalcovi Z.. Z. K. za vypracovanie znaleckého posudku č. 23/2018 sumu 400,84 eur, ktoré súd znalcovi vyplatil rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu
4. Podaním doručeným súdu dňa 11.05.2018 zobrala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že znalec konštatoval, že nie je dôvod na obmedzenie spôsobilosti pána N. O. na právne úkony. Navrhovateľka navrhla štátu nepriznať náhradu trov konania z dôvodu, že navrhovateľka mala ta to, že návrh je dôvodný, sám znalec konštatoval, že N. O. je pijanom alkoholu s dominantne telesnými následkami dlhoročného pitia a trpí dysmnestickým syndrómom (poruchami pamäte) ľahkého stupňa a teda laicky mala za to, že keďže jej otec opakovane nevedel reprodukovať určité udalosti z minulosti a stále opakoval, že nikdy nechcel previesť celý svoj majetok iba na dcéru Z., že by to nikdy neurobil, považoval podanie predmetného návrhu priam za nevyhnutné a dôvodné.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 1 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Pred otvorením pojednávania do zápisnice na súde procesná opatrovníčka, blízka osoba, zástupca Okresnej prokuratúry R. a aj osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná N. O. uviedli, že súhlasia so späťzvatím návrhu a zastavením konania.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľka vzala svoj návrh na obmedzenia spôsobilosti na právne úkony späť, súd so súhlasom procesnej opatrovníčky, blízkej osoby, zástupcu Okresnej prokuratúry Trnava a osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná N. O. v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie

9. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

10. Podľa § 251 ods. 2 CMP ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

11. O náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli vyplatením znalečného znalcovi zo štátnych prostriedkov vo výške 400,84 eur rozhodol súd tak, že, štátu sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko návrh navrhovateľky nebol zjavne bezdôvodný, keď zo znaleckého posudku vyplynulo, že osoba o ktorej spôsobilosti sa koná pán N. O. je pijanom alkoholu s dominantne telesnými následkami dlhoročného pitia a bol u neho zistený aj dismnestický syndróm ľahkého stupňa - poruchy pamäte, ktoré síce ovplyvňujú jeho konanie v každodennom živote avšak len čiastočne a v aktuálnom štádiu nie sú ešte dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Návrh navrhovateľky teda nebol zjavne bezdôvodný, preto súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie nebolo právne účinné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.