

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200988.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P.-Y. P., Y. X, t.č. Y., Č. XX, zast.: Advokátska kancelária RS legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho č. 7, IČO: 36 864 358, a otca: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P.-Y. P., Y. X, t.č. Y., L. XX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa v časti zverenia maloletého E. do starostlivosti rodiča a úpravy styku z a s t a v u j e.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, resp. nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je zročné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.“

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2018, spresneným pred súdom 18.04.2018, navrhla, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým upraví rodičovské práva a povinnosti k maloletému E. tak, že maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazže povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 250,- eur mesačne vopred vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od 24.01.2017 a zakáže styk otca s maloletým. Súčasne navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zverí do jej starostlivosti, otca zaviazže povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 250,- eur mesačne vopred vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky a zakáže styk otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa s otcom už na začiatku vzťahu často hádali, s jeho matkou si nevychádzali, bola proti ich vzťahu a robila im napriek. Po maturite sa presťahovala do Y. a s otcom si našli jednoizbový byt na prenájom, v tom čase otec chodil riadne do práce a spoločne sa starali o chod domácnosti. Po necelom roku dal otec výpoveď v práci, od toho času sa o chod domácnosti starala len ona. Hádky boli pravidelné a končili fyzickým napadnutím. Po necelom roku sa presťahovali do druhého bytu, ale hádky a fyzické napadnutia neprestali. Otec sa jej začal vyhrážať. Zo strachu to nikdy nenahlásila na políciu a nikomu sa nez dôverila, že ju otec fyzicky týral. Keď otehotnela, prestali sa hádať a aj fyzické napadnutia prestali. Otec si našiel prácu, no po pár dňoch zostal práceneschopný a zostával doma aj niekoľko týždňov. Asi v polovici jej tehotenstva sa s otcom začali opäť hádať a znovu ju začal fyzicky napádať. Po narodení syna E. to prestalo. Otec bol nezamestnaný, zostával doma a prácu si ani nehľadal. Opäť začali pravidelné hádky, fyzické napadnutia a psychické týranie. Od narodenia syna bol otec zamestnaný v niekoľkých firmách, ale do práce chodil len pár dní a zostal doma práceneschopný. Od narodenia syna sa starala o domácnosť ona, otec chodil nakupovať, synovi sa veľmi málo venoval a dokonca ho začal biť po zadku, keď sa zobudil v noci s plačom. Udieral ho po ručičkách, po tváričke a veľmi často na neho kričal. Syn od neho ustupoval a žmurkal, už len keď sa k nemu priblížil. Trvalo

to niekoľko mesiacov. Dňa 23.03.2018 sa so synom presťahovala do druhého bytu v Piešťanoch. Odo dňa kedy sa odsťahovala, sa bojí ísť so synom na ulicu, otec sa jej neustále vyhráza a psychicky ju týra. Matka uviedla, že sa bojí o svoj a synov život.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.05.2018 vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 30.04.2018 u matky na adrese Č. XX, Y. bolo zistené, že maloletý žije so svojou matkou v jednoizbovom byte. Byt má vo vlastníctve priateľova sesternica, ktorá žije v zahraničí, matka prenájom neplatí. Izba je stenou predelená na obyvaciú a spálňovú časť. Maloletý E. spí v manželskej posteli s matkou. V izbe sa ďalej nachádza gauč, stolík, TV, kuchynský stôl, stoličky. Maloletý má v izbe množstvo hračiek, má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka počas šetrenia uviedla, že zo spoločnej domácnosti s otcom odišla dňa 23.03.2018 preto, lebo bol agresívny. V súčasnosti už má matka priateľa R. B., nar. XX.XX.XXXX. Na podanom návrhu trvá, žiada syna zveriť do svojej osobnej starostlivosti a nechce, aby sa otec so synom stretával z dôvodu, že otec bol na syna agresívny, bil ho po rukách, po tvári, za drobnosti, keď syn zobral ovládač, rozliat čaj alebo plakal. Otec syna oslovoval „Pankhart alebo Bastard“. Ďalej uviedla, že ju otec od 23.03.2018 nekontaktoval, aby si dohodol stretnutie so synom, neprejavuje o syna záujem a ani neprispieva na jeho výživu. Bývalý partner, keď ju kontaktuje, tak sa jej vyhráza a pokúša sa ju zavraždiť. Matka maloletého nesúhlasí, aby styk otca prebiehal za jej prítomnosti, nechce, aby sa syn s otcom stretával. Kolízny opatrovník v závere správy uviedol, že odporúča tunajšiemu súdu, aby maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX ponechal v starostlivosti matky a styk upravil napr. 2 krát do týždňa v rozsahu 2 hod. za prítomnosti matky.

3. Z Rodného listu maloletého E. R. súd zistil, že matke Y. R., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn E. R.. Ako otec je v rodnom liste uvedený E. E., nar. XX.XX. XXXX.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/58/2018, začaté na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.04.2018, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Z obsahu pripojeného citovaného spisu súd zistil, že otec navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého E.L. ponechá v starostlivosti matky a upraví jeho styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že si maloletého prevezme v mieste jeho bydliska a po realizácii styku ho v mieste jeho bydliska odovzdá matke. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletým a odvtedy syna nevidel. Matka mu odmieta umožniť styk s maloletým. Súd uznesením zo dňa 07.05.2018, č.k.:13P/58/2018-29, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého E. ponechal v starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase, na tom istom mieste vrátiť. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti.

10. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie zastaviť.

11. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/58/2018 tvorí neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo iné, neskôr začaté totožné súdne konanie, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 9P/60/2018, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou predmetu konania (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého E. do starostlivosti rodiča a úpravy styku otca s maloletým), ako aj totožnosťou jeho účastníkov (rodičia a mal. dieťa) a totožnosťou skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo (odchod matky spolu s maloletým zo spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa s maloletým nestýka, neplnenie vyživovacej povinnosti k maloletému otcom). Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 13P/58/2018 bol podaný otcom dňa 09.04.2018 a návrh o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9P/60/2018 bol podaný matkou dňa 12.04.2018, súd rozhodol tak ako je uvedené v bode I. výroku rozhodnutia.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

20. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia

inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

23. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, zohľadňujúc súčasne skutočnosti vyplývajúce z pripojeného spisu 13P/58/2018, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodné vzhľadom na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému E. nebola doposiaľ upravená rozhodnutím súdu, preto súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletému ako dôvodný.

24. Čo sa týka návrhu matky v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého Dávida výživným vo výške 250,- eur mesačne, súd uvádza, že z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom o.i. vyplynulo, že otec na výživu maloletého neprispieva. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Úprava vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP, je v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Súd má za to, že týmto spôsobom, rešpektujúc zákonnú úpravu, bude výživa maloletého v nevyhnutnej miere zabezpečená. Súd dopĺňa, že z vyššie uvedeného dôvodu nebolo možné stotožniť sa s požiadavkou matky maloletého, aby súd otca neodkladným opatrením zaviazal prispievať na výživu mal. E. sumou 250,- eur mesačne, pretože takáto suma výživného už nie v medziach nevyhnutnosti.

25. V ďalšom konaní súd vytýči termín pojednávania vo veci samej, na ktorom vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.